Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Alexandru Ceban
Dosarul nr. 2rc-66/26; PIGD 2-25082965-02-2rc-06042026

D E C I Z I E

8 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Eliontrans", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 februarie 2026, prin care a fost admisă cererea înaintată de OCN „Prime Capital" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Prime Capital" SRL către SRL „Eliontrans" cu participarea intervenienților accesorii SRL „Trust Truck", SRL „Sofilarex Plus" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

1. La data de 10 iunie 2025, OCN „Prime Capital" SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Eliontrans" cu participarea intervenienților accesorii SRL „Trust Truck", SRL „Sofilarex Plus" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin cererea depusă s-a solicitat încasarea de la pârât a sumei datoriei în mărime de 232 287,57 lei, precum și cheltuielilor de judecată. Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, și pe sumele bănești ale pârâtului în limita valorii acțiunii în suma totală de 232 287,57 lei ceea ce constituie valoarea acțiunii.
3. În susținerea cererii de asigurare a acțiunii, reclamantul OCN „Prime Capital" a menționat că având în vedere conduita manifestată de pârât pe parcursul unei perioade îndelungate, este evident că acesta se eschivează cu rea-credință de la executarea îndatoririlor contractuale asumate.
4. Susține că, pârâtul nu a întreprins nicio acțiune concretă și reală care să demonstreze buna sa credință, fie prin achitarea totală sau măcar parțială a sumelor datorate, fie prin inițierea unor negocieri cu privire la modalitatea de stingere a obligațiilor sale financiare.
5. Mai mult, datoria în cauză nu este garantată prin bunuri imobile, bunuri mobile sau alte garanții personale, ceea ce sporește riscul de neexecutare a hotărârii judecătorești. În absența unor astfel de garanții, există un pericol real și iminent ca, odată informat despre intentarea acestui proces, pârâtul să întreprindă acțiuni in vederea sustragerii bunurilor sale de la urmărire. Aceasta poate include înstrăinarea bunurilor sale mobile și imobile, înregistrarea

acestora pe numele unor terți sau retragerea sumelor de bani din conturile sale bancare toate având scopul evident de a eluda obligațiile ce îi revin față de creditor.

6. Pentru a preveni aceste situații și a proteja drepturile reclamantului, consideră că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este absolut necesară. În concret, solicită aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile deținute de pârât, precum și asupra sumelor bănești aflate în conturile bancare ale acestuia, până la concurența valorii acțiunii.

7. Indică că adoptarea acestor măsuri este indispensabilă pentru a evita reducerea artificială a patrimoniului pîrîtului, precum și pentru a preveni eventualele consecințe ireparabile care ar putea rezulta din dispariția bunurilor acestuia. În lipsa acestei asigurări, există un pericol real de nerecuperare nu doar a creanței principale, ci și a cheltuielilor de judecată suportate în prealabil de reclamant.

8. Prin urmare, solicită să se dispună măsurile de asigurare solicitate, în interesul protejării drepturilor creditorului și al asigurării unui proces echitabil.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 13 februarie 2026, prima instanță a dispus: Se admite cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Prime Capital" SRL către SRL „Eliontrans" cu participarea intervenienților accesorii SRL „Trust Truck", SRL „Sofilarex Plus" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâtului SRL „Eliontrans", IDNO *****, cu sediul mun. Chișinău, *****, în limita sumei de 232 287,57 (două sute treizeci și două mii două sute optzeci și șapte, 57) lei.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 martie 2026 SRL „Eliontrans" a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 13 februarie 2026.

9. În motivarea recursului, partea invocă că, reclamantul SRL „Prime Capital", în cadrul cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, a prezentat motivele care determină aplicarea măsurii de asigurare, însă, nu au fost prezentate probe care confirmă motivele și riscul neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești în cazul în care măsura de asigurare a acțiunii nu este aplicată.

10. Menționează că reclamantul s-a bazat pe afirmații neconfirmate și pe presupuneri nesusținute prin dovezi, contrar prevederilor legale care impun prezentarea de probe clare și obiective. Măsura aplicată nu respectă principiul proporționalității, întrucât riscul de prejudiciu invocat nu a fost suficient dovedit, iar măsura cauzează pârâtului prejudicii nejustificate, prin obstrucționarea activității.

11. Conform deciziei Curții Constituționale nr. 55 din 04.05.2023, § 56; Fabrizio Stefano Piras v. San Marino (dec.), 27.6.2017, § 53, s-a reținut că în contextul aplicării măsurilor asiguratorii, Curtea a subliniat că, atât în procesul penal, cât şi în procesul civil, este importantă demonstrarea existenţei riscului întârzierii aplicării măsurii, periculum in mora. Hotărârea Curții Constituționale nr. 31 din 01.10.2013, §72, de asemenea, în jurisprudenţa sa, Curtea a reţinut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanţa de judecată, ţin de substanţa obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei pagube ireparabile. Cauza CtEDO, Džinić v. Croația, 17.05.2016, § 68, așadar, atunci când există riscul ca o măsură să impună o sarcină excesivă, trebuie să existe anumite garanții procedurale, astfel încât să se asigure că funcționarea sistemului și

impactul acestuia asupra drepturilor de proprietate ale solicitantului nu sunt nici arbitrare, nici imprevizibile. Conform deciziei Curții Constituționale nr. 130 din 11.10.2023, §29, Curtea notează că judecătorul este obligat să pronunţe o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

12. În temeiul hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2003, pct. 3, se atenționează instanțele că, potrivit modificărilor operate în articolul 177 Cod procedură civilă, prin Legea nr.155 din 05.07.2012, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicîndu-se în aceasta motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

13. Consideră că Instanța de fond a omis să motiveze decizia sa printr-o analiză concretă a circumstanțelor și probelor din dosar, astfel încălcând art. 177 alin. (3) Cod procedură civilă. Instanța, prin admiterea cererii de asigurare a acțiunii, în mod obligator, urma să supună analizei, fără a prejudicia fondul cauzei, temeinicia acțiunii și probele prezentate de reclamant în susținerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare, în speță, instanța de fond, nu a motivat încheierea privind aplicarea măsurii de asigurare, reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, necesitatea și riscurile care trebuie probate de către reclamant.

14. Indică că Codul de procedură civilă prevede că măsurile de asigurare a acțiunii se dispun numai atunci când „neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești”. Cu alte cuvinte, este obligatoriu ca reclamantul să demonstreze existența unui risc real și obiectiv de neexecutare a hotărârii viitoare în lipsa măsurii. Astfel, că în speță, SRL „Prime Capital” nu a oferit nicio probă în acest sens. Faptul că SRL „Eliontrans” și-a îndeplinit parțial obligațiile achitând sume semnificative către reclamant arată absența riscului invocat.

15. Comunică că la data de 08.08.2025 pârâtul a virat în beneficiul SRL „Prime Capital” suma de 30.000 lei, iar la 17.09.2025 – încă 20.000 lei. Aceste plăți, efectuate înainte de pronunțarea încheierii de asigurare, demonstrează buna credință și capacitatea financiară a pârâtului, infirmând ipoteza unui pericol real de neexecutare. Măsurile de asigurare au un caracter excepțional, fiind concepute pentru situații excepționale, ele nu pot fi aplicate atunci când pârâtul continuă să-și achite creditele sau când nu există pericol de deteriorare a bunului/obligației litigioase.

16. Consideră că condiția legală privind demonstrarea riscului nu este îndeplinită, iar măsura impusă este nejustificată. Aplicarea măsurii de asigurare trebuie să asigure echilibrul intereselor legitime ale ambelor părți. În speță, măsura dispusă – aplicarea sechestrului asupra bunurilor societății SRL „Eliontrans” – blochează activitatea sa de bază (transport internațional de mărfuri). Acest lucru prejudiciază grav activitatea profesională a pârâtului, fără ca reclamantul să demonstreze un interes legitim supus unui risc real. În schimb, prin plățile de mai sus pârâtul și-a arătat disponibilitatea de a își onora obligațiile.

17. Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13.02.2026 cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de SRL „Prime Capital”.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului: În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

18. În fapt, având în vedere faptul că la materialele cauzei lipsește dovada expedierii în adresa recurentului, respectiv comunicării încheierii instanței de fond din 13 februarie 2026, iar recursul declară că a cunoscut despre aceasta la 2 martie 2026, dată la care a luat cunoștință

cu materialele cauzei, iar cererea de recurs a fost depusă la 11 martie 2026, Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

19. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

20. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

21. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

22. În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

23. În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

24. În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

25. În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

26. În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

27. În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

28. În baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

29. În data de 10 iunie 2025, OCN „Prime Capital" SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Eliontrans" cu participarea intervenienților accesorii SRL

„Trust Truck”, SRL „Sofilarex Plus” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

30. Prin cererea depusă s-a solicitat încasarea de la pârât a sumei datoriei în mărime de 232 287,57 lei, precum și cheltuielilor de judecată. Odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, și pe sumele bănești ale pârâtului în limita valorii acțiunii în suma totală de 232 287,57 lei ceea ce constituie valoarea acțiunii.

31. În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 13 februarie 2026, prima instanță a dispus: Se admite cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Prime Capital” SRL către SRL „Eliontrans” cu participarea intervenienților accesorii SRL „Trust Truck”, SRL „Sofilarex Plus” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâtului SRL „Eliontrans”, în limita sumei de 232 287,57 (două sute treizeci și două mii două sute optzeci și șapte, 57) lei.

32. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

33. În această privință, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii civile îl constituie pretențiile înaintate de OCN „Prime Capital” SRL împotriva SRL „Eliontrans” cu participarea intervenienților accesorii SRL „Trust Truck”, SRL „Sofilarex Plus” privind încasarea datoriei în mărime de 232 287,57 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

34. La depunerea cererii de chemare în judecată, în fapt, OCN „Prime Capital” SRL invocă că, OCN Prime Capital SRL în calitate de "Factor" si Eliontrans SRL, în calitate de „aderent”, a fost încheiat Contractul de Factoring Nr. FI/042/07/2024 din 19.07.2024, conform căruia în temeiul art. 823-839, 1811-1821 din CC RM, Factorul s-a obligat să asigure Aderentului prestarea Operaţiunilor de Factoring cu privire la creanţele sale deţinute în raport cu Debitorii Acceptaţi, rezultând din Contractele Eligibile, din Facturi sau din oricare alte acte juridice.

35. Având în vedere faptul neachitării în termen a creanțelor indicate, la data de 07.05.2025 în adresa Eliontrans SRL au fost înaintate două reclamații cu solicitare achitării datoriei în suma totală de 221 973,42 MDL în termen de 7 zile, însă, pârâtul nu a reacţionat în nici un fel în urma recepționării reclamațiilor, iar reclamantul pretinde că datoria a rămas neachitată.

36. În același timp, instanța de recurs constată că SRL „Eliontrans”, în apărarea sa, invocă încheierea unor contracte-comandă privind transportarea încărcăturilor și facturi fiscale, în temeiul cărora societatea desfășoară activitate de transport și realizează venituri din executarea contractelor încheiate cu beneficiarii serviciilor respective. În același timp, indică la faptul că a executat în parte obligațiile civile asumate, nemijlocit până la data comunicării despre aplicarea măsurilor de asigurare.

37. Circumstanțele respective rezultă inclusiv din cererea de concretizare a acțiunii civile, prin care reclamantul și-a micșorat pretențiile principale.

38. Astfel, analizând obiectiv circumstanțele de fapt constatate supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt și de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile.

39. Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, OCN „Prime Capital" SRL invocă asigurarea acțiunii indicând, comportamentul de rea – credinţă, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiilor civile asumate, termenul îndelungat al perioadei de neexecutare, precum și valoarea pretenţiilor, circumstanțe care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei.

40. Colegiul constată că OCN „Prime Capital" SRL nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, **inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate, statutul părților în proces și patrimoniul SRL „Eliontrans", reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate, natura și perioada în care a efectuat plăți în contul executării obligațiilor civile asumate, precum și situația sa financiară.**

41. Or, în temeiul art.171 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

42. În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

43. Astfel, deoarece OCN „Prime Capital" SRL nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor de către SRL „Eliontrans", Colegiul civil consideră că argumentele OCN „Prime Capital" SRL precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că intimatul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC, vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

44. Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

45. În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

46. În rest, în ceea ce privește argumentele OCN „Prime Capital" SRL bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, iar Colegiul civil nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

47. Astfel, deoarece nu există probe pertinente și concludente care să confirme că, în cazul în care neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, există riscul real și iminentă să devină imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile prevăzute de Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

48. În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de SRL „Eliontrans", să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 13 februarie 2026, soluționând prin decizie problema în fond, prin care să respingă ca neîntemeiată cererea înaintată de OCN „Prime Capital" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile înaintate OCN „Prime Capital" SRL către SRL „Eliontrans" cu participarea intervenienților accesorii SRL „Trust Truck", SRL „Sofilarex privind încasarea sumelor cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

49. III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Eliontrans".

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 13 februarie 2026, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge cererea înaintată de OCN „Prime Capital" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile depuse de OCN „Prime Capital" SRL către SRL „Eliontrans" cu participarea intervenienților accesorii SRL „Trust Truck", SRL „Sofilarex Plus" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan