Dosarul nr. 5r-339/2025
4-25009446-12-5r-24012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Petiţionarului Vladimir Şarpi
În lipsa:
Agentului constatator Mihaela Burduja
Victimei *****

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia depusă de ***Şarpi Vladimir*****,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 719880 din 30.12.2024 şi a deciziei de sancţionare, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chişinău, Mihaela Burduja, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa-

c o n s t a t ă :

La 30.12.2024, agentul constatator din cadrul agentul constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chişinău, Mihaela Burduja, a emis procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 719880 şi decizia de sancţionare, prin care cet. Şarpi Vladimir*****, a fost recunoscut vinovat în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, în sarcina cet. Şarpi Vladimir*****, s-a reţinut că, la 19.11.2024, ora 09:00, în mun. Chişinău (sectorul Centru), *****, huliganismul nu prea grav, încălcând astfel prevederile art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

La data de 16.01.2025, Şarpi Vladimir*****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare adoptată în privinţa sa, a depus contestaţie prin care solicită declararea nulităţii a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 719880 întocmit la 30.12.2024 şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea acesteia a indicat că, la data de 03.01.2025 a primit o scrisoare recomandată prin intermediul Î.S. „Poşta Moldovei”, pentru care s-a semnat, care

conţinea citaţii emise pe 23.12.2024 să se prezinte pe data de 26.12.2024, ora 14:00 şi pe 27.12.2024, ora 14:00 la Sectorul de poliţie nr. 1 al IP Centru pe marginea cazului sub nr. 18783 din 19.11.2024.

La data de 03.01.2025, în aceiaşi zi, studiind citaţiile respective a telefonat la numărul de tel indicat: *****, urmare căruia a dus o conversaţie cu inspectorul Mihaela Burduja, dorind să se prezinte pentru a depune explicaţiile de rigoare, adiţional informând-o că a primit citaţia pe 03.01.2025 şi nu a ştiut că este aşteptat pe 26 sau 27 decembrie 2024. Însă inspectorul i-a comunicat că deja a întocmit un proces contravenţional în privinţa sa fară a îl audia şi în lipsa sa, şi care urmează să îl primească pe poştă.

Ulterior, la data de 15.01.2025 a primit o scrisoare recomandată prin intermediul Î.S. „Poşta Moldovei", pentru care s-a semnat, care conţinea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 719880, nr. de înregistrare 202402562, care îl sancţionează pe baza art. 354(1) Cod contravenţional.

În consecinţă spre uimirea sa neimaginabilă a fost amendat pentru incidentul produs pe 19.12.2024 între el şi individul *****, în incidentul în care el se consideră victimă.

În acest context a indicat că, pe data de 19.11.2024 pe la orele 9:00 ieşea din proprietatea privată de pe adresa *****. A auzit injurii foarte brutale în adresa sa din partea lui *****. Nevrând să intre în conflict l-a ignorat, şi a ieşit afară în ograda adresei. Individul respectiv a alergat după el şi la ajuns din urmă, în paralel înjurându-l. În consecinţă el a început să-şi întindă mînile la el agresându-l fizic şi cu capul lui inclusiv încerca să îl lovească în fruntea sa şi nas. Având experienţă bogată cu apucăturile huliganice ale individului respectiv, a încercat să menţină o distanţă socială acceptabilă, însă fără succes. Individul la somat fizic să se retragă astfel încât la poziţionat forţat într-un spaţiu de unde nu avea ieşire (era forţat să se dea în urmă într-o zonă a mesei din ogradă care este îngrădită cu un gard). Ieşire din acest spaţiu nu era alta decât prin spaţiu prin care a intrat acolo, spaţiu care îngrădea individul agresor respectiv.

A mai menţionat că, continuându-şi agresiunea faţă de el prin cuvinte necenzurate şi aplicarea forţei fizice asupra sa, a aplicat mijloace speciale de autoapărare (gaze lacrimogene). Urmare acestui fapt individul s-a liniştit.

După care a apelat la „112" pentru a fi luate măsuri de către organele specializate: poliţie, salvare etc. cu individul respectiv.

De asemenea, prin cererea depusă şi procesul-verbal privind actele de constatare scrise la faţa locului pe 19.11.2024 în faţa poliţiei a declarat şi a arătat că se pot obţine secvenţe video de pe camerele de supraveghere instalate în ograda respectivă pentru a demonstra că a fost agresat şi a fost pus în situaţia de a se autoapăra. În acest sens poliţia nu a întreprins nici-o măsură pentru a prelua acele materiale video, ignorând solicitarea sa.

La fel, susţine că, descrierea situaţiei şi a incidentului respectiv arată cu lux de amănunte că procesul-verbal cu privire la contravenţie este ilegal şi este întocmit în privinţa victimei, statut care îl deţine în acest sens. Această descriere relevă doar unul din

motive în baza căruia contravenţia în privinţa sa este neîntemeiată, iar procedura contravenţională urmează a fi încetată.

Pretinde autorul contestaţiei că, adiţional procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost emis cu încălcarea a mai multor norme procesuale stabilite de Codul contravenţional, şi anume:

Cu trimitere la prevederile art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, a fost lipsit de dreptul să se apere în modul cel mai direct la examinarea acestui caz.

Cu trimitere la prevederile art. 382 alin. (1), (2), (3) şi (4) Cod contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, prin probele prezentate se demonstrează că citaţia a primit-o pe data de 03.01.2025 prin scrisoare recomandată de la Î.S. „Poşta Moldovei" cu ştampila pe plic pe 26.12.2024, situaţie care arată că a fost încălcată legislaţia cu privire la citare şi anume citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective. Acest termen nu a fost respectat, chemându-l pe 26.12.2024 şi pe 27.12,2024. Pe data de 03.01.2024 cînd am primit citaţiile a constatat prin conversaţia telefonică că deja procesul-verbal contravenţional a fost întocmit fără a-i da dreptul să se apăre şi pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

Cu trimitere la prevederile art. 378 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, i sa încălcat flagrant dreptul la apărare.

Cu trimitere la prevederile art. 384 alin. (2) şi (5) Cod contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, din cauza că nu a fost citat legal şi nu i sa dat dreptul să se apăre au fost încălcate toate drepturile.

Cu trimitere la prevederile art. 443 alin. (2) şi (6) şi art. 445 Cod contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, citarea a fost făcută cu încălcarea normelor procedurale, astfel, el – Şarpi Vladimir nu a putu fi prezent la investigaţia respectivă, în acest sens el nu putut cunoaşte şi nu a putut fi prezent la examinarea cauzei respective, respectiv a fost încălcat art. 378 din Codul contravenţional.

La fel, invocă că, Codul contravenţional prevede că în lipsa persoanei citate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie este obligatoriu să fie consemnat în procesul-verbal şi să se certifice prin semnătura a cel puţin un martor conform art. 443 Cod contravenţional, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Iar, studiind procesul-verbal respectiv se constată că martorul lipseşte în genere şi nu există nici-o menţiune despre existenţa lui.

Cu trimitere la prevederile art. art. 445, 461, 7 Cod contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, vinovăţia este unul din elementele constitutive ale contravenţiei, care urmează a fi dovedită de agentul constatator.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu - zisă trebuie să fie clară şi concretă.

Suplimentar, în susţinerea poziţiei sale contestatarul a făcut trimitere la prevederile art. art. 5, 8 alin. (1) şi (2), 10, 14 alin. (1), (2) şi (3), 374 alin. (3), 375 alin. (1) şi (3), 381 alin. (1), (2) şi (4), 425 alin. (1), (2, (3) şi (7), 440 alin. (1) cod contravenţional.

Cu trimitere la prevederile art. art. 19, 21, 22, 23 Cod contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, el - Şarpi Vladimir a aplicat mijloace speciale de autoapărare (gaze lacrimogene) care conform legislaţiei sunt permise pentru a fi folosite în cazurile în care viaţa şi sănătatea sa erau în pericol, şi era agresat fizic de individul respectiv. Toate articolele menţionate mai sus spun clar că autoapărarea la care el a recurs înlătura caracterul contravenţional al faptei sale.

Mai menţionează că, nu au fost anexate la materialele dosarului contravenţional în partea comiterii de către el - Şarpi Vladimir a faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, careva probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod). Pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existenta va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie.

În asemenea circumstanţe, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

În acest sens, unul din principiile fundamentale ale procedurii contravenţionale constituie prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în faţa instanţei de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în acest caz.

Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă ad validatem, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În concluzie, a invocat că, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale ceea ce agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin ce flagrant a fost încălcat dreptul petiţionarului la un proces echitabil. Astfel că, agentul constatator neîntemeiat a întocmit în privinţa sa proces-verbal contravenţional, el fiind sancţionat ilegal, ceea ce este inadmisibil.

*În şedinţa de judecată, petiţionarul Şarpi Vladimir*****,* a declarat că, susţine contestaţia, el doar sa apărat. A depus contestaţia pe 16.01.25, deoarece a primit procesul-verbal pe 15.01.25. A mai indicat că, procesul-verbal a fost întocmit în absenţa sa, pe care la studiat şi a observat că lipsesc datele martorilor care au asistat la întocmirea

procesului-verbal, nu a fost citat legal pentru a da explicaţii la inspectorat. A mai menţionat că, pe data de 18.11.24 a fost făcută reparaţia de la ap. 3 pe ţeava de apă şi a fost închisa toata clădirea. A doua zi, a fost învinuit de victimă că i-a închis apa în apartament, acolo reparaţia se făcea de servicii speciale. În baza art. 19 din Codul contravenţional a solicitat să fie anulată cauza contravenţionala.

În şedinţa de judecată agentul constatator Mihaela Burduja, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 37)*.

*În şedinţa de judecată victima *****,* nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 36)*.

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator şi a victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia înaintată de Şarpi Vladimir** şi de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 30.12.2024, din următoarele considerente.***

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

În şedinţa de judecată s-a constatat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Şarpi Vladimir***** a fost întocmit la 30.12.2024, iar la materialele cauzei nu este dovada înmânării procesului-verbal şi a deciziei agentului

constatator. Contestaţia a fost depusă în adresa Inspectoratului de Poliţie Centru, la data de ***16.01.2025***, deoarece nu există p dovadă a înmânării procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator făptuitorului, instanţa va constata că contestaţia a fost înaintată în interiorul termenului de 15 zile de la data când a recepţionat copia procesului-verbal cu privire la contravenţie, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 din Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile**,** înregistrările audio sau video**,** fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată reţine că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României),* în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării *(cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008).* Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat *(in dubio pro reo).*

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 719880 şi a deciziei de sancţionare din 30.12.2024.

În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 719880 şi a deciziei de sancţionare din 30.12.2024, întocmit de către agentul constatator – Mihaela Burduja, ofiţer principal al IP Centru, s-a constatat că, la 19.11.2024, ora 09:00, în mun. Chişinău (sectorul Centru), *****, huliganismul nu prea grav *(f.d. 16).*

Instanţa menţionează că, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, aşa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul Contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii. Nulitatea poate fi invocată şi din oficiu.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 719880 din 30.12.2024, instanţa de judecată reţine că agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 443 alin. (6) Cod Contravenţional, potrivit căruia: *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi* ***se certifică prin semnătura a cel puţin un martor****, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal*.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator ***sau a martorului asistent***, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, instanţa constată că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 719880 din 30.12.2024, agentul constatator nu a ţinut cont de prevederile art. 443 alin. (6) Cod Contravenţionat, ne fiind indicat nici un martor.

Potrivit prevederilor art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, *în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este*

obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Iar, potrivit prevederilor art. 382 alin. (1) Cod contravenţional, *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional*.

Astfel, instanţa reţine că, petiţionarul nu a fost citat legal de către agentul constatator, or la materialele dosarului lipseşte dovada citării legale a acestuia, astfel acesta a fost privat de dreptul de a se apăra şi de a aduce contraprobe ce ar demonstra circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele lui Şarpi Vladimir***** a fost întocmit de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, fapt ce în corespundere cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, duce inevitabil la declararea nulităţii absolute a acesteia.

Or, în situaţia în care instanţa de judecată examinează cauza contravenţională în fond, urmează să verifice legalitatea întocmirii deciziei asupra cauzei contravenţionale în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional, iar în cazul în care sunt întrunite aceste cerinţe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. 425, 458 din Codul contravenţional.

Omisiunile depistate în deciziei asupra cauzei contravenţionale manifestate prin neconsemnarea datelor şi faptelor indicate în art. 443 din Codul contravenţional, impune soluţia de a înceta procesul contravenţional în conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional care prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 443,445, 448, art. 460–462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia lui ***Şarpi Vladimir***** înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 719880 şi a deciziei din 30.12.2024, în baza art. 354 alin. (1) Codul contravenţional, întocmite de agentul constatator al IP Centru al DP a mun. Chişinău, Mihaela Burduja.

Se declară nul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 719880 şi decizia din 30.12.2024, în baza art. 354 alin. (1) Codul contravenţional şi se încetează procesul contravenţional în privinţa lui ***Şarpi Vladimir*****

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco