Dosarul nr.1r-138/25 (nr. 1-24137806-02-1r-27012025)

D E C I Z I E

03 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Alexandru Spoială
judecători Eugeniu Beșelea și Igor Chiroșca

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Sîrcu Ina în numele inculpatului Mura Nicolae, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-343/2024 din 30 decembrie 2024, privind condamnarea lui

Mura Nicolae *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în rl. *****, str. *****, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, anterior condamnat prin:
– Sentința Judecătoriei Strășeni din 23.01.2017, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) din Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei:
- în prima instanță: 03.12.2024 – 30.12.2024
- în instanța de recurs: 27.01.2025 – 03.09.2025.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-343/2024 din 30 decembrie 2024, **Mura Nicolae,** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii lui Mura Nicolae.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale*, a constatat că, inculpatul Mura Nicolae, la 29.06.2024, în

intervalul de timp cuprins între orele 02:00 - 03:00, aflându-se în r-nul Strășeni, ***** acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, a pătruns în casa de locuit ce aparține lui *****, situată la adresa respectivă, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „*****” în valoare de *****, un telefon mobil de model „*****” în valoare de *****, un burghiu mecanic cu două încărcătoare în valoare 8*****, un flex unghiular de model ***** în valoare 9*****, cauzând astfel părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare totală de *****.

Astfel, **Mura Nicolae** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal- furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Sîrcu Ina în numele inculpatului Mura Nicolae a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, în partea individualizării executării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului să fie aplicat art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului, avocatul a invocat în esență faptul că, pedeapsa inculpatului este prea aspră în raport cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei. Inculpatul a recunoscut vina, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are loc permanent de trai, muncește ocazional, partea vătămată nu are pretenții.

4. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul părții apărării ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul menținând hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 14) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului **Mura Nicolae**, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La caz se reține că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în

faza de urmărire penală, sentința primei instanțe fiind contestată de partea apărării doar în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, motiv din care Colegiul penal prin prezenta decizie se va expune doar în partea în care sentința a fost contestată, mai ales că nu a găsit motive de intervenție din oficiu în această parte.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

La caz, Colegiul penal constată că prima instanță a stabilit o pedeapsă principală echitabilă și întemeiată. Această soluție este pe deplin susținută de circumstanțele particulare ale cauzei, din care rezultă că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală.

Din acest motiv, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat cu menținerea sentinței atacate.

5. Având la baza cele expuse supra și în conformitate cu art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Sîrcu Ina în numele inculpatului Mura Nicolae, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.1-343/2024 din 30 decembrie 2024, în cauza penală privindu-l pe Mura Nicolae și se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatului **Mura Nicolae *****,** cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) Cod de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Alexandru Spoială

judecători Eugeniu Beșelea

Igor Chiroșca