Дело № 1-72/2022
PIGD № 1-22093294-15-1-30062022

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

14 февраля 2024 года г. Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:

Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Чебану Надежда, Кирнева Каролина, Рыбакова Марина
Переводчика - Султ Тамара
С участием:
Прокурор – Хегя Виктор, Лефтер Серджиу
Адвокат – Ковалёв Виталий, Недов Георгий, Цуркану Александру
Подсудимый – Кэшуняну Анание

В открытом судебном заседании, рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Кэшуняну Анание *****(Căşuneanu Ananie *****), *****года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя р*****, прописка мун. *****, образование высшее, женатого, работающего руководителем G.Ţ. «Căşuneanu Ananie», невоеннообязанного, ранее несудимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 30.06.2022 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 14.02.2024 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С Т А Н О В И Л:

09 мая 2022 года, примерно в 21:30 часов, по проселочной грунтовой дороге за чертой с. Хаджикёй, ком. Албота де Жос, р-на Тараклия старшими субофицерами Службы патрулирования взвода Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Арману Павлом и Дерменжи Анатолием был остановлен мотоцикл марки „Viper *****”, с регистрационным номером *****, с объемом двигателя 250 $см^3$, под управлением Кэшуняну Анание *****, не имеющего водительского удостоверения категории „A”. В ходе проверки документов у указанных сотрудников полиции возникли разумные подозрения, что водитель Кэшуняну Анание *****, управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем Кэшуняну Анание *****, было предложено пройти тестирование на алкотестере „Drager Alcotest 6810” для определения концентрации паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе, на что Кэшуняну Анание *****отказался от прохождения данной процедуры, и далее на очередное предложение сотрудников полиции пройти тест на алкоголь Кэшуняну Анание

*****уклонился от прохождения данной процедуры, несмотря на то, что был предупреждён об уголовной ответственности в случае отказа, сопротивления или уклонения от проведения теста на алкоголь.

Вышеуказанные действия подсудимого Кэшуняну Анание *****стороной государственного обвинения были квалифицированы по ч. (4) ст. 264[1] УК РМ по признакам: отказ или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения.

Подсудимый Кэшуняну Анание *****в судебном заседании заявил, что отказывается от дачи показаний, пользуясь своим правом.

Несмотря на то, что подсудимый Кэшуняну Анание *****свою вину в совершении вышеописанного деяния в судебном заседании не признал, его вина доказана показаниями свидетелей и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Арману Павел *****показал, что с подсудимым незнаком, не находится с ним в неприязненных отношениях. Работает в Управлении Патрулирования «Юг» Службы патрулирования Кахул-Тараклия-Вулкэнешть. Дату не запомнил, в 2022 г. в с. Хаджикей, района Тараклия, в 19.00 часов, поступил на дежурство с коллегой Дерменжи Анатолием на служебной автомашине марки "Шкода", с г.н.з. **********. Примерно в 21.00 часов в с. Хаджикей патрулировали, заметили, как по грунтовой дороге строну трассы, двигается транспортное средство. Транспортное средство двигалось верх вниз, было видно из-за фар. По этой причине решили подъехать, свернули на грунтовую дорогу, где был замечен мотоцикл трехколёсный, модели «Зубр», синего оттенка, который находился под управлением жителя с. *****гр. Кэшуняну Анание. Арману П. вышел первый представился, попросил документы, Кэшуняну А. не имел их с собой. Во время диалога из полости рта Кэшуняну А. исходил резкий запах алкоголя, на вопрос употреблял ли Кэшуняну А. алкоголь последний пояснил, что употреблял с друзьями на кошаре. Они предложили ему пройти тест на алкоголь, на что Кэшуняну А. уклонялся от прохождения теста на алкоголь. Сперва уклонялся отходил строну отворачивался пытался кому-то звонить, потом процедура шла минут 5, они предлагали, объяснили процедуру, что в случае отказа или уклонения возбуждается, автоматически уголовное дело. Все снимали на видео на телефон, чей был телефон не запомнил, в рапорте указано. Ими было зарегистрировано сообщение в дежурную часть ИП Тараклия, мотоцикл передали под расписку, приехал с села Хыртоп гр. Царалунга Олег, который владел категорией «А». Не было эвакуатора, поэтому они передали под расписку данное транспортное средство. У них был аппарат "Драгер 6829", материал приложили сертификат "Драгера" и констатирующего субъекта. Оба обладали сертификатом. Дерменжи А. предлагал пройти тестирование. Кэшуняну А. понимал кто перед ним находится, они были одеты по форме и на служебной машине. Он видел, что они являются сотрудником полиции. Составляли документы на месте происшествия: протокол осмотра места происшествия, протокол отказа от прохождения теста на алкоголь, расписка приема-передачи, копии сертификатов. Подсудимый ознакомился с документами, не запомнил расписался он или нет. В базе данных проверяли имеется ли у подсудимого водительское удостоверения, но в селе плохо ловит связь. Это было в мае месяц начало, в прошлом году. Транспортное средство, которым управлял подсудимый было «Зубр». Они сделали копию техпаспорта и приобщили к материалам. Есть отличие модели "Зубр" от "Випер" всё зависит от кубиков, объем

двигателя 250 см^3 и более, больше допустимой нормы. Для транспорта было необходимо, чтобы он обладал категорией «А». Был составлен протокол о правонарушении, что не было документов. Кэшуняну А. просил не оформлять. Когда предлагали пройти тестирование никого не было на месте, был человек подошёл, но он мимо прошел. Кэшуняну А. сказал, что употребил вино 2 стаканчика. Видеозапись была изъята органами уголовного преследования. Человека, который забрал мотоцикл, вызвал Кэшуняну А., пришел через минуты 20-30. Кэшуняну А. нескольким людям звонил, был праздник, кажется 9 мая, многие говорили, что не могут прийти, потому что они уже выпили. Не запомнил, составили документ об отстранении от управления транспортным средством. Не запомнил, кто документировал и точное время, но в момент, когда окончательно решили R-2. Не запомнил, если какие-либо записи в протоколе Кэшуняну А. осуществлял. Материал передан в тот же вечер в дежурную часть. По его мнению, тогда, снимал Арману П., не запомнил через какое время изъял ОУП видео. Кэшуняну А. просил не снимать на видео, по поводу документов не запомнил подписал ли документ. Кэшуняну А. не обжаловал действия Арману П. вышестоящему руководству. На листе дела 24-26 протокол допроса свидетеля, составленный стадии уголовного преследования, подпись его и рукописный текст написан им. Подтверждает данные показания. Подтверждает марку мотоцикла и показания, тогда помнил лучше, чем сейчас.

В ходе судебного заседания были оглашены показания свидетеля Арману Павла, данные им в ходе уголовного преследования, согласно которым вечером 09.05.2022 года, он совместно с старшим субофицером Службы патрулирования взвода Кагул-Тараклия-Вулканешты Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи А.А. работали по надзору за безопасностью дорожного движения в Тараклийском районе, на служебном автомобиле марки «Škoda Octavia», р/н **********, которым управлял Дерменжи А.А.. Примерно в 21:30 ч. выезжая из с. Хаджикей, Тараклийского района, они заметили мотоцикл марки «Viper *****» подъезжавший по грунтовой дороге к дороге с асфальтированным покрытием, по которой ехали они, водитель которого был без мотошлема. Съехав на грунтовую дорогу, они, включив проблесковые маячки, направились к мотоциклу. Заметив их действия, водитель мотоцикла принял влево, резко выключил фару освещения, остановился и сошел с мотоцикла. Подойдя к мотоциклу марки «Viper *****», синего цвета, с задним кузовом, они увидели, что его регистрационный номер *****. Также они выяснили, что водителем данного мотоцикла является Кэшуняну Ананий *****, *****года рождения, житель с*****, который был одет в камуфлированную куртку с капюшоном, брюки серого цвета, на ногах обувь тёмного цвета, через его плечо была перекинута сумка. При разговоре с водителем Кэшуняну А.Г. выяснилось, что у него имеются признаки алкогольного опьянения - вялость речи, заторможенность в действиях и резкий запах алкоголя из полости рта. Кэшуняну А.Г. признался им, что он выпил два с половиной стакана вина, на кошаре у своих друзей и теперь едет домой. В связи с тем, что у водителя Кэшуняну А.Г. имелись признаки алкогольного опьянения, они предложили ему пройти тестирование на алкоголь аппаратом «Drager Alcotest 6810», но Кэшуняну А.Г. оказался проходить тестирование, мотивируя свой отказ тем, что он признаёт факт употребления алкоголя и не видит смысла в дальнейшем прохождении тестирования на указанном аппарате. Они объяснили водителю Кэшуняну А.Г., что в случае его отказа или уклонения от прохождения теста на алкоголь аппаратом «Drager Alcotest 6810» он будет привлечён к уголовной ответственности по ч.(3) ст.264^1 УК РМ, однако водитель Кэшуняну А.Г стал уклоняться

от тестирования на алкоголь аппаратом «Drager Alcotest 6810». Несмотря на то, что они неоднократно предупредили водителя Кэшуняну А.Г., что в случае его отказа или уклонения от прохождения теста на алкоголь аппаратом «Drager Alcotest 6810» тот будет привлечён к уголовной ответственности по ст.264[1] УК РМ, Кэшуняну А.Г. продолжил уклоняться от тестирования на алкоголь аппаратом «Drager Alcotest 6810» и так и не прошел данную процедуру. Процесс отказа и уклонения водителя мотоцикла марки «Viper *****», р/н ***** Кэшуняну А.Г., от тестирования аппаратом «Drager Alcotest 6810», а также движущийся мотоцикл марки «Viper *****», р/н ***** под управлением водителя Кэшуняну А.Г., он заснял на видео. (л.д. 24-26)

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Дерименжи Анатолий *****показал, что с подсудимым знаком по работе, не находятся в дружеских отношении, является старшим субофицером Управления Патрулирования «Юг». 09.05.2022 г., в 21.30 часов, патрулировали по графику на служебной автомашине "Skoda Octavia", с г.н.з. **********, с коллегой Арману Павел. Находясь на выезде в с. Хаджикей в сторону с. Хыртоп, увидел по правую сторону дороги, что в их сторону направляется свет, завернули в сторону света автомобиль. Увидели, как транспортное средство синего цвета остановилось и выключило сразу свет. Подошли к транспортному средству это был, "Вайпер" с объемом двигателя 250 см^3, как тележка прицеп на мопед похож, номерные знаки *****, за рулем находился Кэшуняну А.. Он был один в качестве водителя, находился за рулем на мотоцикле, когда они подъехали. На вопрос употреблял спиртные напитки, так как при дискуссии от Кэшуняну А. почувствовался резкий запах алкоголя из полости рта, Кэшуняну А. сказал, что употреблял, так как был в гостях на кошаре. Проверили по базе имеется ли у Кэшуняну А. право управления транспортным средством, у него не было водительского удостоверения. Дерменжи А. взял аппарат "Драгер" для установления алкоголя в выдыхаемом воздухе, разъяснил процедуру Кэшуняну А.. На вопрос будет ли он проходить тестирование, он не соглашался, уклонялся уходя от аппарата в разные стороны, и не соглашался, то есть уклонялся. Процедура была разъяснена несколько раз и несколько раз об уголовной ответственности. Осуществлялась видео фиксация при помощи видео регистратора в машине и мобильного телефона. Не запомнил были ли нагрудные камеры, в машине была видео фиксация. Были составлены все нужные документы, что управлял в состоянии алкогольного опьянении, и факт отказа, был ознакомлен с данными документам, не запомнил были возражения, замечания от подсудимого и расписался или нет, но был ознакомлен. У Дериженжи А. есть право проведения тестирования, аппарат был исправен и имел метрологию, что прошел тестирование все было сертифицировано. Дериженжи А. составлял документы. Не указал чем проводилась видео съёмка, а то что фиксировалась указал. На каком носителе не запомнил.

Суд считает, что вина Кэшуняну Анание *****в ходе судебного заседания в совершении вышеописанного деяния также была подтверждена и другими доказательствами, а именно:

- Протоколом о выявлении преступления или констатации разумных подозрений о совершенном преступлении от 09.05.2022 г. (т. I, л.д. 3);

- Протоколом осмотра места происшествия от 09.05.2022 г., согласно которому местом преступления и осмотра является участок проселочной грунтовой дороги за чертой с. Хаджикёй, ком. Албота де Жос, р-на Тараклия, где старшими субофицерами Службы Патрулирования взвода Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления

патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Арману Павлом и Дерменжи Анатолием был остановлен мотоцикл марки „Viper *****” с регистрационным номером ***** с объемом двигателя 250 см^3 под управлением Кэшуняну Анание *****(т. I, л.д. 6);

- Протоколом об установлении преступления (в случае отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от тестирования на алкоголь) от 09.05.2022 г. (т. I, л.д. 8);

- Постановлением и протокол выемки от 17.05.2022 г. - у ст. субофицера Службы патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД РМ Арману Павла Ивановича 2-х видеозаписей об отказе и уклонении Кэшуняну Анание от проведения теста на алкоголь (т. I, л.д. 27-28);

- Протоколом от 18.05.2022 г. воспроизведения и осмотра DVD-диска с 2-мя видеозаписями об отказе и уклонении Кэшуняну Анание *****от проведения теста на алкоголь (т. I, л.д.29);

- Информацией Отдела РТ и ДВС г. Тараклия Департамента РТС и КАВ Агентства Государственных Услуг за исх. №*****года, согласно которой гр. Кэшуняну Ананий, *****г.р., IDNP ***** не получал машиночитаемое водительское удостоверение и не числится как лишенный права управления транспортными средствами (т. I, л.д.39).

Вещественным доказательством: DVD-диск с 2-мя видеозаписями об отказе и уклонении Кэшуняну Анание *****от проведения теста на алкоголь (т. I, л.д.30-31).

Из анализа вышеприведённых доказательств усматривается, что вина подсудимого в предъявленном обвинении нашла своё полное подтверждение.

Судом установлено, что несмотря на то, что подсудимым не признал свою вину, его вина в предъявленном обвинении полностью подтверждается показаниями свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленными письменными доказательствам по делу.

Судебная инстанция пришла к выводу, что вышеупомянутые доказательства, приобщенные в рамках судебного расследования с точки зрения их уместности и убедительности, достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., ст. 11 п.п. j) *Водитель транспортного средства обязан: по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.*

В соответствии со ст. 5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, *Тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:*

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

В соответствие с п.6 указанного Положения, *Медицинскому освидетельствованию подвергаются: d) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение, отказывающиеся от тестирования на алкоголь.*

В соответствие с п. 10 указанного Положения, *Основанием для проведения тестирования на алкоголь служит подозрение на употребление алкоголя, наркотиков или других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным эффектом и наличие симптомов воздействия алкоголя, наркотических средств и других психотропных веществ, лекарственных препаратов с подобным действием: запах алкоголя изо рта, нестабильность позы, нарушение походки, выраженный тремор пальцев, век, языка, неадекватное поведение, подтверждение обследуемым лицом факта употребления.*

В соответствие с п. 13 указанного Положения, *Лицо, тестируемое на алкоголь, не согласное с процедурой тестирования, работой аппарата для тестирования, результатом тестирования, имеет право опротестовать его путем проведения медицинского освидетельствования и забора биологических проб. В этом случае тестируемое лицо сопровождается работником Национального инспектората общественной безопасности Генерального инспектората полиции в ближайшее уполномоченное медицинское учреждение, но не позднее 2 часов с момента тестирования на алкоголь.*

В соответствии с ст. 14 п.п. а) Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *Водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.*

В соответствии со ст. 18 Закона Р. Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», *Для управления транспортным средством на автомобильных дорогах общего пользования водитель этого транспортного средства должен соответствовать утвержденным Правительством минимальным требованиям в отношении физических и психических качеств, необходимых для обладания правом управления транспортными средствами категории или подкатегории, к которой относится управляемое транспортное средство, а также иметь соответствующее разрешение при осуществлении определенных перевозок.*

В соответствии со ст. 19 ч. (1) Закона Р. Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», *Право управления транспортными средствами – это особое право на управление транспортными средствами определенных категорий и/или подкатегорий, полученное в соответствии с законодательством Республики Молдова и зарегистрированное в Государственном регистре водителей. Право управления транспортными средствами подтверждается обладанием водительским удостоверением, в котором указывается категория или подкатегория транспортного средства, на управление которым предоставляется право, или регистрацией данного права в Государственном регистре водителей, с условием, что управляющее*

транспортным средством лицо имеет при себе действительное удостоверение на свое имя.

В соответствии с п. c) ч. (3) ст. 33 Закона Республики Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», *Водитель транспортного средства обязан по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом.*

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Кэшуняну Анание *****совершил вменяемое деяние.

Непризнание подсудимым вины в предъявленном обвинении, в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, суд считает избранной формой защиты, с целью уклонения от ответственности и наказания за совершенное преступление, и поэтому к непризнанию подсудимым своей вины следует отнестись критически, и которая не нашла своего подтверждения, а наоборот опровергаются другими доказательствами по делу.

В судебном заседании было установлено, что 09 мая 2022 года, примерно в 21:30 часов, по проселочной грунтовой дороге за чертой с. Хаджикёй, ком. Албота де Жос, р-на Тараклия старшими субофицерами Службы патрулирования взвода Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Арману Павлом и Дерменжи Анатолием был остановлен мотоцикл марки „Viper *****”, с регистрационным номером *****, с объемом двигателя 250 $см^3$, под управлением Кэшуняну Анание *****, не имеющего водительского удостоверения категории „A”. В ходе проверки документов у указанных сотрудников полиции возникли разумные подозрения, что водитель Кэшуняну Анание *****, управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем Кэшуняну Анание *****, было предложено пройти тестирование на алкотестере „Drager Alcotest 6810” для определения концентрации паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе, на что Кэшуняну Анание *****отказался от прохождения данной процедуры, и далее на очередное предложение сотрудников полиции пройти тест на алкоголь Кэшуняну Анание *****уклонился от прохождения данной процедуры, несмотря на то, что был предупреждён об уголовной ответственности в случае отказа, сопротивления или уклонения от проведения теста на алкоголь.

Свидетель Арману П. будучи допрошенным в судебном заседании показал, что был остановлен мотоцикл трехколёсный, синего оттенка, под управлением жителя с. *****гр. Кэшуняну Анание. Документы, Кэшуняну А. не имел с собой. Во время диалога из полости рта Кэшуняну А. исходил резкий запах алкоголя, на вопрос употреблял ли Кэшуняну А. алкоголь последний пояснил, что употреблял с друзьями на кошаре. Предложили ему пройти тест на алкоголь, на что Кэшуняну А. уклонялся от прохождения теста на алкоголь. Сперва уклонялся отходил строну отворачивался пытался кому-то звонить, процедура шла минут 5, они предлагали, объяснили процедуру, что в случае отказа или уклонения возбуждается, автоматически уголовное дело.

Свидетель Дерменжи А. будучи допрошенным в судебном заседании показал, что на выезде в с. Хаджикей в сторону с. *****увидели, как транспортное средство синего цвета остановилось и выключило свет, когда подошли увидел, это был, "Вайпер", с объемом

двигателя 250 см^3, с н.з. *****, за рулем в качестве водителя находился Кэшуняну А., он был один. На вопрос употреблял спиртные напитки так как при дискуссии от Кэшуняну А. почувствовался резкий запах алкоголя из полости рта, Кэшуняну А. сказал, что употреблял, так как был в гостях на кошаре. Проверили по базе имеется ли у Кэшуняну А. право управления транспортным средством, у него не было водительского удостоверения. Дерменжи А. взял аппарат Драгер для установления алкоголя в выдыхаемом воздухе, разъяснил процедуру Кэшуняну А., на вопрос будет ли он проходить тестирование он не соглашался, уклонялся уходя от аппарата в разные стороны, и не соглашался, то есть уклонялся. Процедура была разъяснена несколько раз и несколько раз об уголовной ответственности.

Проанализировав показания указанных свидетелей, суд приходит к выводу, что показания являются соответствующими действительности, поскольку согласуются с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела, а также получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. При даче показаний указанные лица предупреждались об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, в связи с чем, оснований не доверять данным показаниям у суда не имеется. Оснований оговаривать подсудимого свидетелями Арману П. и Дерменжи А. судом также не установлено.

Также суд отмечает, что указанные свидетельские показания не имеют противоречий, при этом полностью подтверждают все факты, зафиксированные посредством видеосъемки, согласуются с материалами уголовного дела, являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу и полностью соответствуют обстоятельствам дела.

Кроме показаний свидетелей Арману П. и Дерменжи А., данных в судебном заседании, вина Кэшуняну А. в совершении указанного преступления, также подтверждается и другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе: протоколом о выявлении преступления или констатации разумных подозрений о совершенном преступлении от 09.05.2022 г., протоколом осмотра места происшествия от 09.05.2022 г., протоколом об установлении преступления (в случае отказа, сопротивления или уклонения водителя транспортного средства от тестирования на алкоголь) от 09.05.2022 г., постановлением и протоколом выемки от 17.05.2022 г. - у ст. субофицера Службы патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД РМ Арману Павла Ивановича 2-х видеозаписей об отказе и уклонении Кэшуняну Анание *****от проведения теста на алкоголь, протоколом от 18.05.2022 г. воспроизведения и осмотра DVD-диска с 2-мя видеозаписями об отказе и уклонении Кэшуняну Анание *****от проведения теста на алкоголь.

Факт отказа и уклонения водителя Кэшуняну Анание *****, не имеющего водительского удостоверения категории „A” транспортного средства, мотоцикла марки „Viper *****”, с регистрационным номером *****, с объемом двигателя 250 см^3, имевшего место 09 мая 2022 года, примерно в 21:30 часов, по проселочной грунтовой дороге за чертой с. Хаджикёй ком. Албота де Жос р-на Тараклия, подтверждается также видеозаписями на DVD-диске, признанном 18.05.2022 года органом уголовного преследования вещественным доказательством по делу.

В судебном заседании был просмотрен DVD - диск на котором имеются 2 видеофайла, на которых запечатлено следующее*:*

При воспроизведении видеофайла «*****», появляется видеоизображение с видеорегистратора полицейского автомобиля, приближающегося в ночное время по асфальтированной дороге к дорожному знаку «Конец населенного пункта» с надписью «Hîrtop». В нижней стороне экрана имеется надпись белого цвета «zo********** Звук на видеозаписи отсутствует. Проехав указанный знак примерно 50 метров, полицейский автомобиль остановился на съезде на примыкающую грунтовую дорогу, по которой приближалось транспортное средство с включённой фарой освещения и которое в «21:32:14» не доезжая метров 60 до полицейского автомобиля, приняло влево по ходу своего движения и остановилось, выключив свет. В «21:32:17» полицейский автомобиль с включёнными проблесковыми маячками, сворачивает на грунтовую дорогу и приближается к остановившемуся транспортному средству, которым оказывается мотоцикл марки «Viper *****», синего цвета с задним расположением прицепа. При подъезде к мотоциклу, водитель мотоцикла одетый в камуфлированную куртку с накинутым на голову капюшоном (без мотошлема), брюки серого цвета, на ногах обувь тёмного цвета, через его плечо была перекинут ремень сумки, которым оказался Кэшуняну Ананий *****, встаёт с указанного мотоцикла и подходит к полицейскому автомобилю. К нему подходят старшие субофицеры Службы патрулирования взвода Кагул-Тараклия-Вулканешты Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи А.А. и Арману П.И.. одетые в форменную одежду и начинают разговаривать с водителем Кэшуняну А.Г.. На этом видеозапись заканчивается. Длительность видеозаписи 59 секунд.

При воспроизведении видео-файла «*****», появляется видеоизображение на котором старший субофицер Службы патрулирования взвода Кагул-Тараклия-Вулканешты Управления патрулирования «Юг НИОБ ГИП МВД РМ Дерменжи А.А., одетый в форменную одежду, в ночное время, находясь на грунтовой дороге, вне населённого пункта, держа в руках аппарат «Drager Alcotest 6810» и запечатанный в целлофановую упаковку мундштук, объясняет процедуру прохождения тестирования, для установления концентрации алкоголя - водителю Кэшуняну А.Г., одетому в камуфлированную куртку, брюки серого цвета, на ногах обувь тёмного цвета, через его плечо была перекинут ремень сумки. Кэшуняну А.Г. отказывается проходить тестирование, мотивируя свой отказ тем, что он признаёт факт употребления алкоголя и не видит смысла в дальнейшем прохождении тестирования на указанном аппарате, при этом говорит составить протокол, так как он виноват и признаёт это. Дерменжи А.А. объясняет водителю Кэшуняну А.Г., что в случае его отказа или уклонения от прохождения теста на алкоголь аппаратом «Drager Alcotest 6810» он будет привлечён к уголовной ответственности. После этого водитель Кэшуняну А.Г. заявил, что не нужно ему напоминать про Регламент и про нормы, что он их знает, знает, что нарушил и кается в этом, а также, что он не отказывается проходить данное тестирование, однако стал уклоняться от прохождения данного тестирования на алкоголь аппаратом «Drager Alcotest 6810». Несмотря на то, что Дерменжи А.А. неоднократно предупредил водителя Кэшуняну А.Г., что в случае его отказа или уклонения от прохождения теста на алкоголь аппаратом «Drager Alcotest 6810» он будет привлечён к уголовной ответственности, Кэшуняну А.Г. признав, что выпил 2,5 стакана вина, продолжил уклоняться от тестирования на алкоголь аппаратом «Drager Alcotest 6810» и так и не прошел данную процедуру, сказав, что если Дерменжи А.А. не хочет его понять, то пусть действует

согласно Регламента. На этом видеозапись заканчивается. Все разговоры велись на молдавском языке. Длительность видеозаписи 4 минуты 23 секунды.

Суд считает, что со стороны сотрудников Службы Патрулирования взвода Кахул-Тараклия-Вулкэнешть Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Арману П. и Дерменжи А. были надлежаще соблюдены требования Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, а именно Кэшуняну Анание было предложено пройти тестирование для определения количества алкоголя в выдыхаемом воздухе, был разъяснен порядок прохождения тестирования. Однако Кэшуняну А. отказался от прохождения данной процедуры и далее уклонился от прохождения тестирования несмотря на то, что Дерменжи А. неоднократно предупредил об уголовной ответственности за отказ либо уклонение от прохождения тестирования, то есть данная видеозапись полностью подтверждает показания сотрудников полиции Арману П. и Дерменжи А..

Таким образом, из исследованной видеозаписи события, совершенного Кэшуняну А. деяния, следует, что сотрудники полиции действовали в рамках предоставленных им полномочий, разъяснив водителю Кэшуняну А. о последствиях отказа или уклонения от прохождения тестирования на состояние опьянения, которую согласно ст.11 п.п.j) Правил дорожного движения, водитель обязан пройти по требованию сотрудника полиции.

При этом следует отметить, что сотрудник полиции Дерменжи А., который требовал от подсудимого пройти тест на алкоголь, обладал правом проводить тестирование, что подтверждается соответствующим сертификатом, выданным на имя Дерменжи А., аппарат «Drager Alcotest 6810», имел действующий сертификат метрологической проверки (т. I, л.д. 9-10).

Отсутствие у подсудимого права управления транспортными средствами подтверждается информацией Отдела РТ и ДВС г. Тараклия Департамента РТС и КАВ Агентства Государственных Услуг за исх. №*****г., согласно которой гр. Кэшуняну Ананий, *****года рождения, IDNP ***** не получал машиночитаемое водительское удостоверение и не числится как лишенный права управления транспортными средствами (т. I, л.д. 39).

Кроме того, подсудимый отчётливо понимал, что не владеет машиночитаемым водительским удостоверением с соответствующее категорией, к которой относится управляемое им транспортное средство, которое является документом, наделяющим лицо правом управления транспортным средством, управлял транспортным средством по проселочной грунтовой дороге за чертой с. Хаджикёй, ком. Албота де Жос, р-на Тараклия, в нарушение установленных правил дорожного движения.

Оценивая позицию подсудимого, суд отмечает, что несмотря на то обстоятельство, что подсудимый Кэшуняну А. не признает свою вину в инкриминируемом ему деянии, отказался от дачи показаний, его вина была доказана, представленными стороной государственного обвинения доказательствами, подтверждающих факт отказа и уклонения водителя транспортного средства не имеющим водительского удостоверения, от проведения теста на алкоголь, а непризнание вины подсудимым в предъявленном обвинении является избранной формой его защиты и попыткой избежать уголовной ответственности.

Таким образом, суд считает, что виновность Кэшуняну А. подтверждена целым рядом доказательств, что позволяет суду сделать однозначный вывод о том, что подсудимый Кэшуняну А., будучи водителем транспортного средства, не имеющий водительского удостоверения категории „А", и будучи остановленным работниками патрульной полиции для проверки, отказался от прохождения теста на алкоголь, и далее на очередное предложение сотрудников полиции пройти тест на алкоголь Кэшуняну А. уклонился от прохождения данной процедуры, несмотря на то, что был предупреждён об уголовной ответственности в случае отказа, сопротивления или уклонения от проведения теста на алкоголь.

Что касается доводов со стороны защиты о том, что видеозапись, представленная органом уголовного преследования, является неполной и не является оригинальной, суд отмечает следующее.

Так, из постановления выемке от 17.05.2022 года следует, что в рамках данного уголовного дела, была изъята органом уголовного преследования, в лице заместителя начальника ОУП Инспектората Полиции Тараклия, комиссара Капанжи Н.Д. у старшего субофицера Службы патрулирования взвода Кагул-Тараклия-Вулканешты Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Арману П.И., видеозапись на 2-ух видеофайлах: «*****», объёмом 17,6 МБ и «*****», объёмом 46,2 МБ с исследуемыми по делу событиями, которая была записана на DVD - диск с надписью «Maxell». Выемка оформлена посредством постановления о выемке и протоколом выемки от 17.05.2022 г., которые подписаны участниками процессуального действия, жалоб и заявлений не поступило. (т. I, л.д. 27-28)

18.05.2022 года, вышеуказанная видеозапись с 2-мя видеофайлами с исследуемыми по делу событиями, была просмотрена и прослушана органом уголовного преследования в рабочем кабинете №37 Инспектората Полиции Тараклия в присутствии переводчика Бородин Валентины Михайловны, предупрежденной об уголовной ответственности в порядке ст.312 УК РМ, с оформлением соответствующего протокола. По окончании осмотра DVD - диск с 2-мя видеофайлами, имеющие значения для настоящего уголовного дела, был помещен в бумажный конверт, последний был опечатан, описан пояснительной надписью и скреплен подписью и печатью.

18.05.2022 года на основании вынесенного органом уголовного преследования постановления, указанный DVD - диск, был признан в рамках данного уголовного дела в качестве вещественного доказательства. (т. I, л.д. 29-30)

Таким образом, оснований для признания недопустимым доказательством указанную видеозапись у суда не имеется, поскольку в ходе уголовного преследования доказательство в виде видеозаписи на 2-ух видео-файлах «*****», объёмом 17,6 МБ и «*****», объёмом 46,2 МБ, было получено в соответствии с требованиями Уголовно-Процессуального Кодекса, то есть путем выемки, осмотра и признания в качестве средства доказывания, при этом, содержание видеозаписи является понятным и объективно отображает установленные по делу обстоятельства, не вызывает никаких сомнений в достоверности и согласуется с другими доказательствами.

В свою очередь со стороны защиты и подсудимого не представлено доказательств в подтверждение своего заявления, что по мнению суда является не более, чем предположением.

Суд, исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Кэшуняну Анание *****следует

квалифицировать по ч. (4) ст. 264[1] УК РМ, то есть отказ или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения.

При назначении наказания Кэшуняну Анание *****суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виннового, а также условия жизни его семьи.

Кэшуняну Анание совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории незначительных преступлений.

По месту жительства Кэшуняну Анание *****характеризуется посредственно (т. I, л.д. 64). На учете у врача нарколога и психиатра не состоит (т. I, л.д. 34, 36).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, являются совершение впервые незначительного преступления.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

Санкция ст. 264[1] ч. (4) УК РМ, предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труд в пользу общества на срок от 200 до 240 часов или лишение свободы на срок до 1 года.

Государственный обвинитель потребовал назначить наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 240 часов, а также взыскать судебные издержки в сумме 5,50 лей, вещественные доказательства хранить в материалах дела.

Защитник подсудимого Цуркану Александр, заявил, что в действиях Кэшуняну Анание *****отсутствует состав преступления и просил вынести оправдательный приговор в отношении его подзащитного.

Подсудимый Кэшуняну Анание *****поддержал позицию адвоката.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 75-78 УК РМ, учитывая, что Кэшуняну Анание *****совершил незначительное преступление, предусмотренное ч. (4) ст. 264[1] УК РМ, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, отсутствие оснований для применения ст. 79 и ст. 55 УК РМ, не признание своей вины, принимая во внимание и отношение подсудимого к содеянному, суд приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, согласно которой наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а так же предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и другими лицами, необходимо назначить Кэшуняну Анание *****, наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 200 /двести/ часов.

В соответствии с положениями п. 14) ч. (1) ст. 385 Уголовно-Процессуального Кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Кэшуняну Анание *****, расходы, понесённые за стоимость DVD-диска – 5,50 лей.

Таким образом, сопоставив положения ст. 227 и ст. 229 Уголовно-Процессуального Кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Кэшуняну Анание *****с момента, когда и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Кэшуняну Анание *****судебных издержек в сумме 5,50 лей, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественное доказательство DVD-диск с 2-мя видеозаписями об отказе и уклонении Кэшуняну Анание *****от проведения теста на алкоголь - хранить при материалах дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствует арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Кэшуняну Анание *****признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 200 /двести/ часов, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Взыскать с Кэшуняну Анание *****в доход государства судебные издержки в размере 5 /пять/ лей 50 бань.

Вещественное доказательство: DVD-диск с 2-мя видеозаписями об отказе и уклонении Кэшуняну Анание *****от проведения теста на алкоголь, хранить при материалах уголовного дела.

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 14 февраля 2024 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко