Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Dorina Croitor)
Dosarul nr. 2r-2519/25
(2-25165555-02-2r-18122025)

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Oxana Banchina, reprezentată de avocatul Cristian Dogot, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 1 decembrie 2025, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Banchina împotriva lui Mihail Pavlov privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 26 noiembrie 2025, reclamanta Oxana Banchina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Pavlov cu privire la încasarea datoriei în mărime de 263.700,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 7.145,19 lei și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 8.675,33 lei, taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, inclusiv și a cheltuielilor de asistență juridică. Concomitent, a solicitat asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii în sumă de 263.700,00 lei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 1 decembrie 2025, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta Oxana Banchina, reprezentată de avocatul Cristian Dogot, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 1 decembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, Mihail Pavlov cunoaște cu certitudine despre scadența obligaţiei de plată față de Oxana Banchina, având în vedere că ultima în nenumărate rânduri a înștiințat telefonic pârâtul/intimatul despre necesitatea restituirii împrumutului acordat, circumstanțe ce denotă cu certitudine faptul că aceasta se eschivează cu rea-credință de la restituirea mijloacelor financiare în mărime de 263.700,00 lei. Or, având în vedere faptul că scadența restituirii sumei de 263.700,00 lei a survenit la 1 septembrie 2025, pârâtul/intimatul Mihail Pavlov ar fi fost în posibilitate de a restitui cel puțin o parte din mijloacele financiare împrumutate de la reclamanta/recurenta Oxana Banchina, însă, în circumstanţele în care până în prezent Mihail Pavlov nu a restituit nici parţial împrumutul de care a beneficiat, se constată cu certitudine intențiile de rea-credință a pârâtului/intimatului manifestate prin însușirea nejustificată a mijloacelor financiare şi eschivarea de la restituirea acestora.

Suplimentar, reţine că, Oxana Banchina a întreprins acţiuni în vederea soluţionării amiabile a diferendului dedus judecății, însă, din circumstanțe necunoscute, pârâtul/intimatul a omis ridicarea corespondenței de la oficiul poștal. Astfel, în circumstanţele expuse supra, prin nereclamarea corespondenței de la domiciliul acestuia, se constată că pârâtul/intimatul manifestă un comportament de rea-credință în raport cu Oxana Banchina. Faptul că pârâtul refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la poștă şi să ridice corespondența, este imputabil exclusiv acestuia, or, nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit.

Consideră că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti în situația în care instanţa de judecata va dispune admiterea acţiunii. Or, măsurile de asigurare solicitate spre aplicare, sunt în legătură directă cu obiectul litigiului dedus judecății.

Punctează că, la caz, prin solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare, Oxana Banchina, având în vedere obiectul litigiului, a solicitat şi solicită instanţei de recurs în continuare, dispunerea aplicării sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloacele băneşti aflate la conturile bancare ale pârâtului Mihail Pavlov, inclusiv pe bunurile debitorului aflate la terțe persoane, în limita valorii acţiunii în sumă de 263.700,00 lei, care rezultă din recipisa eliberată de acesta la data de 20 mai 2025. Așadar, prin aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, în limita valorii acţiunii, nu se aduce atingere bunurilor aflate în proprietatea pârâtului/intimatului Mihail Pavlov sau pe sumele de bani ale acestuia, care exced valoarea acţiunii.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 18 decembrie 2025.
6. Intimatul Mihail Pavlov, deși a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieşind din următoarele considerente.
8. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.
11. Convingerea instanţei de recurs privind admiterea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Din materialele cauzei, Colegiul remarcă, că la 26 noiembrie 2025, reclamanta Oxana Banchina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Pavlov cu privire la încasarea datoriei în mărime de 263.700,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 7.145,19 lei și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 8.675,33 lei, taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, inclusiv și a cheltuielilor de asistență juridică. Concomitent, a solicitat asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii în sumă de 263.700,00 lei.
13. Iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 1 decembrie 2025, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
14. Cu referire la legalitatea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 1 decembrie 2025, în opinia Colegiului, prima instanţă neargumentat și fără justificare legală a respins demersul privind asigurarea acţiunii prin aplicarea

sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, dar și a mijloacelor financiare ale pârâtului în limita valorii acţiunii, or, nu a combătut afirmațiile reclamantei despre aceia că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăți majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

15. În conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art. 175 alin. (1) lit. b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

16. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să aplice măsurile de asigurare prevăzute la art. 175 Cod de procedură civilă, precum şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

17. Conform prevederilor art. 175 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

18. Conform prevederilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Alin.(2) prevede că cererea de asigurare a acţiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Potrivit alin.(2^1), dacă cererea de asigurare a

acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Iar potrivit alin.(3), judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

19. Potrivit cererii de chemare în judecată, se invocă că între părţi există relații de împrumut, indicându-se că la 20 mai 2025, pârâtul-intimat Mihail Pavlov, a luat cu titlu de împrumut de la reclamanta-recurentă Oxana Banchina, suma de 263.700,00 lei și s-a obligat să restituie suma primită până la 1 septembrie 2025, fapt confirmat prin recipisa din 20 mai 2025 (f.d.11).
20. Invocând că Mihail Pavlov, nu a restituit datoria, iar la somațiile privind achitarea datoriei nu a reacționat, la 26 noiembrie 2025, reclamanta Oxana Banchina, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Pavlov cu privire la încasarea datoriei în mărime de 263.700,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 7.145,19 lei și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 8.675,33 lei, taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, inclusiv și a cheltuielilor de asistență juridică. Concomitent, a solicitat asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii în sumă de 263.700,00 lei.
21. Iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 1 decembrie 2025, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
22. Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră încheierea primei instanţe ca fiind una neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural şi fără a da o apreciere corectă probelor şi circumstanțelor cauzei.
23. Instanța de recurs mai menționează că, asigurarea acţiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanțiile principale ale apărării drepturilor cetățenilor şi persoanelor juridice.
24. Ținând cont că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la bunurile acestuia, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantei, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii, în raport cu argumentele recurentei, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia instanţei de fond de a respinge cererea reclamantei-recurente Oxana Banchina privind aplicarea măsurilor de asigurare.
25. Totodată, instanța de recurs mai conchide că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu privind încasarea datoriei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pârâtului, ar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărâri de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că ar

fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.

26. Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă neîntemeiat a respins cererea reclamantei-recurente Oxana Banchina privind asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este una fondată și argumentată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 1 decembrie 2025 prin care s-a respins asigurarea acțiunii, cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate a pârâtului Mihail Pavlov, inclusiv pe bunurile debitorului aflate la terțe persoane, în limita valorii acţiunii – **263.700,00 lei**.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Oxana Banchina, reprezentată de avocatul Cristian Dogot.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 1 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, şi se soluționează problema în fond:

Se admite cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de Oxana Banchina.

Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Mihail Pavlov, IDNP *****, inclusiv pe bunurile debitorului aflate la terțe persoane, **în limita valorii acţiunii – 263.700,00 lei** (două sute șaizeci și trei mii șapte sute lei, 00 bani).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan