Dosarul civil nr. 2ai-84/24 (2-24049960-03-2ai-26112024)
judecătorul N. Bobu, judecătoria Edineț, sediul central

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E
În numele Legii

17 martie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii,

examinând în lipsa părților, în procedură scrisă, cererea de apel depusă de S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul central din 25 iulie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L (în faliment) Breahnă Filip către S.C.”Carpenianul” S.R.L, intervenient accesoriu S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L privind anularea actelor juridice cu repunerea părților în poziția inițială,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 02 mai 2024, lichidatorul S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L (în faliment), Breahnă Filip a depus cerere de chemare în judecată către S.C.”Carpenianul” S.R.L, intervenient accesoriu S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L, prin care a solicitat:
   - ✓ declararea nulității absolute al contractului de preluare a datoriei nr/. 23-74 din 18 august 2023 și al Actului de predare-primire a datoriei din 18 august 2023;
   - ✓ aducerea părților la poziție inițială.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, în urma examinării documentelor activităţii economice şi a documentelor de evidenţă contabilă a SRL „Agro-Nicoli”, lichidatorul Breahnă Filip a depistat că la data de 18.08.2023 între SRL „Agarista Agricolă” în calitate de „Creditor”, SRL „Carpenianul” în calitate de „Debitor Iniţial” şi SRL „Agro-Nicoli” în calitate de „Noul Debitor” a fost încheiat Contractul de preluare a datoriei nr. 23-74.
3. Evocă că, potrivit pct. 1 din contractul menţionat supra „Noul Debitor preia cu acordul Creditorului datoria Debitorului Iniţial faţă de Creditor în mărime totală de 200 000,00 lei, formată în baza livrării de marfă”. Potrivit pct. 4 din Contract „Din momentul încheierii prezentului contract, Noul Debitor se obligă să stingă datoria faţă de Creditor până la data de 22.08.2023”. Potrivit pct. 6 din Contract „în cazul în care Noul Debitor nu-şi va îndeplini obligaţia de plată în termenul stabilit la pct. 4, Creditorul va avea dreptul de a înainta pretenţii în mod solidar faţă de Debitorul Iniţial, cât şi de Noului Debitor, la întreaga sumă a datoriei de 200 000,00 lei, cât şi la restul penalităţilor”.

4. Reține că, la data de 18.08.2023 a fost încheiat actul de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023. Potrivit informaţiei din extrasele bancare eliberate de BC „Moldindconbank” SA, SRL „Agro-Nicoli” a transferat la data de 18.08.2023 în contul lui SRL „Agarista Agricolă” suma de 200000,00 lei conform contractului de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023.
5. În acest context, lichidatorul SRL „Agro-Nicoli”, Breahnă Filip consideră contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 şi actul de predare-primire a datoriei din 18.08.2023 la contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 lovite de nulitate absolută şi urmează a fi anulate de către instanţa de insolvabilitate. Or, la data încheierii contractului de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 Societatea cu Răspundere Limitată „Agro-Nicoli” nu avea datorii/obligaţiuni, nici faţă de SRL „Carpenianul” nici faţă de SRL „Agarista Agricolă”. Drept urmare, contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 a fost încheiat de către SRL „Agro-Nicoli” în detrimentul masei debitoare, afectând grav activele debitorului, având drept scop diminuarea neîntemeiată a activelor întreprinderii şi majorarea pasivelor acesteia.
6. Astfel, consideră lichidatorul SRL „Agro-Nicoli”, că contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023, drept un act juridic încheiat de către debitorul insolvabil SRL „Agro-Nicoli” doar cu intenţia de a împiedica, a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate. Cu atât mai mult că, până la data încheierii contractului de preluare a datoriei din 18.08.2023, SRL „Agro-Nicoli” avea deja acumulate datorii considerabile faţă de creditorii săi proprii validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate, după cum urmează: SRL „Bio Stimul” - datorie formată în baza Facturii Fiscale Nr. EAD000659811 din 01.11.2022 şi Facturii Fiscale Nr. IJ1533256 din 21.02.2023 în sumă de 100 400,00 lei; SRL „Biomir” - datorie formată în baza contractului de vânzare-cumpărare din 08.08.2022 în sumă de 200 632,04 lei; SRL „Organic Protect” - datorie formată în baza contractului de vânzare-Cumpărare din 12.05.2023 în sumă totală de 375 162,21 lei, factură fiscală nr. AAQ6804550 din 12.05.2023; factură fiscală nr. AAQ6804918 din 07.06.2023; factură fiscală nr. AAQ6804933 din 08.06.2023; factură fiscală nr. AAQ6804937 din 08.06.2023; SRL „Pur-Protect” - datorie formată în baza facturii fiscale nr. EAFI000174557 din 22.05.2023, facturii fiscale nr. EAH000371799 din 31.05.2023, facturii fiscale nr. EAH000459344 din 05.06.2023 în sumă de 27 018,49 lei; SRL „ChemTehAgro” - datorie formată în baza contractului de vânzare-cumpărare din 06.05.2023 în sumă de 41 000,00 lei, factură fiscală nr. AAQ9881159 din 06.05.2023; SRL „Bioprotect” - datorie formată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 0103/23-08 din 01.03.2023 în sumă totală 490,71 EUR şi 40431,76 USD.
7. Totodată a menționat că, în cadrul procesului de insolvabilitate au fost validare creanţe în sumă totală de 6 196 446,03 lei.
8. Astfel, constată că SRL „Agro-Nicoli” şi-a asumat executarea obligaţiilor pecuniare străine în sumă de 200 000,00 lei, în momentul în care aceasta deţinea datorii

considerabile faţă de creditorii proprii, acţionând în aşa mod faţă de acestea cu vădită rea-credinţă.

9. Adăugător a reţinut că, în urma măsurilor întreprinse de către lichidatorul Breahnă Filip în vederea executării încheierii Judecătoriei Edineţ (sediul Central) din 26.12.2023 şi Hotărârii Judecătoriei Edineţ (sediul Central) din 12.02.2024, s-a constatat că SRL „Agro-Nicoli" nu dispune de lichidităţi pentru a achita datoriile scadente. Totodată, potrivit informaţiei obţinute de la Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul Cadastru nr. 11-34/3/25 din 02.01.2024, după debitorul SRL „Agro-Nicoli" nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul R. Moldova, iar potrivit răspunsului oferit de Agenţia Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport şi calificare a conducătorilor auto nr.03/01-348 din 09.01.2024, după debitorul SRL „Agro-Nicoli" nu sunt şi nu au fost înregistrate unităţi de transport cu drept de proprietate.
10. Astfel, luînd în consideraţie cele menţionate supra, a atras atenţia instanţei de insolvabilitate că SRL „Agro-Nicoli" prin încheierea Contractului de preluare a datoriei Nr. 23-74 din 18.08.2023, cunoscând despre datoriile pe care le deţine faţă de creditorii săi proprii, precum şi cunoscând despre situaţia sa financiar-economică precară, cu rea-credinţă şi în conştiinţă de cauză şi-a mărit pasivul întreprinderii, aducând în aşa mod prejudicii creditorilor SRL „Agro-Nicoli", validaţi ulterior în cadrul procesului de insolvabilitate.

Poziția instanței de fond:

11. Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 25 iulie 2024 acțiunea civilă înaintată a fost admisă integral. S-a anulat Contractul de preluare a datoriei nr.23-74 din 18.08.2023 și Actul de predare-primire a datoriei din 18.08.2023 la Contractul de preluare a datoriei nr.23-74 din 18.08.2023, încheiate între SRL "Agarista Agricola" în calitate de "creditor", SRL "Carpenianul" în calitate de "debitor inițial" și SRL „Agro-Nicoli" în calitate de "noul debitor", cu repunerea părților în poziția inițială până la încheierea contractului de preluare a datoriei nr.23-74 din 18.08.2023 și actului de predare-primire a datoriei din 18.08.2023.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 august 2024 S.C. "Agarista Agricola" S.R.L a declarat apel nemotivat prin care și-a manifestat dezacordul cu hotărârea primei instanțe.
13. La 04 decembrie 2024 S.C. "Agarista Agricola" S.R.L a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral ca neîntemeiată acțiunea civilă.

Argumentele părților:

14. În motivarea apelului s-a invocat că, instanţa de fond a dispus anularea contractului de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 şi actului de primire-predare a datoriei din 18.08.2023 în lipsa unor temeiuri legale de declarare a nulităţii actului juridic, astfel hotărârea adoptată este neîntemeiată şi arbitrară.

15. Menționează că, la data de 18.08.2023 între SRL „Agarista Agricolă” în calitate de „Creditor”, SRL „Carpenianul” în calitate de „Debitor Iniţial” şi SRL „Agro-Nicoli” în calitate de „Noul Debitor” a fost încheiat Contractul de preluare a datoriei nr. 23-74. Conform contractului de preluare a datoriei nr. 23-74, S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L., a preluat o parte din datoria de bază a S.C. „Carpenianul” S.R.L., şi anume, suma de 200 000,00 MDL din 536 019,57 MDL, formată în baza livrărilor de marfă din anul 2022. Totodată, remarcă că între S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. (creditor) şi S.C. „Carpenianul” S.R.L. (Debitor iniţial) la data de 16.01.2023, a fost semnată o garanţie în scris şi anume un Contract de gaj în scopul garantării executării obligaţiilor asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. PA/22-221 din 04.04.2022, modificat prin Acordul din 16.01.2023. Astfel, obiectul contractului de gaj reprezenta 60 t grâu şi 40 tone de floarea-soarelui, recolta anului 2023. Valoarea totală a bunurilor supuse gajului, a fost evaluată de către părţi în sumă de 540 000,00 MDL.
16. Mai evocă că, contractul de gaj menţionat supra a fost înregistrat sub nr. CIG2016125730, la data de 08.02.2023 la biroul notarului Obadă Constanţa. Conform pct. 3.1., al contractului de gaj, S.C. „Carpenianul” S.R.L. - urma să achite sau să transmită benevol în posesia Creditorului gajist bunul gajat (şi anume primul obiect - 60 t grâu) nu mai târziu de 10.07.2023. Aşa cum Debitorul gajist, S.C. „Carpenianul” S.R.L., nu efectuase la 10.07.2023 achitarea - S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. iniţiaseră procedura executării silite. La data de 08.08.2023, a remis în adresa debitorului gajist Avizul de exercitare gaj. Conform acestui act, debitorul-gajist a fost preîntâmpinat să-şi onoreze obligaţiile prin achitarea sumei scadente (180 000,00 MDL, conform Acordului din 16.01.2023) sau să transmită benevol în posesia creditorului-gajist bunul gajat, în termen de 10 zile, conform reglementărilor art. 755 (1) CC.
17. Acesta din urmă a reacţionat şi recunoscând că obiectul de gaj a fost deja vândut, a propus S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. să încheie Contractul de preluare a datoriei, conform căruia cealaltă companie a familiei, adică S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. - care fuseseră deschisă recent (26.04.2022) şi în calitate de fondator 100% figura fiica dlui Oleg Carp - *****, iar în calitate de director era soţia ***** - să preia datoria, să achite din numele acestei companii pentru a evita intentarea executării silite, reieşind totodată şi din considerentul că toate vânzările de producţie au fost prin intermediul S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L.
18. Astfel, la data de 18.08.2023, S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. recepţionaseră deja suma de 200 000,00 MDL de pe contul S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. (dovada a fost anexată) - respectiv, S.C. „Agarista Agricola” S.R.L., n-a avut de ales şi a şi perfectat, în aceeaşi zi Contractul trilateral cu nr. 23-74 din 18.08.2023.
19. În acest sens reține că, privitor la poziţia reclamantului precum că la data încheierii Contractului de preluare a datoriei S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. nu avea datorii/obligaţiuni, nici faţă de S.C. „Carpenianul” S.R.L., nici faţă de S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. - acest argument nu poate fi reţinut, or, Noul debitor nu este neapărat să aibă o datorie înregistrată faţă de Creditor, faţă de Creditor datoria era înregistrată din numele Debitorului iniţial, care la rândul său şi-a petrecut activitatea

financiară folosind statutul Noului debitor. Astfel, relaţia financiară între Debitorul iniţial şi Noul debitor este dovedită, datorită vânzărilor de producţie gajată. La fel reține că, S.C. „Agarista Agricola” S.R.L., deşi a intentat într-un final procedura de executare silită aşa şi nu a mai reuşit să-şi revendice dreptul de posesie în cazul celui de-al 2-lea obiect de gaj, şi anume 40 t floarea-soarelui şi acesta fiind vândut fără acordul creditorului gajist.

20. Alăturat apreciază concluzia instanţei de fond că prin încheierea contractului de preluare a datoriei a fost prejudiciat patrimoniul întreprinderii S.R.L. „Agro-Nicoli” fiind eronată, deoarece atât S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. cât şi SRL „Carpenianul” aparţin aceleiaşi familii Carp, beneficiarul efectiv al acestor companii fiind Oleg Carp. Deci, S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. faţă de SRL „Carpenianul” avea o creanţă garantată prin gaj (obiectul gajului: 60 t grâu şi 40 tone de floarea-soarelui - recolta anului 2023), valoarea totală a bunurilor supuse gajului, a fost evaluată de către părţi în sumă de 540 000,00 MDL. Bunurile gajate, au fost vândute de către factorii de decizie ai SRL „Carpenianul”, clandestin, fără acordul şi fără ştirea creditorului gajist S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. Prin aceste acţiuni de înstrăinare a bunurilor gajate a fost săvârşită infracţiunea prevăzute de art. 251 din Codul penal.
21. Aşadar pretinde că, S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. fiind de bună-credinţă şi nedorind crearea problemelor factorilor de decizie ai SRL „Carpenianul” şi urmărind scopul conlucrării în continuare cu d-l Oleg Carp, a avut o înţelegere că datoria va fi compensată din contul altei societăţi economice solvabile şi anume din contul S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. care la fel aparţine familiei Carp, iar în rezultatul acestei înţelegeri, a fost încheiat Contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023. Deci, este evident că S.C. „Agarista Agricola” a acţionat cu bună-credință luând în considerare interesele celeilalte părţi.
22. În continuare menţionează că, administratorul SRL „Carpenianul” a reacţionat şi a recunoscut că obiectul de gaj a fost deja vândut şi a propus S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. să încheie un contract de preluare a datoriei, conform căruia cealaltă companie a familiei, adică S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. care fuseseră deschisă recent (26.04.2022) şi în calitate de fondator 100% figura fiica dlui Oleg Carp - *****, iar în calitate de director era soţia ***** - să preia datoria, pentru ca să achite din numele acestei companii în beneficiul S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. datoria pentru a evita intentarea executării silite, reieşind totodată şi din considerentul că toate vânzările de producţie au fost prin intermediul S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. Scopul urmărit a fost stingerea creanţei garantate a S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. faţă de SRL „Carpenianul”, dar nicidecum complicarea stingerii creanţelor altor creditori, această concluzie a instanţei de fond fiind una nejustificată şi arbitrară.
23. Deci, prin încheierea contractului de preluare a datoriei, nu au fost prejudiciate interesele altor creditori, deoarece S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. avea o creanţă lichidă, exigibilă şi certă faţă de SRL „Carpenianul”. Creanţa S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. este una reală şi nu una fictivă, pentru a putea fi invocată nulitatea contractului de preluare a datoriei. La caz era a fi puși într-o situaţie diametral opusă dacă s-ar fi constatat în cadrul examinării cauzei în fond că datoria înregistrată de

SRL „Carpenianul” faţă de S.C. „Agarista Agricola” S.R.L., care a fost preluată de S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. ar fi fost fictive, și s-ar se putea afirma cu certitudine că prin achitarea acestei datorii de către S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. în beneficiul S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. a fost prejudiciat patrimoniul întreprinderii iar contractul de preluare al datoriei urmează a fi anulat, însă, în cadrul prezentului proces asemenea circumstanţe nu au fost constatate. Prin urmare, nu este corect a se afirma că S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. a preluat datoria de la SRL „Carpenianul” cu titlu gratuit, deoarece în speţă este aplicabilă instituţia subrogării.

24. Mai adaugă că, odată cu preluarea datoriei, S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. s-a subrogat în drepturile creditorului S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. fiindu-i transmise la momentul plăţii toate drepturile pe care le avea creditorul S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. împotriva debitorului SRL „Carpenianul”. Astfel, S.C. „Agro Nicoli” S.R.L. poate pretinde de la SRL „Carpenianul”, achitarea datoriei în sumă de 200000 lei, ceea ce denotă că actul juridic încheiat (contractul de preluare al datoriei) este un act juridic cu titlu oneros.
25. Cu referire la constatarea instanţei de fond precum că la data încheierii contractului de preluare a datoriei, S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. nu avea datorii/obligaţiuni, nici faţă de S.C. „Carpenianul” S.R.L., nici faţă de S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. menţionează că acest argument nu poate fi reţinut din motiv că relaţia financiară între debitorul iniţial şi noul debitor este dovedită datorită vânzărilor de producţie gajată.
26. Cu referire la nulitatea contractului de preluare a datoriei şi actului de primire-predare a datoriei, menţionează că reclamantul nu a înaintat careva obiecţii cu privire la conţinutul şi semnăturile din actele a căror nulitate este invocată. Mai mult, actele respective au fost întocmite cu respectarea formei prevăzute de lege. Prin urmare, legalitatea acestor acte nu poate fi pusă sub semnul întrebării. Astfel, la încheierea contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 şi actului de predare-primire a datoriei din 18.08.2023, au fost respectate toate condiţiile legale referitoare la valabilitatea actului juridic.
27. Adițional reține că, reclamantul nu a prezentat în instanţa de judecată probe ce ar indica asupra faptului că contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023, a fost încheiat fară intenţia de a produce efecte juridice şi nici probe din care să rezulte că nu au fost respectate dispoziţiile legale referitoare la condiţiile de valabilitate ale actului juridic.
28. Astfel, instanţa de fond a dispus vădit ilegal şi neîntemeiat declararea nulităţii contractului de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 şi actului de predare-primire a datoriei din 18.08.2023 la contractul de preluare a datoriei nr.23-74 din 18.08.2023, în lipsa unor temeiuri legale de declarare a nulităţii actului juridic. Or, unicul argument al instanţei de judecată în constatarea nulităţii, este că acest contract ar fi fost încheiat cu scopul de a complica posibilitatea stingerii creanţelor altor creditori, creanţa fiind transmisă din contul patrimoniului S.C. „AgroNicoli” S.R.L. cu titlu gratuit, această concluzie a instanţei de fond fiind greşită.
29. Susține în continuare că, scopul încheierii acestui contract de preluare a datoriei a fost compensarea parţială a creanţei garantate a S.C. „Agarista Agricola” S.R.L.

înregistrată faţă de S.C. „Carpenianul” S.R.L. deoarece din datoria totală de 536 019,57 MDL formată în baza livrărilor de marfa din anul 2022, s-a compensat doar suma de 200000 lei. Totodată, menţionează că creanţa în sumă de 200000 lei a fost transmisă cu titlu oneros, fiind aplicabilă instituţia subrogării. Astfel, se constată că contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 cât şi Actul de predare-primire a datoriei au fost valabil încheiate şi urmează să rămână în continuare în vigoare. Nu au existat temeiuri legale pentru declararea nulităţii acestor acte juridice. Mai consideră că, prin declararea nulităţii contractului de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 şi actului de predare-primire a datoriei din 18.08.2023, în lipsa unor motive justificate, de către instanţa de fond a fost încălcat principiul securităţii raporturilor juridice.

30. Alăturat evocă că, instanţa de fond i-a atribuit greşit calitatea procesuală de intervenient accesoriu S.C„Agarista Agricola” S.R.L, prin ce a încălcat normele de drept procedural. astfel reclamantul în acţiunea înaintată a indicat eronat S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. în calitate de intervenient accesoriu, aceasta urmând a fi indicată în calitate de pârât, iar instanţa de fond a preluat calitatea de intervenient accesoriu al S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. indicată de reclamant în acţiune, fară a clarifica acest fapt de o importanţă deosebită. Astfel, S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. este parte la contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 deţinând calitatea de creditor, deci S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. este subiect al raportului material litigios.
31. Aşadar, menţionează că la încheierea contractului de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18.08.2023 au participat trei subiecţi şi anume, S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. în calitate de creditor, SRL „Carpenianul” în calitate de „Debitor Iniţial” şi SRL „Agro-Nicoli” în calitate de „Noul Debitor”, ceea ce înseamnă că fiecare dintre persoanele juridice enunţate este parte în proces. Astfel, S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. de principiu nu poate avea calitatea de intervenient accesoriu în prezenta cauză fiind pârât.
32. Prin urmare, instanţa de fond nu a stabilit corect componenţa participanţilor la proces, atribuind în mod eronat S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. calitatea de intervenient accesoriu, deşi S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. deţine calitate de pârât. Astfel, a fost admisă o gravă eroare procedurală care urmează a fi remediată de către instanţa ierarhic superioară.
33. În continuare pretinde că, instanţa de fond după ce a constatat nulitatea contractului de preluare a datoriei nr.23- 74 din 18.08.2023 şi a actului de predare-primire a datoriei din 18.08.2023 la contractul de preluare a datoriei nr.23-74 din 18.08.2023, trebuia să dispună restituirea prestaţiilor executate în temeiul actelor juridice anulate conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată, însă instanţa de fond în mod eronat a dispus repunerea părţilor în poziţie iniţială, aplicând normele Codului Civil până la modificările din 2019, care au fost abrogate, și în acest mod, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată şi a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

34. Prin referința din 14 ianuarie 2025 lichidatorul S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L (în faliment) Breahnă Filip a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
35. Conform prevederilor art. 376 alin.1[1]) CPC, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.
36. Reiterând normele legale citate mai sus, Colegiul Civil reține că, prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2024 s-a acceptat apelul spre examinare în instanța de apel în procedură scrisă. Prin aceiași încheiere s-a stabilit termenul limită pentru prezentarea de către participanții la proces a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea /reclamarea probelor în condițiile art. 372 din CPC, sub sancțiunea decăderii din acest drept până la 17 ianuarie 2025.
37. Totodată, la 26 decembrie 2024, participanții la proces au fost înștiințați despre faptul că, examinarea cauzei va avea loc în procedură scrisă, fără convocarea părților.

Aprecierea instanței de apel:

38. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră necesar să respingă apelul din următoarele motive:
39. Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.
40. Instanţa de apel constată că Judecătoria Edineț, sediul central din a pronunţat dispozitivul hotărârii la 25 iulie 2024, iar cererea de apel a fost declarată la 05 august 2024.
41. Prin urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilităţii.
42. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
43. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
44. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
45. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
46. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

47. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
48. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
49. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
50. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
51. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
52. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
53. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele

şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

54. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
55. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
56. În fapt s-a constat că, prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 12 februarie 2024 a fost constatată insolvabilitatea SRL ”Agro-Nicoli” și intentată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL ”Agro-Nicoli”, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Breahnă Filip (f.d. 7).
57. Invocând prevederile art. 104 alin.1) lit. a) al Legii insolvabilității, lichidatorul S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Breahnă Filip a formulat prezenta cererea de chemare în judecată către S.C.”Carpenianul” S.R.L, intervenient accesoriu S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L prin care a solicitat declararea nulității actelor juridice și anume: a contractului de preluare a datoriei nr/. 23-74 din 18 august 2023 și al Actului de predare-primire a datoriei din 18 august 2023. Totodată a solicitat repunerea părților în poziția inițială.
58. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă prin hotărârea din 25 iulie 2024 a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea civilă.
59. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L a contestat-o cu apel.
60. Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Nord consideră că, apelul declarat de S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.
61. Colegiul civil atestă că, potrivit alin. (4) art. 1 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
62. Colegiul judiciar notează că, Legea insolvabilității este o lege specială în raport cu prevederile generale care reglementează nulitatea absolută sau relativă reglementate

de Codul civil. Or, legiuitorul în art. 104 al Legii insolvabilității face referire la o nulitate ce derogă de la dreptul comun.

63. Astfel, se impune a fi remarcat că dreptul comun prevede excepții de la principiul *resoluto iure dantis, resolvitur ins accipientis*, în vederea ocrotirii bunei-credinţe a subdobânditorului sau a necesităţii asigurării securităţii şi stabilităţii circuitului civil, în acelaşi timp, trebuie să avem în vedere că aceste excepţii sunt de strictă interpretare, iar excepţiile prevăzute în Legea insolvabilităţii nu se înscriu în cele prevăzute de dreptul comun.
64. Potrivit art. 5 alin. 2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform codului de procedură civilă.
65. În conformitate cu art. 5 alin. 5 lit. g) din Legea Insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.
66. Iar conform art. 66 alin. 1 lit. w) din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale contestarea în instanţa de insolvabilitate, în modul stabilit de lege, a creanţelor creditorilor şi a oricăror tranzacţii sau transferuri.
67. Colegiul judiciar notează că, un șir de norme ale Legii insolvabilității sunt de natură de a restrânge dreptul de proprietate al debitorului insolvabil, care, prin efectul legii, din momentul intentării procedurii judiciare este desesizat de la administrarea afacerii, iar posesia, folosința și dispoziția bunurilor trec de drept la administratorul insolvabilității sau, după caz, la lichidatorul debitorului insolvabil.
68. Complexitatea cauzelor de insolvabilitate demonstrează că uneori incapacitatea de plată sau supraîndatorarea debitorului se datorează și unor acte juridice prejudiciabile încheiate în perioada anterioară intentării procesului de insolvabilitate, care au defavorizat patrimoniul insolvabilului și implicit pe creditorii acestuia, și invers, au consolidat poziția patrimonială a părții cu care s-a contractat.
69. Din motivul că astfel de acte juridice ar putea fi de natură să afecteze patrimoniul debitorului insolvabil, legislatorul a înzestrat administratorul insolvabilității și/sau lichidatorul cu competența de a contesta în instanță unele acte juridice și a demonstra că ele sunt fictive, frauduloase, etc., pentru a restabili echilibrul relațiilor patrimoniale și a întreprinde măsurile legale necesare pentru a majora masa debitoare și a executa cât mai deplin creanțele creditorilor celui insolvabil.
70. Totodată, este necesar de a menționat că, potrivit normei legale de la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, pentru anularea unor astfel de tranzacții, urmează a fi întrunite cumulativ două condiții, și anume: debitorul să fie parte a tranzacției, iar tranzacția să aibă un caracter prejudiciabil pentru cercul creditorilor. Prin urmare, actele juridice a căror nulitate este cerută sunt viciate încă de la încheiere, iar prin efectul lor sunt în detrimentul drepturilor creditorilor, complicînd posibilitatea de

stingere a creanțelor acestora. În acest sens, scopul legislatorului a fost acela de a anula actele defavorabile încheiate de debitor în dauna creditorilor.

71. La caz, Colegiul Civil reține că, obiectul litigiului îl reprezintă contractul de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18 august 2023 și al Actului de predare-primire a datoriei din 18 august 2023.
72. Conform prevederilor art.308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
73. Respectiv, nulitatea contractului de preluare a datoriei nr. 23-74 din 18 august 2023 și al Actului de predare-primire a datoriei din 18 august 2023 se stabilește în raport cu elementele şi temeiurile existente la data întocmirii acestuia.
74. La caz, se reține că nulitatea este o sancțiune de drept civil, care desființează actul juridic atunci când a fost încheiat cu încălcarea condițiilor de validare (de fond sau de formă) stabilit prin lege, iar cauza de nulitate există în momentul încheierii actului juridic și constă în nerespectarea unei condiții legale referitoare la încheierea valabilă a actului.
75. Nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condițiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a acului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității.
76. Astfel, la constatarea nulităţii actului juridic ce contravine legii, urmează de reţinut că prin act juridic ce contravine legii se va înţelege nu numai actul încheiat cu nerespectarea prevederilor legii, dar şi cel încheiat cu nerespectarea prevederilor fixate în actele normative subordonate legii (instrucţiuni, regulamente, alte acte ministeriale sau departamentale).
77. Potrivit art.327 alin. (1)-(2) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).
78. Art. 328 alin.(1) din Codul civil statuează că, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.
79. Art. 330 alin.(1) din Codul civil învederează că, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.
80. Potrivit art. 334 alin. (2) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).

81. De rând cu temeiurile nulității absolute sau relative reglementate de Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilității, temeiurile specificate de nulitate, care pot fi invocate doar de către administrator / lichidator.
82. Conform prevederilor art. 104 alin.1) lit. a) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice, orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.
83. În contextul dispozițiilor legale citate supra Colegiul civil reține că, la 18 august 2023 creditorul S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L, debitorul nou S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L și debitorul inițial S.C.”Carpenianul” S.R.L, au încheiat contractul de preluare a datoriei nr. 23-74, potrivit căruia datoria S.C.”Carpenianul” S.R.L faţă de S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L în sumă de 200 000,00 lei a fost preluată de noul debitor S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L, care şi-a asumat obligaţia de stingere a datoriei nominalizate (f.d.8-9).
84. Drept urmare, prin Actul de predare-primire a datoriei la Contractul de preluare a datoriei nominalizat din 18 august 2023, s-a micșorat datoria S.C.”Carpenianul” S.R.L față de S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L în mărime de 200 000, 00 lei și s-a format datoria S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L față de S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L în mărime de 200 000, 00 lei, s-a format datoria S.C.”Carpenianul” S.R.L față de S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L în mărime de 200 000, 00 lei (f.d.10).
85. Astfel, lichidatorul S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L în proces de faliment, Breahnă Filip a solicitat declararea nulității contractului de preluare a datoriei și al Actul de predare-primire a datoriei la Contractul de preluare a datoriei enunţat supra, argumentând că scopul închierii contractului nominalizat a fost de fapt intenția de a împedica și a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate.
86. Potrivit prevederilor art. 840) Cod Civil, (1) Un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul iniţial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor); b) debitorul iniţial este menţinut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu îşi execută corespunzător obligaţiile (substituirea incompletă de către noul debitor); c) debitorul iniţial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor). (2) În cazul în care este evident că a apărut un nou debitor, dar felul preluării datoriei nu este clar, debitorul iniţial şi cel nou sînt consideraţi debitori solidari.
87. În sensul normelor enunțate se reține că, preluarea datoriei vizează primirea, recepționarea obligației în patrimoniul terțului substituent, acesta având capacitatea de a opera și independent de a exprima consimțământul debitorului inițial în acest sens, exclusiv în temeiul acordului de voință dintre creditor și terț.
88. La caz, preluarea de datorie reprezintă o operațiune prin care un debitor, numit debitor cedent (în speță debitor inițial), transmite datoria sa unei alte persoane, numită debitor

cesionar (în speță noul debitor), care se obligă în locul debitorului cedent față de creditorul cedat.

89. Astfel, reieșind din probele prezentate de lichidatorul S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L**,** Breahnă Filip anexate la materialele dosarului, rezultă cert și incontestabil faptul că, prin tranzacţia menţionată au fost prejudiciaţi grav creditorii S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L, or, la caz s-a constatat că asamblarea convenită contractual a fost realizată în dauna intereselor creditorilor S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L, societate care la momentul semnării actelor ce se solicită a fi anulate, era deja supraîndatorată. Or, în speță, prin transmiterea gratuită din patrimoniul reclamantului/noul debitor, în beneficiul unui terț a sumei de 200 000 lei, cu titlu de datorie preluată de la debitorul inițial, în lipsa unei contraprestații, în perioada de 2 ani anterior intentării procesului de insolvabilitate, în timp ce întreprinderea nu are bunuri, denotă incontestabil complicarea în mod esențial a posibilității creditorilor acestui proces de insolvabilitate de a și recupera creanțele validate.
90. Astfel, pornind de la componența descriptorie al actului juridic nul, statuat în legislația pertinentă și doctrina juridică civilă, Colegiul judiciar conchide justă soluția instanței de fond potrivit căruia Contractul de preluare a datoriei nr.23-74 din 18 august 2023 și Actul de predare-primire a datoriei din 18 august 2023 la Contractul de preluare a datoriei nr.23-74 din 18 august 2023, încheiat între S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L în calitate de ”creditor”, S.C.”Carpenianul” S.R.L în calitate de ”debitor inițial” și S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L în calitate de ”noul debitor”, sunt lovite de nulitate, fiind emise contrar legii, la caz fiind susceptibile anulării.
91. Potrivit art. 331 alin. (5) Cod civil, prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată.
92. Această prevedere legală consacră în peisajul juridic național unul dintre principiile fundamentale care guvernează efectele nulității actului juridic civil - principiul restabilirii situației anterioare (restitutio in integrum), care este consecința principiului retroactivității efectelor nulității reglementat de art. 331 Cod civil, și, totodată, apare ca un mijloc de asigurare a eficienței lui practice.
93. Colegiul apreciază că principiul restabilirii situației anterioare (restitutio in integrum) este acea regulă de drept potrivit căreia tot ce s-a executat în baza unui act juridic nul sau anulat trebuie restituit, astfel încât părțile raportului juridic să ajungă în situația în care acel act juridic nu s-ar fi încheiat.
94. Acest principiu, este dezvoltat de legiuitor și în art. 106 din Legea insolvabilității, cu specificul imprimat de raporturile juridice reglementate prin această lege.
95. Conform art. 106 alin. (1) al Legii insolvabilității, terţul dobînditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art.104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobîndit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.
96. Reiterând normele de drept citate supra și ținând cont de pretențiile reclamantului formulate în cererea de chemare în judecată privind repunerea părților în poziția inițială, poziție ce presupune *inter alia* restituirea prestațiilor executate, Colegiul

reține că indicarea de către instanța de fond în dispozitivul hotărîrii contestate a efectului repunerii părților în poziția inițială de pînă la încheierea contractului, nu poate constitui o încălcare a normelor de drept, or reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces, prevăzut de art. 27 CPC, unica persoană îndreptățită să aleagă modalitatea și mijlocul de apărare este însuși reclamantul, care a optat pentru formula repunerii părților în poziția inițială, formulă ce nu poate fi considerată drept contrară legii materiale.

97. Referitor la alegațiile apelantului precum că, prin încheierea contractului de preluare a datoriei nu au fost prejudiciate interesele altor creditori, deoarece la data încheierii contractului de preluare a datoriei și Actului de predare-primire a datoriei, S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L avea o creanță lichidă, exigibilă și certă față de S.C.”Carpenianul” S.R.L, Colegiul reține că la caz nu se pune la îndoială creanța deținută de S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L față de S.C.”Carpenianul” S.R.L, însă instanța de apel denotă că prin încheierea contractului de preluare a datoriei de către S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L, societatea respectivă și-a asumat obligația de a stinge datoria S.C.”Carpenianul” S.R.L, în sitauția în care singură era supraîndatorată.

98. Nu pot fi reținute argumentele apelantului precum că S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L față de S.C.”Carpenianul” S.R.L avea o garanție garantată prin gaj, și ca urmare a faptului că bunurile gajate au fost vândute, iar beneficiarul efectiv al S.C. ”Carpenianul” S.R.L și S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L este Carp Oleg, și respectiv a avut loc înțelegere precum că datoria va fi compensată din contul S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L, or, prezența/absența relațiilor de rudenie între fondatorii/conducătorii S.C.”Carpenianul” S.R.L și S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L nu are relevanță asupra cauzei și obiectului dedus judecății, deoarece S.C.”Carpenianul” S.R.L și S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L sunt două subiecte distincte a raporturilor juridice civile.

99. Referitor la alegațiile apelantului precum că**,** instanţa de fond nu a stabilit corect componenţa participanţilor la proces, atribuind în mod eronat S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. calitatea de intervenient accesoriu, deşi S.C. „Agarista Agricola” S.R.L. deţine calitate de pârât, Colegiul civil reține următoarele.

100. Conform prevederilor art. 59 alin.5) CPC, părţile au drepturi procedurale şi obligaţii procedurale egale.

101. Art. 67 alin.1) CPC prevede că, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi.

102. Iar conform prevederilor art. 68 CPC, intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, cu excepţia dreptului de a modifica temeiul şi obiectul acţiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretenţiilor din acţiune, precum şi de a renunţa la acţiune, de a recunoaşte acţiunea sau de a încheia tranzacţie, de a înainta acţiune reconvenţională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătoreşti.

103. În contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil reține că, prin referința din 02 iulie 2024, depusă în instanța de fond, S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L

a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L.

104. Astfel, atât în referința depusă în instanța de fond cât și în cadrul examinării cauzei în prima instanță, apelantul S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L nu a invocat și nu a formulat careva pretenții referitor la calitatea procesuală atribuită, în acest mod acceptând în mod tacit calitatea atribuită în cererea de chemare în judecată de intervenient accesoriu.

105. În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantului, instanța de apel consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea aceste obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.

106. În conformitate cu jurisprudența CEDO, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentara și redactarea seninţelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examiat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

107. Analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către apelant, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Norsd consideră soluția primei instanţe cu privire la admiterea acțiunii este întemeiată, iar argumentele apelului declarative, lipsite de suport legal şi probatoriu.

108. Din considerentele reținute supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L şi de a menține hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 25 iulie 2024, fără modificări.

109. În temeiul art-lor 8 din Legea insolvabilității și art. 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de apel declarată de S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L.

Menține hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 25 iulie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.C. ”Agro-Nicoli” S.R.L (în faliment) Breahnă Filip către S.C.”Carpenianul” S.R.L, intervenient accesoriu S.C. ”Agarista Agricola” S.R.L privind anularea actelor juridice cu repunerea părților în poziția inițială.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare**.**

Președintele completului,

Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**