Dosarul nr. 21r-356/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Nr. PIGD: 1-24138323-02-21r-09042025 Judecător: Negru Vladislav

D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Brașoveanu Renata în interesele condamnatului Secară Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 martie 2025, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Secară Andrei cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 3 decembrie 2024, condamnatul Secară Andrei a depus cerere prin care a solicitat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, în temeiul art. 92 Cod penal, invocând faptul că, nu este de acord cu decizia comisiei penitenciare, care l-a evaluat negativ și a refuzat de a înainta un demers în instanța de judecată cu privire la aplicarea prevederilor art.92 Cod penal în privința acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 martie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Secară Andrei ***** cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Braşoveanu Renata în interesele condamnatului Secară Andrei a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului şi casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul

Ciocana din 18 martie 2025, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea condamnatului Secară Andrei, cu înlocuirea părții neexecutată a pedepsei stabilite condamnatului Secară Andrei, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2017, cu ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de fond s-a limitat la constatarea generală că condamnatul Secară Andrei ar avea un „comportament negativ", fără a analiza concret circumstanțele invocate în cerere și fără a explica motivele în pofida executării unei părți considerabile din pedeapsă, nu sunt întrunite condițiile art. 92 Cod penal. Or, la data examinării cererii, condamnatul executase 9 ani 10 luni și 27 zile din pedeapsa stabilită, partea neexecutată constituind 4 ani 1 lună și 3 zile, circumstanță care nu a fost analizată în mod real de instanța de fond.

Totodată, indică că instanța de fond a acordat o importanță excesivă existenței unor sancțiuni disciplinare, fără a analiza faptul că acestea erau stinse la momentul examinării cererii și fără a examina contextul aplicării lor.

Susține că instanța a ignorat circumstanțele pozitive care caracterizează comportamentul condamnatului în perioada detenției, or din dosarul personal rezultă că Secară Andrei a participat activ la programele prevăzute în Programul individual de executare a pedepsei, pe care le-a realizat integral.

De asemenea, condamnatul a prestat muncă remunerată și neremunerată în cadrul penitenciarului, a participat la activități educative și sociale și a fost stimulat de două ori pentru atitudine conștiincioasă față de muncă (27.10.2015) și pentru contribuția la efectuarea reparațiilor în curțile de plimbare (08.05.2019). Aceste circumstanțe nu au fost evaluate de instanța de fond.

Invocă partea apărării și că raportul de evaluare din 12.02.2025 conține corectări și ștersături, fiind modificat calificativul acordat condamnatului din „pozitiv" în „negativ" prin utilizarea corectorului, fără confirmarea modificării prin semnătură sau mențiune expresă. Instanța de fond nu a verificat această circumstanță, deși potrivit art.248 Cod de procedură penală orice modificare într-un act procedural trebuie confirmată în scris de persoanele care l-au semnat.

Accentuează că, instanța de fond a reținut că aplicarea art. 92 Cod penal constituie doar un drept al instanței, fără a analiza scopul acestei norme, care urmărește stimularea comportamentului pozitiv al condamnaților și facilitarea reintegrării sociale. Or, în prezenta cauză condamnatul a executat o perioadă îndelungată din pedeapsă, a participat la programe de reabilitare și a demonstrat o implicare activă în activitățile penitenciarului, circumstanțe care nu au fost analizate în mod efectiv.

Consideră că instanța nu a analizat circumstanțele ce indică perspective favorabile de reintegrare socială, precum susținerea familiei, existența unui loc de

trai, participarea la activități educative și sociale și executarea unei părți semnificative din pedeapsă. Instanța de fond nu a realizat o examinare completă și obiectivă a cererii privind aplicarea art. 92 Cod penal, motiv pentru care încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind întreprinse toate măsurile necesare privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Braşoveanu Renata în interesele condamnatului Secară Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 18 martie 2025, ca fiind nefondat, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Conform art. 469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

La caz, instanța de recurs stabilește că, prin sentința Judecătoriei Fălești din 16 mai 2011, s-a încetat procesul penal de acuzare a lui Secară Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părţilor. Secară Andrei ***** a fost declarat vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. i) și j) din Codul penal al Republicii Moldova, şi i s-a aplicat o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani. Secară Andrei ***** a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova, şi i s-a aplicat o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea totală a pedepsei închisorii aplicate, inculpatului Secară Andrei ***** i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 17 (șaptesprezece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei urmând a fi calculat începând cu data de 16 mai 2011, computând durata ținerii inculpatului sub arest preventiv de la 13 decembrie 2010 până la 16 mai 2011. Măsura preventivă – arestul, aplicată față de inculpatul Secară Andrei *****, s-a prelungit cu 30 zile, adică până la 11 iulie 2011, urmând a înceta de drept la data intrării sentinței în vigoare.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 decembrie 2011, s-a dispus respingerea ca nefondate apelurile declarate de inculpații C. M. M., Secară Andrei *****, C.N.N. împotriva sentinței nr.1-24/11 din 16.05.2011, pronunțate de judecătoria Fălești, și menținerea sentinței. S-a dedus din termenii de ispășire a pedepsei pentru M.C. timpul aflării sub gardă de la 11.12.2010 pînă azi 22.12.2011, pentru A.Secară de la 13.12.2010 pînă azi, 22.12.2011, pentru N.C. de la 11.12.2010 pînă azi, 22.11.2011, cu menținerea în continuare pentru toți inculpații în cauză starea de arest.

Conform sentinței Judecătoriei Buiucani din data de 07.12.2012, Secară Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) şi i se stabilește în baza acestei norme 8 (opt) ani și 6 (șase) luni închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani. Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Fălești din 16 mai 2011 s-a stabilit definitiv lui Secară Andrei ***** pedeapsa de 19 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activități de gestionare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei Buiucani din 10 aprilie 2017 Secară Andrei *****, născut la ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa de 08 (opt) ani de închisoare și o pedeapsă complimentară obligatorie de 1800 u.c., ceea ce constituie

36000,00 lei. În baza art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință și sentința Judecătoriei Buiucani din 07.12.2012 i s-a stabilit definitiv lui Secară Andrei pedeapsa de 14 ani închisoare și amendă în mărime de 1800 u.c., ceea ce constituie 36000,00 lei și privarea de dreptul de a exercita activități de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 20 mai 2020 au fost admise recursurile declarate de către reprezentantul Penitenciarului nr. 1 Taraclia, Bușmachiu Andrei, și avocatul Bîrcă Ludmila în interesele condamnatului Secară Andrei *****. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 februarie 2020, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează. S-a admis parțial plângerea avocatului Bîrcă Ludmila, în interesele condamnatului Secară Andrei *****. S-a constatat deținerea condamnatului Secară Andrei *****, în calitate de prevenit, în perioada de la 17 decembrie 2010 până la 16 mai 2011, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în total 150 (una sută cincizeci zile), în condiții contrare art.3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a constatat deținerea condamnatului Secară Andrei *****, în calitate de condamnat, în perioada de la 16 mai 2011 până la 15 iulie 2011, timp de 60 zile, de la 14 octombrie 2011 până la 05 noiembrie 2011, timp de 26 zile, de la 17 iulie 2012 până la 15 august 2012, timp de 32 zile, în Penitenciarul nr. 11 Bălți; în perioada de la 15 iulie 2011 până la 14 octombrie 2011, timp de 91 zile, de la 23 mai 2013 până la 14 august 2013, timp de 83 zile, de la 18 mai 2016 până la 01 iunie 2016, timp de 14 zile, în Penitenciarul nr. 16 Pruncul; de la 05 noiembrie 2011 până la 14 iulie 2012, timp de 253 zile, de la 15 august 2012 până la 06 februarie 2013, timp de 175 zile, de la 04 februarie 2016 până la 18 mai 2016, timp de 104 zile, de la 01 iunie 2016 până la 09 martie 2017, timp de 281 zile, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău; de la 06 februarie 2013 până la 23 mai 2013, timp de 100 zile și de la 14 august 2013 până la 04 februarie 2016, timp de 873 zile, în Penitenciarul nr. 9 Pruncul, în total 2098 (două mii nouăzeci și opt) zile, în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a redus pedeapsa neexecutată de condamnatul Secară Andrei *****, calculând două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, în calitate de prevenit, adică 300 (trei sute) zile și 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în calitate de condamnat, adică 418 (patru sute optsprezece) zile. În total, s-a redus pedeapsa neexecutată de condamnatul Secară Andrei *****, cu 718 (șapte sute optsprezece) zile. S-a încasat din bugetul statului, în beneficiul condamnatului Secară Andrei *****, pentru 08 (opt) zile de detenție, câte 30 (treizeci) lei, pentru fiecare zi de detenție, în condiții contrare art. 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale, care nu pot fi reduse, adică suma de 240 (două sute patruzeci) lei. În rest plângerea s-a respins ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art.92 alin.(1) și (2) Cod penal (în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr. 255/10.07.2025, în vigoare 06.08.2025) , în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanţa de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară. Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Totodată, potrivit alin. (3) și (4) al art.92 Cod penal, la înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. La înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

Din interpretarea art. 92 Cod penal, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi dispusă de instanța de judecată ținând cont de comportamentul condamnatului în timpul executării pedepsei, după executarea fracțiunii minime prevăzute de lege, însă aplicarea acestei măsuri constituie un drept al instanței, iar nu o obligație, fiind necesar ca din ansamblul circumstanțelor cauzei să rezulte că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea integrală a pedepsei privative de libertate.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 20 al Comisiei Penitenciarului nr. 9 Pruncul din 26.11.2024, ultima a hotărât de a refuza cererea condamnatului Secară Andrei ***** privind înaintarea materialelor în instanța de judecată, în posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, pe motivul că se caracterizează negativ și corijarea poate avea loc prin executarea integrală a pedepsei luând în considerație faptul că dispune de antecedente penale și a săvîrșit infracțiunea în detenție prevăzută de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (f.d.28).

La fel se reține că, potrivit Raportului de evaluare din 26.11.2024 despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului Secară Andrei *****, este indicat în concluzie că

condamnatul a realizat programul individual și are un comportament negativ (f.d.29-30).

Conform certificatului din 26.11.2024 privind măsurile disciplinare și măsurile de stimulare aplicate deținutului Secară Andrei *****, născut la *****, înregistrează 16 (șaisprezece) măsuri disciplinare și înregistrează 2 (două) măsuri de stimulare (f.d.31).

Potrivit formularului din 19.11.2024 de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi, în privința condamnatului Secară Andrei *****, născut la ***** se înregistrează factorii criminogeni: antecedente penale, stil de viață infracțional, vîrsta la prima condamnare 15 ani-tîlhărie, 17 ani-evadare, 21 ani-omor, deținerea ilegală a drogurilor și escrocherie, grup de prieteni antisociali (f.d.32).

Totodată, din informația din 28 februarie 2025, prezentată de către Penitenciarul nr. 9 Pruncul, se atestă că Secară Andrei *****, născut la *****, la data examinării cererii 18 martie 2025, condamnatul executase 9 ani 10 luni și 27 zile din pedeapsa stabilită, partea neexecutată constituind 4 ani 1 lună și 3 zile.

Așadar, în speță, instanța de recurs apreciază că prevederile art. 92 Cod penal nu sunt aplicabile în cazul condamnatului Secară Andrei, întrucât nu sunt întrunite condițiile de ordin subiectiv referitoare la comportamentul acestuia în perioada executării pedepsei. Potrivit textului de lege, instanța de judecată poate înlocui partea neexecutată a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă numai dacă persoana condamnată a manifestat o conduită corespunzătoare, demonstrând progres în procesul de reintegrare socială.

În cazul de față, din Raportul de evaluare privind realizarea Programului individual de executare a pedepsei și comportamentul condamnatului din 26.11.2024 și certificatul privind măsurile disciplinare și măsurile de stimulare aplicate deținutului, rezultă că condamnatul Secară Andrei a fost sancționat disciplinar de 16 ori, ceea ce reprezintă un indicator clar al nerespectării regulilor regimului de detenție și al lipsirii de asumare a conduitei necesare pentru beneficierea de clemență penală.

Mai mult, formularul de evaluare a factorilor criminogeni și protectivi relevă o serie de factori negativi relevanți din punct de vedere criminologic, iar toți acești factori denotă un risc criminogen ridicat, care nu a fost diminuat pe durata detenției, fapt ce contravine scopului instituției prevăzute la art. 92 Cod penal, respectiv sprijinirea reintegrării sociale a condamnatului printr-un comportament corect și responsabil.

De asemenea, caracterizarea negativă a condamnatului făcută de Comisia penitenciarului nr. 9-Pruncul, în cadrul procesului-verbal din 26.11.2024, subliniază lipsa unui progres real în conduita acestuia și susține concluzia că nu există premise temeinice care să justifice aplicarea unui tratament penal mai blând.

Prin urmare, în condițiile în care condamnatul nu a dat dovadă de îndreptare, asumare a responsabilității pentru faptele comise și respect față de regulile impuse în cadrul penitenciar, instanța nu poate considera îndeplinite condițiile subiective esențiale pentru înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu una mai blândă, conform art. 92 Cod penal. Aplicarea acestei măsuri în lipsa unui comportament exemplar ar fi contrară scopului pedepsei și principiului individualizării judiciare a executării sancțiunii.

Instanța de recurs analizând materialele cauzei, în raport cu argumentele expuse în recurs, determină că soluția instanței de fond privind respingerea cererii condamnatului Secară Andrei referitor la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal este întemeiată, ori instanța de fond în urma analizei pe care a efectuat-o a stabilit circumstanțe care înlătură posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 Cod penal. Pentru a beneficia de înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, urmează a fi întrunite mai multe condiții consecutive, care stabilește că reeducarea condamnatului poate fi continuată, iar partea executată cât și programele individuale pe care le-a efectuat condamnatul au avut influență pozitivă asupra corectării, și pe viitor caracterul infracțional din partea lui Secară Andrei va fi exclus.

La caz evaluarea comportamentului acestuia în ansamblu nu relevă o evoluție pozitivă suficientă care să permită concluzia că scopul pedepsei a fost atins și că reeducarea condamnatului poate fi realizată fără executarea integrală a pedepsei.

În consecință, în conformitate cu prevederilor art. 92 Cod penal și reieșind din informațiile expuse în procesul-verbal analizat, rezultă că în cazul condamnatului Secară Andrei nu sunt întrunite suficiente temeiuri pentru aplicarea unei măsuri de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, chiar dacă cadrul legal permite această posibilitate în anumite condiții și cu respectarea criteriilor stabilite de lege, întrucât comportamentul său, deși relativ satisfăcător prin faptul că a participat la mai multe programe de instruire educative, nu este însoțit de suficiente eforturi concrete privind reabilitarea socială sau implicarea activă în programele de reintegrare, fapt reflectat și prin faptul că acesta a manifestat un comportament negativ pe parcursul executării pedepsei penale, ceea ce denotă o implicare parțială în procesul de corectare.

În analiza unei astfel de cereri, trebuie avut în vedere și criteriul calitativ, respectiv comportamentul efectiv al condamnatului în perioada detenției, gradul de îndreptare, dovada unei căințe reale și sincere pentru fapta comisă, precum și pregătirea sa autentică pentru reintegrarea în societate. Scopurile pedepsei penale este reeducarea, prevenirea săvârșirii altor infracțiuni, protecția societății trebuie să prevaleze în fața oricăror considerente formale.

În asemenea circumstanțe, condamnatul Secară Andrei nu întrunește

condițiile prevederilor art. 92 Cod penal, din motivele expuse supra, respectiv, având în vedere comportamentul general avut pe parcursul executării pedepsei, persoana acestuia, atitudinea față de pedeapsă, termenul de pedeapsă stabilit prin sentință, perioada efectiv executată și cea rămasă spre executare, instanța de fond corect a considerat că la moment Secară Andrei nu a demonstrat corijare suficientă, pentru a beneficia de posibilitatea înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Colegiul penal menționează că înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată dacă instanța de judecată consideră posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei și dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 92 Cod penal. O atare concluzie urmează a rezulta în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, în prezenta cauză, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că condamnatul nu s-a corijat și necesită executarea în continuare a pedepsei.

Argumentele invocate în recurs privind participarea condamnatului Secară Andrei la anumite activități educative sau programe penitenciare nu pot conduce, prin ele însele, la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, întrucât realizarea programelor prevăzute de Programul individual de executare a pedepsei reprezintă o obligație a persoanei private de libertate, iar nu un criteriu determinant pentru aplicarea măsurii respective, în lipsa unei conduite disciplinare corespunzătoare.

Totodată, instanța de recurs reține că existența a 16 sancțiuni disciplinare aplicate pe parcursul detenției reflectă o conduită necorespunzătoare și justifică concluzia instanței de fond potrivit căreia procesul de corectare a condamnatului nu a atins nivelul necesar pentru a permite înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Prin urmare, instanța de fond a examinat cauza în mod complet, a analizat circumstanțele relevante privind persoana condamnatului Secară Andrei, gravitatea infracțiunilor săvârșite, comportamentul pe parcursul executării pedepsei și concluziile rapoartelor de evaluare penitenciară, ajungând în mod întemeiat la concluzia că cererea este prematură și că aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal nu este justificată în prezent.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că recursul depus poartă un caracter declarativ, iar temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 decembrie 2025, nu au fost identificate, motiv din care recursul declarat de avocatul Brașoveanu Renata, în interesele condamnatului Secară Andrei, urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4), art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Brașoveanu Renata în interesele condamnatului Secară Andrei și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***