Dosarul nr. 2r-3790/23
2-23144713-02-25r-20112023
Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Daria Șușchevici

D E C I Z I E

19 decembrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc ***** *****,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** ***** privind confirmarea procesului-verbal al licitației sub nr. 011-1043/23 din 04 octombrie 2023 privind adjudecarea bunului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 octombrie 2023, prin care demersul executorului judecătoresc a fost respins,

c o n s t a t ă:

La data de 10 octombrie 2023, executorul judecătoresc, ***** ***** a depus demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației sub nr. 011-1043/23 din 04 octombrie 2023, ora 11:30 privind desfășurarea licitației publice petrecute de către executorul judecătoresc în privința autoturismului de model „***** *****” cu n/î ***** *****, a.f. *****, de culoare argintiu, tip caroserie hatchback, capacitate motor 1390 cm3, tipul de combustibil benzină, cutia de viteze mecanică, ce aparține debitorului ***** *****, întru executarea integrală a documentului executoriu, sub Nr.2-623/20 din 23 noiembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea sumei de ***** USD și ***** MDL în mod solidar de la ***** ***** și ***** ***** în beneficiul SRL „Express Leasing& Microcredit”.

În motivarea demersului, s-a invocat că, în procedura executorului judecătoresc ***** ***** se deține la executare silită titlu executoriu nr.2-623/20 din 23.11.2020 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), privind încasarea sumei de ***** USD și ***** MDL, în mod solidar, de la ***** ***** și ***** ***** în contul creditorului OCN „Express Leasing& Microcredit” SRL.

În scopul executării documentului executoriu menționat supra, executorul judecătoresc ***** *****, la data de 15 mai 2023, a aplicat sechestru pe bunul gajat, autoturismul „***** *****„ n/î **********, ce aparține debitorului ***** *****.

Dat fiind faptul că, referitor la bunul sechestrat menționat supra se efectuează mai multe executări silite de către executori judecătorești diferiți, executorul judecătoresc ***** ***** în scopul efectuării unei singure executări, a expediat înștiințare executorului judecătoresc ***** *****, prin care a informat despre posibilitatea de a de a interveni în procedura de executare, alăturându-se la urmărirea autoturismului „***** *****„ n/î **********, ce aparține debitorului ***** *****.

Conform art. 101 Cod de executare, la urmărirea autovehiculului „***** *****„ n/î **********, s-a alăturat executorul judecătoresc ***** ***** cu următoarele documente executorii:

- nr.MA105 068818 din 25.09.2020 emis de Inspectoratul National de Securitate Publică, privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul statului amenda în mărime de 900 lei;
- nr.D01 124435 din 25.01.2021 emis de Inspectoratul National de Securitate Publică, privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul statului amenda în mărime de 900 lei;
- nr.MA105 426273 din 04.01.2022 emis de Inspectoratul General de Politie, privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul statului amenda în mărime de 1000 lei;
- nr.MA105 590887 din 16.08.2022 emis de Inspectoratul General de Politie, privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul statului amenda în mărime de 450 lei;
- nr.MA105 793568 din 01.12.2022 emis de Inspectoratul National de Securitate Publică, privind încasarea de la ***** ***** în beneficiul statului amenda în mărime de 600 lei.

Respectiv, la data de 07.07.2023, executorul judecătoresc ***** ***** a întocmit act de preluare a executării.

Potrivit Raportului de Evaluare nr. 078/05/2023 din 24.05.2023, mijlocul de transport a fost evaluat la prețul de 93 554,00 lei.

La cererea creditorului, executorul judecătoresc poate accepta ca preţul iniţial să fie cel indicat în procesul-verbal de sechestru sau, după caz, în raportul de evaluare a bunului.

Astfel, prin încheierea din 07.07.2023, executorul judecătoresc ***** *****, a stabilit pentru data de 08.08.2023, ora 11:30, licitația pentru vânzarea autoturismului „***** *****„ n/î **********, ce aparține debitorului ***** *****, la prețul de 74 843,20 lei. Anunțul privind desfășurarea licitației a fost

publicat în Monitorul Oficial nr.254-255 (8760-8761) din 21.07.2023 și a fost afișat la sediul biroului executorului judecătoresc.

Având în vedere faptul că, la licitație nu s-a înregistrat nici un participant, prin procesul-verbal din 08.08.2023, s-a declarat că licitația nu a avut loc.

Totodată, executorul judecătoresc a comunicat creditorilor, în temeiul art.139 alin.(3) C.Ex, despre posibilitatea preluării în contul stingerii creanței a bunului scos la licitație.

Dat fiind faptul că după expirarea termenului de 5 zile nimeni din creditori nu a solicitat preluarea bunului în contul stingerii creanței, prin încheierea nr.011-1043/22 din 05.09.2023, executorul judecătoresc ***** ***** a numit pentru data de 04.10.2023 ora 11:30, licitația publică repetată de vânzare a autoturismului „***** *****„ n/î **********, ce aparține debitorului ***** *****, la prețul de ***** lei. Anunțul privind desfășurarea licitației a fost publicat în Monitorul Oficial nr.351-354 (8857-8860) din 15.09.2023, fiind afișat la sediul biroului executorului judecătoresc.

Bunul indicat, a fost expus la vânzare în conformitate cu prevederile art. 128, 129, 130, 132 ale Codului de executare ale Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.

Pentru participare la licitație, respectând prevederile art. 130 Cod de executare, s-au înscris patru participanți: ***** *****, care a depus cererea de participare la licitație la data de 03.10.2023, nr. de intrare 5; ***** *****, care a depus cererea de participare la licitație la data de 03.10.2023, nr. de intrare 6; ***** *****, care a depus cererea de participare la licitație la data de 03.10.2023, nr. de intrare 7 și ***** *****, care a depus cererea de participare la licitație la data de 03.10.2023, nr. de intrare 8.

Persoanele menționate au depus la contul special al executorului judecătoresc ***** ***** acontul în mărime 5% din valoarea inițială taxa de participare în sumă de 60 lei.

La 04.10.2023 au fost înregistrați următorii participanți și înmânate biletele de participare: ***** *****, la ora 10:32, a primit biletul de participare nr.1; ***** *****, la ora 11:00 a primit biletul de participare nr.2; ***** *****, la ora 11:07, a primit biletul de participare nr.3 și ***** *****, la ora 11:09, a primit biletul nr.4.

Mai menționează, că în conformitate cu art. 133 alin.(1) Cod de executare, înainte de demararea licitației, executorul judecătoresc a verificat prin intermediul SIC „Acces-Web” drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul urmărit și a constatat, că pe autoturismul „***** *****„ n/i **********, sunt aplicate interdicțiile de înstrăinare prin încheierile nr.011-1043/2022 din 04.02.2022, nr.130S-1955/22 din 07.06.2022, nr.130- 1927/21 din 01.02.2023, nr.011-1043/2022 din 15.05.2023, nr.130s-2336/22 din 24.05.2023 și nr. 130S2336/2023 din 08.09.2023. La ora 11:30 s-a început licitația cu prețul de 59 900,00 lei, cel mai mare preț propus în cererile de participare la licitație. Pasul de ridicare prin acordul

comun al persoanelor participante a fost stabilit în mărime de 1000,00 lei. Dat fiind faptul că, după prețul propus de ofertantul cu Biletul nr.2, ***** ***** (pasul de ridicare nr.24), nimeni din participanți nu a suprasolicitat, mijlocul de transport,, ***** *****,, n/i **********, a fost adjudecat lui ***** *****, pentru suma de *****,00 lei (optzeci trei mii nouă sute,00) lei.

La fel indică, că licitația a avut loc, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.011-1043/22 cu privire la licitație din 04.10.2023. La 05.10.2023 adjudecătorul a achitat integral costul bunului procurat, fapt confirmat prin ordin de încasare a numerarului nr.6617264.

Cu referire la prevederile art. 136 din Cod de executare a solicitat constatarea legalității desfășurării licitației petrecute la data de 04 octombrie 2023, ora 11:30, de către executorul judecătoresc ***** *****, în privința autoturismului ,,***** *****,, n/î **********, a.f. *****, culoare argintiu, tip caroserie hatchback, capacitate motor 1390 cm3, tipul de combustibil benzină, cutia de viteze mecanică, ce aparține debitorului ***** ***** și confirmarea procesului-verbal nr. 011-1043/22 cu privire la licitație din 04.10.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 13 octombrie 2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc ***** ***** privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei sub nr. 011-1043/23 din 04 octombrie 2023, ora 11:30 privind desfășurarea licitației publice petrecute de către executorul judecătoresc în privința autoturismului de model ,,***** *****,, cu n/î ***** *****, a.f. *****, de culoare argintiu, tip caroserie hatchback, capacitate motor 1390 cm3, tipul de combustibil benzină, cutia de viteze mecanică, ce aparține debitorului ***** *****, fiind adjudecat lui ***** ***** pentru suma de 83.900,00 lei, întru executarea integrală a documentului executoriu, sub Nr.2-623/20 din 23 noiembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău(sediul Centru) privind încasarea sumei de ***** USD și ***** MDL în mod solidar de la ***** ***** și ***** ***** în beneficiul SRL ,,Express Leasing& Microcredit".

La data de 01 noiembrie 2023, executorul judecătoresc ** *****, a depus recurs***, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu adoptarea unei noi hotărîri de admitere a demersului înaintat.

În susținerea cererii de recurs a invocat că, concluzia instanţei precum că nu a fost respectată procedura de desfăşurare a licitaţiei şi a termenului legal este una lipsită de pertinenţă, deoarece conform art.70 Cod de Executare, documentul executoriu se execută în termenul indicat în el sau, în cazul în care este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil fiind complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc.

Afirmă că, încălcarea termenului de 10 zile pentru iniţierea procedurii de vînzare a bunurilor sechestrate, prin sine nu presupune încălcarea procedurii de desfăşurare a licitaţiei prevăzută de art. 134 al Codului de executare.

Totodată consideră greșită poziția instanței de fond cu privire la nerespectarea art.117 alin.(l)-(3) Cod de executare, or această prevedere se aplică în cazul în care evaluarea bunurilor supuse sechestrului din start se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă, fără a fi antrenat un evaluator.

Indică că, debitorul ***** ***** a fost informat despre faptul că conform raportului de evaluare nr.078/05/2023 din 24.05.2023 mijlocul de transport sechestrat a fost evaluat la preţul de 9355 lei. Această informaţie se regăseşte în încheiere cu privire la numirea licitaţiei din 07.07.2023. Precum și potrivit extrasului din aplicaţia viber, se confirmă că debitorul ***** ***** a fost informat cu rezultatul Raportului de evaluare nr.078/05/2023 din 24.05.2023. Mai mult ca atât, despre faptul desfăşurării licitaţiei şi preţul bunului scos la licitaţie, a fost publicat în Monitorul Oficial nr.254-255 (8760-8761) din 21.07.2023 şi ulterior în Monitorul Oficial nr.351-354 (8857-8860) din 15.09.2023.

Declară că, instanţa de judecată nu a citat nici executorul judecătoresc, nici părţile procedurii de executare, examinarea demersului având loc fără participarea părţilor, deşi executorul judecătoresc a indicat în demers persoanele care urmează a fi invitate în cadrul şedinţei de examinare a cauzei, cu indicarea calităţii, domiciliului acestora, care ar permite instanţei citarea acestora în cadrul termenului de examinare restrâns prevăzut de lege.

Respectiv, consideră că în cazul dat nu erau prezente neregularităţi care nu puteau fi înlăturate, or să fi fost citat, executorul judecătoresc avea să prezinte conversaţia cu debitorul procedurii de executare şi să arăte judecătorului ce fel de acte au fost comunicate debitorului şi să explice de ce executorul judecătoresc a iniţiat procedura de vânzare a bunurilor sechestrate peste o lună şi 21 de zile după aplicarea sechestrului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea contestată a fost emisă la data de 13 octombrie 2023, ără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia de către părți, iar recursul a fost declarat la 01 noiembrie 2023, Completul judiciar constată că, cererea de recurs, este depusă în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

În conformitate cu art. 21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art. 125 alin. (1) - (5) Cod de executare, bunurile sechestrate se vînd, de regulă, la licitaţie sau prin organizaţii comerciale specializate, în bază de contract de comision. Cu cel puţin 5 zile înaintea desfăşurării licitaţiei, se admite vînzarea de către debitor a bunurilor sechestrate la un preţ care să nu fie mai mic decît valoarea stabilită în procesul verbal de sechestru sau în raportul de evaluare, cu condiţia virării sau vărsării sumelor obţinute din vînzare, nemijlocit la contul executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 134 alin. (1)-(6) Cod de executare, licitaţia este desfăşurată de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află documentul executoriu. În ziua licitaţiei, la înmînarea biletelor de participare, executorul judecătoresc înregistrează participanţii prezenţi. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanţii care au întîrziat la înregistrare nu sînt admişi la licitaţie. Executorul judecătoresc (licitatorul) anunţă începutul licitaţiei şi dă citire părţii întîi a procesului-verbal. Executorul judecătoresc oferă bunul (lotul) la preţul iniţial. Persoana care acceptă preţul ridică biletul de participare. Executorul judecătoresc oferă bunul spre vînzare de cel puţin 3 ori la rînd, la intervale de timp care să permită opţiuni şi suprasolicitări. După ce unul dintre participanţi ridică biletul, ceilalţi pot pretinde la bun (lot), propunînd un preţ mai mare cu unul sau cu mai mulţi paşi de ridicare. Dacă nimeni nu oferă un preţ mai mare decît cel acceptat, strigat de 3 ori, executorul judecătoresc fixează, prin lovitură de ciocan, vînzarea bunului. Participantul la licitaţie care a cîştigat bunul (lotul) este obligat să semneze procesul-verbal.

Conform art. 135 Cod de Executare, procesul-verbal al licitaţiei este compus din două părţi. Partea întîi trebuie să cuprindă: a) data, ora şi locul desfăşurării licitaţiei; b) denumirea biroului executorului judecătoresc şi numele licitatorului; c) documentul executoriu pentru a cărui executare se vînd bunurile; d) numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, denumirea şi sediul debitorului; e) caracteristica obiectului scos la licitaţie; f) preţul de la care începe licitarea şi pasul de ridicare; g) numele, prenumele şi domiciliul sau, după caz, denumirea şi sediul participanţilor la licitaţie; h) sumele oferite de fiecare participant.

Partea a doua cuprinde: a) propunerile de ridicare a preţului de către fiecare participant în ordine succesivă; b) preţul la care a fost vîndut lotul; c) numele şi

prenumele participantului care a cîştigat lotul; d) termenul de achitare a costului lotului de către adjudecător; e) semnătura executorului judecătoresc şi a participantului care a cîştigat lotul, a creditorului şi/sau a debitorului, dacă ultimii sînt prezenţi. Copia de pe procesul-verbal al licitaţiei se înmînează adjudecătorului după achitarea costului lotului cîştigat, iar în cazurile stabilite, după confirmarea procesului-verbal de către instanţa de judecată. Copia de pe procesul-verbal al licitaţiei, după confirmarea de către instanţa de judecată a legalităţii desfăşurării licitaţiei conform art.136 din prezentul cod, serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele adjudecătorului.

În conformitate cu art.136 alin.(1)-(2) Cod de executare în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său, copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există.

În conformitate cu art. 136 alin. (3) Cod de executare, în cazul în care se constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

La caz, materialele dosarului denotă că, în procedura executorului judecătoresc ***** ***** se află spre executare documentul executoriu nr. Nr.2-623/20 din 23 noiembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău(sediul Centru) privind încasarea sumei de ***** USD și ***** MDL în mod solidar de la ***** ***** și ***** ***** în beneficiul SRL ,,Express Leasing& Microcredit”.

Documentul executoriu nr. Nr.2-623/20 din 23 noiembrie 2020 a fost primit spre executare fiind intentată procedura de executare silită, iar părţilor procedurii de executare, fiindu-le acordat termen de conciliere și executare pe cale amiabilă a hotărîrii judecătorești, datoria însă nu a fost achitată pînă în prezent.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin procesul-verbal de sechestru și/sau de ridicare a bunurilor, sub nr. 011-1043/22 din 15 mai 2023 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul gajat, autoturismul de model ,,***** *****” cu n/î ***** *****, iar bunul dat a fost transmis prin acelaș proces-verbal de sechestru și/sau de ridicare a bunurilor sub nr. 011-1043/22 din 15 mai 2023, spre păstrare creditorului OCN ,,Express Leasing& Microcredit” SRL.

Totodată, se atestă că asupra bunului sechestrat autoturismul de model ,,***** *****,, cu n/î ***** *****, sunt efectuate executări silite și de către alți executori judecătorești, executorul judecătoresc ***** ***** în scopul efectuării

unei singure executări, a expediat înștiințare executorului judecătoresc ***** *****, prin care a informat despre posibilitatea de a interveni în procedura de executare, alăturându-se la urmărirea autoturismului de model „***** *****” n/î **********, ce aparține debitorului ***** *****.

Deci, la urmărirea autovehiculului de model „***** *****” n/î **********, s-a alăturat executorul judecătoresc ***** ***** cu 5 documente executorii: nr.MA105 068818 din 25.09.2020; nr.D01 124435 din 25.01.2021; nr.MA105 426273 din 04.01.2022; nr.MA105 590887 din 16.08.2022; nr.MA105 793568 din 01.12.2022.

La data de 24 mai 2023 de către SRL „Real Estate Parteners” a fost întocmit Raportul de Evaluare sub nr. 078/05/2023 din 24 mai 2023, care a evaluat mijlocul de transport de model „***** *****” cu n/î **********, la prețul de 93 554 lei.

Prin încheierea din 07 iulie 2023, de către executorul judecătoresc ***** *****, a fost stabilită pentru data de 08 august 2023, ora 11:30, licitația pentru vânzarea autoturismului de model „***** *****” cu n/î **********, ce aparține debitorului ***** *****, la prețul de 74 843,20 lei, însă licitație nu a avut loc pe motiv că nu s-a înregistrat nici un participant potrivit procesului-verbal din 08 august 2023.

Ulterior, prin încheierea nr.011-1043/22 din 05.09.2023, executorul judecătoresc ***** ***** a numit pentru data de 04 octombrie 2023 ora 11:30, licitația publică repetată de vânzare a autoturismului de model „***** *****„ n/î **********, ce aparține debitorului ***** *****, la prețul de ***** lei. Bunul indicat fiind expus la vânzare în conformitate cu prevederile art. 128, 129, 130, 132 ale Codului de executare ale Legii nr.113 din 17.06.***** privind executorii judecătorești.

Pentru participare la licitație, conform materialelor prezentate de către executorul judecătoresc, s-au înscris patru participanți: ***** *****, prin cererea din 03.10.2023, nr. de intrare 5; ***** *****, prin cererea din 03.10.2023, nr. de intrare 6; ***** *****, prin cererea din 03.10.2023, nr. de intrare 7; ***** *****, prin cererea din 03.10.2023, nr. de intrare 8.

La data de 04 octombrie 2023 au fost înregistrați următorii participanți la licitație și înmânate biletele de participare: ***** *****, la ora 10:32, a primit biletul de participare nr.1; ***** *****, la ora 11:00 a primit biletul de participare nr.2; ***** *****, la ora 11:07, a primit biletul de participare nr.3 și ***** *****, la ora 11:09, a primit biletul nr.4, iar bunul expus pentru vânzare a reprezentat autoturismul de model „***** *****” cu n/î **********, a.f. *****, culoare argintiu, tip caroserie hatchback, capacitate motor 1390 cm3, tipul de combustibil benzină, cutia de viteze mecanică, ce aparține debitorului ***** *****.

Potrivit procesului-verbal nr.011-1043/22 cu privire la licitație din 04.10.2023, licitația a avut loc, mijlocul de transport de model „***** *****” cu n/i **********, fiind adjudecat cet. ***** *****, pentru suma de ***** lei.

La 05.10.2023 adjudecătorul a achitat integral costul bunului procurat, fapt confirmat prin ordin de încasare a numerarului nr.6617264.

Astfel la 10 octombrie 2023, executorul judecătoresc ***** ***** a depus demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației sub nr. 011-1043/23 din 04 octombrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 13 octombrie 2023, demersul s-a respins ca neîntemeiat.

Verificînd legalitatea actului contestat prin prisma pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate și analizînd circumstanţele cauzei, Colegiul consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă, iar în consolidarea opiniei enunțate, instanța de apel reține următoarele.

Colegiul reține că în urma exercitării procedurii de control a licitației din 04.10.2023 a cărei confirmare a fost solicitată, prima instanță a constatat că aceasta s-a petrecut cu nereguli.

În speță, precum a constatat și instanța de fond, Colegiul menționează că executorul judecătoresc a dispus peste termenul imperativ stabilit de lege vânzarea bunului sechestrat la licitație.

În acest sens, Colegiul consideră necesar a se reitera prevederile art.126 alin.(1) Cod de executare, care statuează că dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să iniţieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.

Materialele cauzei denotă că executorul judecătoresc a depășit termenul legal, inițiind procedura de vânzare silită a bunului sechestrat abia la data de 07 iulie 2023 deși potrivit procesul-verbal de sechestru și ridicare a bunului nr. 011-1043/22, sechestrul a fost aplicat la 15 mai 2023.

Consecvent, Colegiul susține raționamentul instanței de fond și asupra faptului că executorul judecătoresc nu a înștiințat debitorul despre rezultatul Raportului de evaluare nr. 078/05/2023 din 24 mai 2023, întocmit de SRL,, Real Estate Parteners,, a mijlocului de transport de model ,,***** *****,, cu n/î **********, care a fost evaluat la prețul de 93.554,00 lei și adjudecat lui ***** ***** pentru suma de 83.900,00 lei, nu i-a explicat opțiunea de a apela la un alt evaluator în cazul în care nu este de acord cu valoarea determinată, limitând astfel drepturile acestuia.

Or, potrivit anexelor demersului, din avizurile de recepție expediate în adresa debitorului ***** *****, nu se poate desprinde care acte emise de către executor au fost de fapt expediate în adresa debitorului.

Mai mult decît atît la fel și din conversația aplicației ”VIBER” anexată nu se atestă că anume Raportul de evaluare a fost expediat, or documentul expediat nu este denumit în nici un mod. Din aceiași conversație se desprinde și faptul că ultimul nu este de acord cu suma indicată, iar executorul judecătoresc nu a explicat

acestuia că este în drept de a apela la un evaluator în cazul în care nu sânt de acord cu valoarea determinată de executor. Astfel la caz este evidentă imposibilitatea contestării concluziei raportului de evaluare, debitorului nefiindu-i cunoscută concluzia cît și că este în drept de a apela la un evaluator.

În acest sens este de menționat că legiuitorul la art.117 a specificat că executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sânt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

În circumstanțele descrise supra, nu pot fi reținute alegațiile recurentului indicate în cererea de recurs despre legalitatea procesului – verbal și desfășurării licitației din 04.10.2023, or, premisa caracterului veridic al licitației din 04.10.2023, nu poate exista atît timp cît aceasta s-a petrecut cu nereguli.

Consecvent, Colegiul notează că, cele invocate de către executorul judecătoresc ***** ***** în cererea de recurs asupra netemeiniciei actului judecătoresc contestat sunt nefondate și lipsite de pertinență, or, careva argumente sau dovezi noi, dar care au importanţă pentru soluţionarea litigiului în cauză și care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate în instanța de recurs.

Reieșind din cele menționate, se apreciază concluzia primei instanțe ca fiind legală și întemeiată, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzită de lege, din care motive Colegiul conchide a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc ***** ***** și de a menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 CPC al RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc ***** *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** ***** privind confirmarea procesului-verbal al licitației sub nr. 011-1043/23 din 04 octombrie 2023 privind adjudecarea bunului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**