

Dosarul nr. 1-207/2020  
PIGD 1-21064177-15-1-29042021  
Dosarul nr. 1-211/2021  
PIGD 1-21064739-15-1-30042021  
Dosarul nr. 1-237/2021  
PIGD 1-21070314-15-1-12052021  
Dosarul nr. 1-275/2021  
PIGD 1-21081912-15-1-01062021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

29 mai 2025  
Judecătoria Cahul, Sediul Central  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

municipiul Cahul

Bușuleac Mihail  
Doina Marina

Cu participarea procurorului  
Apărătorul inculpatului Grămadă Victor, avocata  
Apărătorul inculpatei Florea Ana, avocata  
Apărătorul inculpatului Munteanu Mihail, avocat  
Inculpatului  
În lipsa inculpaților Florea Ana și Munteanu Mihail

Palencu Radu  
Turculeț Mariana  
Gîrneț Zinaida  
Dumitran Ignat  
Grămadă Victor

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea  
lui:

**Grămadă Victor \*\*\*\*\***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal cauza a parvenit spre  
examinare la 29 aprilie 2021, art. 324 alin. (1) Cod penal cauza a parvenit spre examinare la 30  
aprilie 2021, art. 324 alin. (1) Cod penal cauza a parvenit spre examinare la 01 iunie 2021,

**Florea Ana \*\*\*\*\***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal cauza a parvenit spre  
examinare la 29 aprilie 2021, și

**Munteanu Mihail \*\*\*\*\***

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal cauza a parvenit spre  
examinare la 12 mai 2021,

**c o n s t a t ă :**

**Grămadă Victor**, activînd potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de \*\*\*\*\*, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f<sup>1</sup>), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- art. 26 alin. (1), pct. b), d), j), k<sup>1</sup>) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art.7 alin.(2) din [Legea nr.325 din 23 decembrie 2013](#) privind evaluarea integrității instituționale”;

- pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor personae”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia, funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”,

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este împuternicit să întocmescă procese-verbale pe cazuri de comitere a contravențiilor, să aducă la poliție sau în alte locuri de serviciu și să supună în conformitate cu legislația în vigoare, reținerii contravenționale, persoanele care le-au săvârșit;

- art. 16 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;

- art. 4 alin. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărîre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colega de serviciu Florea Ana Ion, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, Grămadă Victor \*\*\*\*\*, fiind membru al echipajului de poliție și acționînd de comun acord cu colegul său de serviciu Florea Ana Ion, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 25 noiembrie 2020, în jurul orelor 22:00 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI8034, aflîndu-se în mun. Cahul, acționînd contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model necunoscut, la volanul căruia se afla o persoană necunoscută și neidentificată de organul de urmărire penală, care prin acțiunile sale și manevrele efectuate cu automobilul cît și observate de colaboratori de poliție menționați supra, avîndul în calitate de pasager pe Tucan Ivan \*\*\*\*\*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 231 alin. (2) și (4) “Conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului, predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau care are permis de conducere de o categorie necorespunzătoare”, și acționînd în continuarea intențiilor sale infracționale, făcînd uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit de la Tucan Ivan \*\*\*\*\*, a aproximativ la ora 22:10-11 minute, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești sub formă de lei BNM în quantum stabilit de 200 lei (patru bancnote stabilite a cîte 50 lei), plasate într-o folie (broșură) care a fost transmisă

angajatului Grămadă Victor \*\*\*\*\*, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de 231 alin. (2) și (4) Cod Contravențional “Conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului, predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau care are permis de conducere de o categorie necorespunzătoare” pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea menționată supra.

Prin Legea Nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 324 Cod penal fiind exclusă la alin. (2) lit. b) agravanta „de două sau mai multe persoane”, prevăzută pînă la operarea modificărilor, la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Grămadă Victor \*\*\*\*\*)).

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, **Grămadă Victor \*\*\*\*\***, prin o nouă încadrare juridică a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (1) Cod penal** conform indicilor: „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

**Tot el**, activînd potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de \*\*\*\*\*, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f<sup>1</sup>), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- art. 26 alin. (1), pct. b), d), j), k<sup>1</sup>) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art.7 alin.(2) din [Legea nr.325 din 23 decembrie 2013](#) privind evaluarea integrității instituționale”;

- pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea

unor interese personale sau ale altor personae”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este împuternicit să întocmească procese-verbale pe cazuri de comitere a contravențiilor, să aducă la poliție sau în alte locuri de serviciu și să supună în conformitate cu legislația în vigoare, reținerii contravenționale, persoanele care le-au săvârșit;

- art. 16 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;

- art. 4 alin. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărîre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, Grămadă Victor \*\*\*\*\*, fiind membru al echipajului de poliție și acționînd de comun acord cu colegul său de serviciu Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 25 ianuarie 2021, în jurul orelor 21:52

minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI8034, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla cet. Dandiș Cristian \*\*\*\*\*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 228 alin. (3) “exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 21:59 minute, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești sub formă de lei BNM în cuantum nestabilit (două bancnote), plasate într-o folie (broșură) care a fost transmisă angajatului Grămadă Victor \*\*\*\*\*, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod Contravențional (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

Prin Legea Nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 324 Cod penal fiind exclusă la alin. (2) lit. b) agravanta „de două sau mai multe persoane”, prevăzută pînă la operarea modificărilor, la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Grămadă Victor \*\*\*\*\*)).

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, **Grămadă Victor \*\*\*\*\***, prin o nouă încadrare juridică a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (1) Cod penal** conform indicilor: „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

**Tot el**, activînd potrivit ordinului 15ef. din 27.03.2020 în funcția de \*\*\*\*\*, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal RM, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f<sup>1</sup>), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- art. 26 alin. (1), pct. b), d), j), k<sup>1</sup>) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea

profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art.7 alin.(2) din [Legea nr.325 din 23 decembrie 2013](#) privind evaluarea integrității instituționale”;

- pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor personae”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- art. 16 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;

- art. 4 alin. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărîre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia are împuterniciri de a înlătura de la conducere conducătorii mijloacelor de transport sau alte persoane, față de care există teme de a

presupune că, se află în stare de ebrietate și să-I supună în modul stabilit de lege examinării medicale, pentru a stabili faptul consumului de alcool, substanțelor narcotice sau psihotropice, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, Grămadă Victor \*\*\*\*\*, fiind persoană publică, angajat al Inspectoratului de Poliție Cahul și membru al echipajului de poliție antrenat în serviciu în componența inclusiv a angajaților IP Cahul, Florea Ana și Neagu Aliona, la data de 16 decembrie 2020, în jurul orelor 20:15 minute, fiind implicat în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI8034, aflându-se în apropierea stadionului din s. Crihana Veche, r-l Cahul, a stopat mijlocul de transport (tractorul) de model „\*\*\*\*\*” care era condus în mod haotic și fără numere de înmatriculare, la volanul căruia se afla cet. Groza Constantin \*\*\*\*\*.

Din discuția cu conducătorul auto Groza Constantin \*\*\*\*\* s-a stabilit că acesta nu deține asupra sa permis de conducere iar în contextul apariției suspiciunii că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică, angajatul IP Cahul Grămadă Victor Victor l-a supus testării cu analizatorul concentrației de etanol (alcotester) de tip „Drager 6820”, în jurul orelor 20:23 minute, fiind stabilită concentrația de 0,47 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, care conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În continuare, Grămadă Victor \*\*\*\*\*, folosind situația faptică favorabilă creată și prezența pîrghiilor de influență, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a pretins de la conducătorul auto Groza Constantin \*\*\*\*\*, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum de 6000 (șase mii) lei BNM și 2 miei (cîrlani) la prețul estimativ de 1900 lei BNM, pentru ca acesta să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiile săvîrșite prevăzute de art. 229 Cod Contravențional RM (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat, de revizie tehnică a vehiculelor), art. 230 Cod Contravențional (conducerea unui vehicul cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare sau conducerea unui vehicul fără un astfel de număr) și art. 231 Cod Contravențional (conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere), precum și să nu-l documenteze pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, pentru comiterea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat), iar pentru a se asigura de primirea mijloacelor bănești și a bunurilor pretinse, i-a ridicat ilegal buletinul de identitate a cet.



Groza Constantin, fără a întocmi careva acte procesuale (de documentare) permițându-i acestuia deplasarea cu mijlocul de transport fără acte și în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate, **Grămadă Victor \*\*\*\*\***, a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor – „corupere pasivă, adică pretinderea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”.

**Florea Ana \*\*\*\*\***, activînd potrivit ordinului 42ef. din 17.08.2020 în funcția de subofițer superior al Serviciului al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f<sup>1</sup>), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- art. 26 alin. (1), pct. b), d), j), k<sup>1</sup>) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art.7 alin.(2) din [Legea nr.325 din 23 decembrie 2013](#) privind evaluarea integrității instituționale”;

- pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor personae”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități î

- în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia, funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este împuternicit să prevină și combată infracțiunile, identificată și reține persoanele culpabile de comiterea lor, reacționează prompt și întreprinde măsuri decisive în scopul prevenirii infracțiunii;

- art. 16 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;

- art. 4 alin. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărîre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colega de serviciu Florea Ana Ion, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, Florea Ana Ion, fiind membru al echipajului de poliție și acționînd de comun acord cu colegul său de serviciu Grămadă Victor \*\*\*\*\*, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 25 noiembrie 2020, în jurul orelor 22:00 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI8034, aflîndu-se în mun. Cahul, acționînd contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model necunoscut, la volanul căruia se afla o persoană necunoscută și neidentificată de organul de urmărire penală, care prin acțiunile sale și manevrele efectuate cu automobilul cît și observate de colaboratori de poliție menționați supra, avîndul în calitate de pasager pe Tucan Ivan Ivan, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 231 alin. (2) și (4) “Conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada

înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului, predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau care are permis de conducere de o categorie necorespunzătoare”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit de la Tucan Ivan \*\*\*\*\*, a aproximativ la ora 22:10-11 minute, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești sub formă de lei BNM în cuantum stabilit de 200 lei (patru bancnote stabilite a câte 50 lei), plasate într-o folie (broșură) care a fost transmisă angajatei Florea Ana \*\*\*\*\*, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de 231 alin. (2) și (4) Cod Contravențional „Conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului, predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau care are permis de conducere de o categorie necorespunzătoare” pentru ca ultimii să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea menționată supra.

Prin Legea Nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 324 Cod penal fiind exclusă la alin. (2) lit. b) agravanta „de două sau mai multe persoane”, prevăzută pînă la operarea modificărilor, la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (incriminat inculpatei Florea Ana Ion).

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, **Florea Ana \*\*\*\*\***, prin o nouă încadrare juridică a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (1) Cod penal** conform indicilor: „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

**Munteanu Mihail \*\*\*\*\***, activînd potrivit ordinului 61ef. din 10.11.2020 în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Cahul al IGP al MAI, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 Cod Penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f<sup>1</sup>), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- art. 26 alin. (1), pct. b), d), j), k<sup>1</sup>) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care stabilește, că „polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv

pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate; să declare orice donație, directă sau indirectă, primită în legătură cu exercitarea funcției și respectiv să respecte prevederile art.7 alin.(2) din [Legea nr.325 din 23 decembrie 2013](#) privind evaluarea integrității instituționale”;

- pct. 29, 30 alin. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor personae”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;

- art. 4 alin. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot

conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Grămadă Victor \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Grămadă Victor \*\*\*\*\*, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 25 ianuarie 2021, în jurul orelor 21:52 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea, și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI8034, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla cet. Dandiș Cristian \*\*\*\*\*, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzută și sancționată de Codul contravențional la art. 228 alin. (3) “exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 21:59 minute, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești sub formă de lei BNM în cuantum nestabilit (două bancnote), plasate într-o folie (broșură) care a fost transmisă angajatului Grămadă Victor Victor, pentru ca ultimii să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod Contravențional (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

Prin Legea Nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 324 Cod penal fiind exclusă la alin. (2) lit. b) agravanta „de două sau mai multe persoane”, prevăzută pînă la operarea modificărilor, la art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (incriminate inculpatului Munteanu Mihail Mihail).

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, **Munteanu Mihail \*\*\*\*\***, prin o nouă încadrare juridică a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (1) Cod penal** conform indicilor: „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

Prin Încheierea din 12 octombrie 2021 s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-207/2020 (PIGD 1-21064177-15-1-29042021) de învinuire a lui Grămadă Victor \*\*\*\*\* și Florea Ana

\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /în redacția legii până la modificări/ cu cauza penală nr. 1-211/2021 (PIGD 1-21064739-15-1-30042021) de învinuire a lui Grămadă Victor \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /în redacția legii până la modificări/, cauza penală nr. 1-237/2021 (PIGD 1-21070314-15-1-12052021) de învinuire a lui Munteanu Mihail, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal /în redacția legii până la modificări/ precum și cauza penală nr. 1-275/2021 (PIGD 1-21081912-15-1-01062021) de învinuire a lui Grămadă Victor \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, într-o singură cauză.

În cadrul ședinței de judecată **inculpatul Grămadă Victor** a refuzată să dea declarații.

La 22 februarie 2023 **inculpata Florea Ana** a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa ei, respectiv în temeiul art. 321 alin.(6) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei.

La 11 iunie 2023 **inculpatul Munteanu Mihail** a depus cerere privind examinarea cauzei în lipsa lui, respectiv în temeiul art. 321 alin.(6) Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

**Martorul Neagu Aliona** audiată în ședința de judecată a declara că, în anul 2020-2021 trecea stagierea la poliție. Nu-și amintește data exactă dar a fost implicată în serviciu împreună cu Grămadă Victor și Florea Ana, patrulau prin orașul Cahul. Urmare, s-au deplasat spre satul Crihana Veche. Pe traseu se deplasa haotic un tractor și cu ajutorul girofarului a fost oprit. Grămadă Victor și Florea Ana au ieșit din automobilul de serviciu și s-au apropiat de șofer. Apoi Florea Ana a revenit în automobil dar Grămadă Victor a rămas cu șoferul, după care din mașină a văzut că Grămadă Victor a testat șoferul, ultimul a suflat în muștuc și apoi a fost eliberat. Procedura de testare a avut loc în fața automobilului de serviciu. Din discuții a înțeles că șoferul tractorului a fost în stare de ebrietate. Toată procedura a durat în jur de 10-15 minute. În momentul în care șoferul a fost testat, Florea Ana era în automobilul de serviciu. Nu a văzut ca Gramadă Victor să țină vreun tichet, admite că avea în mână buletinul șoferului. Nu cunoaște ce a făcut cu acel act de identitate. A comunicat că nu a fost înstruită pentru testarea cu aparatul „Drager”, cunoaște cum arată. Personal nu a văzut nici un act ce să confirme că șoferul era în stare de ebrietate.

A explicat că, la urmărirea penală a dat declarații mai detaliate, dar la moment a trecut mult timp și nu-și amintește totul. Cunoaște că, în cazul în care persoana se află în stare de ebrietate este înlăturată de la conducerea mijlocului de transport. Florea Ana nu i-a comunicat că Grămadă Victor se cunoștea cu conducătorul tractorului.

A menționat că la urmărirea penală au fost unele momente de presiune din partea ofițerului. I-au fost prezentate spre vizualizare înregistrările audio-video, dar nu cunoaște dacă acest fapt era menționat în procesul-verbal de audiere.

La demersului acuzatorului de stat au fost date citirii declarațiile date la urmărirea penală. În acest sens a explicat că, susține cele indicate în procesul verbal de audiere. A precizat că, a întrebato pe Florea Ana și ea i-a comunicat că persoana va fi documentată pe faptul apariției în

stare de ebrietate în loc public, astfel va favoriza șoferul tractorului. Posibil la acel moment cunoștea ce înseamnă infracțiunea prevăzută de art.264/1 din Codul penal. A menționat că are studii medii incomplete, adică cursuri la poliție.

**Martorul Marin Dinu** audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șef patrulare a Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Cahul din 2017 până în prezent. Cunoaște inculpații Florea Ana și Munteanu Mihail se aflau în subordinea lui. Grămadă Victor la acel moment deținea funcția de Subofițer Superior a Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere din aceeași secție. În perioada 2020-2021 în atribuțiile inculpaților era supravegherea acțiunilor în trafic. A menționat că pentru testare, angajatul trebuia să dețină certificat de instruire pentru testarea cu aparatul „Drager”, certificatul fiind eliberat pe un termen de un an. Angajații erau obligați să-i raporteze de careva cazuri de corupere. În perioada noiembrie 2020-februarie 2021 Florea Ana și Munteanu Mihail nu i-au raportat nici un act corupere. În asemenea cazuri, el urma să depună un raport pe numele șefului și urmare se informau organele competente din domeniul corupției. Nu cunoaște dacă în perioada noiembrie 2020-februarie 2021 persoanele vizate au avut careva dosare contravenționale sau penale.

A menționat că, angajații Grămadă Victor, Florea Ana și Munteanu Mihail nu aveau un anumit automobil. Conducătorul putea să se schimbe în dependență cum intrau în tura de schimb. La Inspectoratul de Poliție Cahul este un grafic potrivit cărui se repartizează mijlocul de transport angajaților. Nu poate comunica dacă în acea perioadă au fost defectate careva automobile de serviciu. În anul 2020, în secția lui Grămadă Victor erau trei automobile de serviciu, respectiv erau câte două schimburi după grafic cu excepția dacă mașina era la reparație. În cazul în care automobilul se află la reparație, se întocmește un raport și actele de la agentul economic care prestat serviciile de reparație se transmit la contabilitate. Nu cunoaște dacă automobilul cu numărul de înmatriculare MAI 8034 în perioada septembrie 2020-25 noiembrie 2020 a fost la reparație, dar dacă a fost, în registrul din contabilitate trebuia să fie menționat.

**Martorul Groza Constantin** audiat în ședința de judecată a declarat că, vreo doi ani în urmă lucra la stâna lui Șeremet Valentin în calitate de cioban. Din cauza că Șeremet Valentin se simțea rău, a urcat el la volanul tractorului. Ambii erau în stare de ebrietate. Asupra sa avea doar buletinul de identitate Pe drum, în satul Crihana Veche au fost stopați de un polițist, nu-și amintește dacă era îmbrăcat pe formă, dacă s-a prezentat și dacă i-a arătat legitimația. Urmare a aflat că numele lui este Grămadă Victor, până atunci nu-l știa. I-a comunicat polițistului că este în stare de ebrietate și a fost testat cu aparatul „Drager”, însă nu-și amintește ce rezultat a fost înregistrat. L-a rugat pe domnul Grămadă Victor să-i dea drumul, promițând că n-o să mai urce la volan în stare de ebrietate. I-a permis să plece și nu i-a cerut nimic în schimb, dar detalii nu-și amintește. I-a înmânat polițistului buletinul de identitate pentru ca el să înregistreze cazul, dar peste câteva zile fiind în satul Vadul lui Isac i l-a întors. Nu au fost întocmite careva acte și nu a semnat nimic.

La demersului acuzatorului de stat au fost date citirii declarațiile date la urmărirea penală. În acest sens a explicat că, semnătura de la pag.167 îi aparține, dar de la pag.168 – nu, nu le-a citit. A precizat că la fața locului mai erau două polițiști. Nu-și amintește ca Grămadă Victor să-i

fi cerut suma de 6000 lei și doi miei. Susține declarațiile date la urmărirea penală și date în cadrul ședinței de judecată. A menționat că fost influențat de ofițerul Sîrf \*\*\*\*\*, care i-a comunicat ce să declare. În biroul ofițerului i-a povestit cele întâmplate și acesta scria, consideră că nu a fost influențat ilegal de ofițer, era un procedeu legal. A declarat că, Grămadă Victor i-a cerut doi cârlani dar 6000 lei - nu.

În temeiul art.328 alin.(1) din Codul de procedură penală, acuzatorul de stat a renunțat la audierea martorilor Șeremet Valeriu și Navin Ion pe motiv că nu este posibilă asigurarea prezenței lor, renunțul acuzatorului fiind admis de instanță întru respectarea termenului rezonabil la examinarea cauzei.

**În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe pe episodul din 16 decembrie 2020, cauza penală nr.1-275/2021 (2020970601) de învinuire a lui Grămadă Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.**

Proces verbal de primire a denunțului din 27 octombrie 2020./ vol. I, f. d. 11/

Proces-verbal de consemnare a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021./vol. I, f. d. 85-86/

Stenograma pentru Fișierul Rec1\_0126.avi Audio-Video din 16.12.2020, ora 20:15:16 cu durata de 15 minute 00 secunde pe 2 file./vol. I, f. d. 97-98/

Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar penal din 09 februarie 2021./vol. I, f. d. 129-131/

Proces-verbal de percheziție în automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul, în cadrul căreia a fost ridicat aparatul de tip „DRAGER 6820” din 02.02.2021./vol. I, f. d. 193-194/

Ordonanță și proces-verbal de ridicare a copiilor din REI-1 și REI-2 cu materialele ridicate, care confirmă neînregistrarea încălcărilor stabilite./vol. I, f. d. 237-248/

Proces-verbal de examinare a aparatului de tip „DRAGER 6820” cu cutia de la acesta, în care sunt actele însoțitoare și metrologia, care au fost ridicate la 02.02.2021 în cadrul percheziției automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul, din 03.02.2021./vol. II, f. d. 138-140/

Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar penal din 09 februarie 2021./vol. II, f. d. 141/

Proces-verbal de examinare a aparatului de tip „DRAGER 6820” cu cutia de la acesta, în care sunt actele însoțitoare și metrologia, care au fost ridicate la 02.02.2021 în cadrul percheziției automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul, din 04.03.2021, cu anexe screenshot a ecranului pe filă care confirmă datele, cât și s-a imprimat rezultatele testului la mini imprimanta companiei SRL ”Labromed Laborator” drager mobil printer nr. de serie ARLB 0179, la fel pe una filă./vol. II, f. d. 143-146/

Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la dosar penal din 05 martie 2021./vol. II, f. d. 147-148/

Răspunsul IP Cahul nr. 5581 din 16.04.2021 cu anexă./vol. II, f. d. 165-166/



Copia ordonanței privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale 2021970280 cu anexe./vol. II, f. d. 179/

Copia programului de activitate al grupei operative și modul de asigurare a regimului de acces în sediul IP Cahul pentru 16 decembrie 2020./vol. II, f. d. 208/

Copia fișei postului funcției deținute de către Grămadă Victor./vol. II, f. d. 216-217/

**Corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:**

Testul nr. 2308 care a înregistrat concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat de 0,47 mg/l, aparatul clasificând acest test ca „fail” adică test care nu s-a încadrat în limita superioară permisă (peste 0,3 mg/l) pe 1 filă și screenshotul pe una filă, care se păstrează la materialele cauzei penale (la 24.05.2021 tichetul a fost ridicat în original de către ofițerul de urmărire penală al IP Cahul Elena Boghean iar la dosar a fost păstrată o copie a acestuia).

Pachetul nr. „1 AVIT” cu 3 (trei) DVD-R, cu înregistrările pertinente cărora le-au fost atribuite numerele de inventar 2601(17), 2602(18) și 2603(19), care conțin fișierele audio-video:

Fișierul Rec1\_0134.avi Audio-Video din 12.11.2020, ora 11:45:17 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0154.avi Audio-Video din 22.11.2020, ora 09:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0071.avi Audio-Video din 15.12.2020, ora 00:00:15 cu durata de 15 minute 00 secunde;

**Fișierul Rec1\_0126.avi Audio-Video din 16.12.2020, ora 20:15:16 cu durata de 15 minute 00 secunde;**

Fișierul Rec1\_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0152.avi Audio-Video din 17.12.2020 ora 02:45:15 cu durata de 15 minute 00 secunde;

Fișierul Rec1\_0149.avi Audio-Video din 30.01.2021 ora 00:15:15 cu durata de 15 minute 00 secunde.

**Pe episodul din 25 ianuarie 2021, cauza penală nr.1-207/2021 (2021970036) de învinuire a lui Grămadă Victor și Florea Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal.**

Materialele anexate la procesul-verbal de autosesizare nr. 20201560009 pe 10 file, inclusiv fișe din „Acces”, ordonanțele privind începerea urmăririi penale, stenogramele discuțiilor.

Ordonanța privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, demersul și Încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea ridicării.

Ordonanță și proces-verbal de ridicare a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2020970601 pe faptul coruperii pasive și copierea DVD-ului.

Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/i MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate.

Proces-verbal cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii.

Proces-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021.

Stenogramele pentru Fișierul Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00; Fișierul Rec1\_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, pe 4 file;

Ordonanța privind aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul p/d confirmarea legalității din 05 februarie, Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 privind recunoșterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI.

Proces-verbal de percheziție corporală a cet. Florea Ana, din 02 februarie 2021, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil a acesteia și plasat în pachetul „1 telefon mobil” și pachetul „2 mijloace bănești”.

Proces-verbal de examinare a telefonului mobil a cet. Florea Ana, din 04.02.2021 cu planșă foto pe 6 file, acordul în scris a acesteia și recipisa.

Proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Florea Ana, din 04.02.2021 cu planșă foto pe 5 file și recipisa.

Proces-verbal de percheziție a domiciliului a cet. Grămadă Victor, din 02 februarie 2021, în cadrul căreia nu au fost ridicate careva obiecte sau documente.

Proces-verbal de percheziție corporală a cet. Grămadă Victor, din 02 februarie 2021, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil a acestuia și plasat în pachetul „1 Grămadă tel”.

Proces-verbal de examinare a telefonului mobil a cet. Grămadă Victor, din 09.02.2021 cu planșă foto pe 7 file, acordul în scris a acestuia și recipisa.

Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2021970068 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

**În calitate de corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute următoarele obiecte:**

DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-64/2021 din 10 februarie 2021, care conține fișierele : Fișierul Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00; Fișierul Rec1\_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor, cu Florea Ana și Tucan Ivan (conducător auto).

**În calitate de documente pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:**

Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă;

Ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă;

Ordonanța de grup, pe 3 file;

Proces-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă;

Raport de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file;

Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/i MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file;

P-v cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii, pe 1 filă;

Mandatul judecătorului de instrucție din 01 decembrie 2020 nr. 13-246/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă;

Mandatul judecătorului de instrucție din 29 decembrie 2020 nr. 13-270/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă;

P-v de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file.

Stenogramele pentru Fișierul Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00; Fișierul Rec1\_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, pe 4 file;

Ordonanța p/d aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul p/d confirmarea legalității din 05 februarie pe 8 file;

Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 p/d recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI, pe 5 file.

**Pe episodul din 25 ianuarie 2021, cauza penală nr.1-211/2021 (2021970041) nr.1-237/2021 (2021970285) de învinuire a lui Grămadă Victor și Munteanu Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal.**

Materialele anexate la procesul-verbal de autosesizare nr. 20201560012 pe 10 file, inclusiv fișe din „Acces”, ordonanțele privind începerea urmăririi penale, stenogramele discuțiilor./f. d. 12-22/

Ordonanța privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, demersul și Încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea ridicării./f. d. 23-32/

Ordonanță și proces-verbal de ridicare a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2020970601 pe faptul coruperii pasive și copierea DVD-ului./f. d. 33-35/

Ordonanță de anexare a documentelor la cauza penală./f. d. 36-37/

Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/i MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate./f. d. 46-50/

Proces-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 cu stenogramele pentru Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\* și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, cu Dandiș Cristian Constantin (conducător auto), pe 2 file./ f. d. 54-57/

Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 p/d recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI./f. d. 66-70/

Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și atașare la cauza penală./f. d. 71/

Proces-verbal de examinare a telefonului mobil a cet. Munteanu Mihail, din 04.02.2021 cu planșă foto pe 8 file, acordul în scris a acestuia și recipisa, cât și poza cardurilor și stickului CTS./f. d. 97-106/

Ordonanța p/d începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2021970071 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal./f. d. 125/

**Corpuri delict/documente electronice pe prezenta cauză au fost recunoscute/ atașate:**

DVD-ul de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-62/2021 din 10 februarie 2021, care conține fișierele : Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\* și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, cu Dandiș Cristian \*\*\*\*\* (conducător auto).

**Documente recunoscute și atașate:**

Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă;

Ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă;

Ordonanța de grup, pe 3 file;

Proces-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă;

Raport de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file;

Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file;

Proces-verbal cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii, pe 1 filă;

Mandatul judecătorului de instrucție din 01 decembrie 2020 nr. 13-246/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă;

Mandatul judecătorului de instrucție din 29 decembrie 2020 nr. 13-270/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă;

Proces-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file.

Stenogramele pentru Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\* și Munteanu Mihail \*\*\*\*\*, cu Dandiș Cristian \*\*\*\*\* (conducător auto), pe 2 file;

Ordonanța privind aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul privind confirmarea legalității din 05 februarie pe 8 file;

Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 p/d recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI, pe 5 file.

Analizînd și cercetînd întreg probatoriul administrat, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră că în cazul de față s-a constatat vinovăția lui Grămadă Victor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1), art.324 alin.(1) și art. 324 alin.(1) /în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024/ din Codul penal, vinovăția lui Florea Ana de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal /în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024/ și vinovăția lui Munteanu Mihail de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal /în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024/.

Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, instanța constată că, în privința lui Grămadă Victor, Florea Ana și Munteanu Mihail, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul și ordonanța de modificare a învinuirii.

Respectiv, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).

**Obiectul juridic special** al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea.

**Obiectul material sau imaterial al infracțiunii**, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile avînd un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Remunerația ilicită sub formă de bunuri, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 din Codul civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu.

**Latura obiectivă** a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

**Pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

**Acceptarea** presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerăției ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerăției ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerăției ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerăției ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea,

încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat.

În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În speță, în acțiunile inculpatului Grămadă Victor se reține săvârșirea infracțiunii de *corupere pasivă, adică pretinderea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia* - pe episodul 2020970601.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului Grămadă Victor reiese din declarațiile oferite de către martorul Groza Constantin care a comunicat că: „...Pe drum, în satul Crihana Veche au fost stopați de un polițist..I-a comunicat polițistului că este în stare de ebrietate și a fost testat cu aparatul „Drager”, însă nu-și amintește ce rezultat a fost înregistrat. L-a rugat pe domnul Grămadă Victor să-i dea drumul, promițând că n-o să mai urce la volan în stare de ebrietate... Grămadă Victor i-a cerut doi cârlani dar 6000 lei - nu.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Neagu Aliona date în ședința de judecată: „...Grămadă Victor a rămas să-l documenteze pe tractorist la care ea a înțeles că era în stare de ebrietate. Ce grad de alcoolemie avea șoferul tractorului ea nu cunoaște. În cadrul discuției între ea și colega ei pe nume Florea Ana, care s-a întors în automobilul de serviciu, ea a întrebat-o ce urmează, că îi era interesant cum se documentează așa caz, ca rezultat al discuției cu Florea a înțeles că colegul Grămadă Victor se cunoaște cu conducătorul tractorului la care Florea Ana i-a comunicat că șoferul va fi documentat pentru apariția în stare de ebrietate în loc public adică va favoriza conducătorul tractorului pentru a nu-l atrage la răspundere penală conform art. 264<sup>1</sup> Cod penal...”



Declarațiile martorilor sus-vizați corelează cu conținutul procesului-verbal de consemnare a Măsurii Speciale de Investigații instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 /vol. I, f. d. 85-86/, Stenograma pentru Fișierul Rec1\_0126.avi Audio-Video din 16.12.2020, ora 20:15:16 cu durata de 15 minute 00 secunde pe 2 file; proces-verbal de examinare a aparatului de tip „DRAGER 6820” cu cutia de la acesta, în care sunt actele însoțitoare și metrologia, care au fost ridicate la 02.02.2021 în cadrul percheziției automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul, din 04.03.2021, cu anexe screenshot a ecranului pe filă care confirmă datele, cât și s-a imprimat rezultatele testului la mini imprimanta companiei S.R.L. „Labromed Laborator” drager mobil printer nr. de serie ARLB 0179, Testul nr. 2308 care a înregistrat concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat de 0,47 mg/l, aparatul clasificând acest test ca „fail” adică test care nu s-a încadrat în limita superioară permisă (peste 0,3 mg/l) pe 1 filă și screenshotul pe una filă.

Urmare, instanța constată în acțiunile inculpaților Grămadă Victor și Florea Ana se reține săvârșirea infracțiunii de *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane* - pe episodul 2021970036.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpaților Grămadă Victor și Florea Ana reiese din materialele anexate la procesul-verbal de autosesizare nr. 20201560009 pe 10 file, inclusiv fișe din „Acces”, ordonanțele privind începerea urmăririi penale, stenogramele discuțiilor; Ordonanța privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, demersul și Încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea ridicării; Ordonanță și proces-verbal de ridicare a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2020970601 pe faptul coruperii pasive și copierea DVD-ului; Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 8034, ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate; procesul verbal cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii procesul-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021.

Totodată învinuirea adusă lui Grămadă Victor și Florea Ana corelează cu conținutul DVD-ului de model „Freestyle” care a fost transcris de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.11-64/2021 din 10 februarie 2021, care conține fișierele : Fișierul Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00; Fișierul Rec1\_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor, cu Florea Ana și Tucan Ivan (conducător auto); Stenogramelor pentru Fișierul Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00; Fișierul Rec1\_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, pe 4 file; Proces-verbal de percheziție corporală a

cet. Florea Ana, din 02 februarie 2021, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil a acesteia și plasat în pachetul „1 telefon mobil” și pachetul „2 mijloace bănești”; Proces-verbal de examinare a telefonului mobil a cet. Florea Ana, din 04.02.2021 cu planșă foto pe 6 file, acordul în scris a acesteia și recipisa; Proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Florea Ana, din 04.02.2021 cu planșă foto pe 5 file și recipisa; Proces-verbal de percheziție a domiciliului a cet. Grămadă Victor, din 02 februarie 2021, în cadrul căreia nu au fost ridicate careva obiecte sau documente; Proces-verbal de percheziție corporală a cet. Grămadă Victor, din 02 februarie 2021, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil a acestuia și plasat în pachetul „1 Grămadă tel”; Proces-verbal de examinare a telefonului mobil a cet. Grămadă Victor, din 09.02.2021 cu planșă foto pe 7 file, acordul în scris a acestuia și recipisa.

La fel, instanța constată în acțiunile inculpaților Grămadă Victor și Munteanu Mihail se reține săvârșirea infracțiunii de *corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane* - pe episodul 2021970041/2021970287.

În acest sens prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpaților Grămadă Victor și Munteanu Mihail reiese din conținutul procesului-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 cu stenogramele pentru Fișierul Rec1\_0011.avi Audio-Video din 25.01.2021 ora 21:49:33 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0199.avi Audio-Video din 12.01.2021 ora 23:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații IP Cahul Grămadă Victor \*\*\*\*\* și Munteanu Mihail \*\*\*\*\* , cu Dandiș Cristian Constantin (conducător auto), pe 2 file.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină. În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin. (1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal.

Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această

sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Grămadă Victor, la data săvârșirii infracțiunii deținea funcția de \*\*\*\*\*, inculpata Florea Ana deținea funcția de subofițer superior al Serviciului de patrulare al SP din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul și Munteanu Mihail la data săvârșirii infracțiunii deținea funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Cahul, respectiv toți întrunesc calitatea de persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Poziția inculpaților Grămadă Victor, Florea Ana și Munteanu Mihail de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea lor, odată ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, dovedesc săvârșirea infracțiunilor imputate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpați reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpaților de a nu se auto - incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Referitor, la invocările apărării potrivit cărora inculpații Grămadă Victor, Florea Ana și Munteanu Mihail urmează a fi achitați, pe motivul lipsei componentei de infracțiune, instanța le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpatul Grămadă Victor prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal /în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024/, infracțiunea comisă de inculpații Grămadă Victor și Florea Ana prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal /în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024/ și infracțiunea comisă de inculpații Grămadă Victor și Munteanu Mihail prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal /în redacția pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024/ este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

În acord cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare (în redacția legii la momentul comiterii infracțiunilor 16.12.2020, 25.01.2021 și 25.01.2021).

Conform alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „necesitatea

reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”. Potrivit pct. 55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Potrivit materialelor cauzelor penale, infracțiunile prevăzute de art.324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1) Cod penal (în redacția legii la momentul comiterii infracțiunii), a fost comisă de inculpatul Grămadă Victor la 16.12.2020, de inculpații Grămadă Victor și Florea Ana la 25.01.2021 și de inculpații Grămadă Victor și Munteanu Mihail a fost comisă la 25.01.2021, deci instanța conchide, că, la data examinării cauzei penale, a expirat de drept termenul de 2 ani, termen de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, urmând a fi încetate cauzele penale în privința inculpaților.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4), 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

**Corpurile delictelor/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală 2020970601, 2021940036 și 2019970041 (2021970285) și cercetate în instanța de judecată a le păstra la materialele cauzei penale.**

Conform art.106 alin.(2<sup>1</sup>) din Codul penal, dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

În acest sens, instanța va încasa în mod solidar din contul inculpaților Grămadă Victor și Florea Ana suma de 200 lei în beneficiul statului, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune (cauza penală nr.2021970036).

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 53 și 60 din Codul penal, 162, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovat Grămadă Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și se liberează de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) din Codul penal pe episodul cauzei penale 2020970601.

Se recunoaște vinovat Grămadă Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și se liberează de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) din Codul penal pe episodul cauzei penale 2021970036.

Se recunoaște vinovat Grămadă Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și se liberează de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) din Codul penal pe episodul cauzei penale 2021970041.

Se recunoaște vinovată Florea Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și se liberează de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) din Codul penal pe episodul cauzei penale 2021970036.

Se recunoaște vinovat Munteanu Mihail în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal și se liberează de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) din Codul penal pe episodul cauzei penale 2021970285 disjunsă din cauza penală 2021970041.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Grămadă Victor și Florea Ana suma de 200 lei /două sute lei 00 bani/ în beneficiul statului, cu titlu de bunuri rezultate din infracțiune (cauza penală nr.2021970036).

**Corpurile delictelor/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală 2020970601, 2021940036 și 2019970041 (2021970285) și cercetate în instanța de judecată a le păstra la materialele cauzei penale.**

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Mihail Bușuleac**