Dosarul nr. **5r–49/22**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 aprilie 2023 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Emil Bulat
Grefier – Alexandr Chiosa, Serginia Tataru
Cu participarea:
Agentului constatator *Nicolae Patraş*
Avocaţilor Moraru Daniela şi Gheorghiţă Constantin

judecând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de **Breahna Vasile Gheorghe,** 28.04.1953, domiciliat în mun. Hînceşti, str. *****, căsătorit, de naţionalitate moldovean, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 12 iulie 2022 şi a Hotărîrii Comisiei administrative a Primăriei Hînceşti nr. 41 din *****, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 31 octombrie 2022 în Secţia evidenţă şi documentare procesuală a judecătoriei Hînceşti, sediul Central a fost înregistrată contestaţia depusă de **Breahna Vasile Gheorghe** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 12.07.2022 şi a hotărîrii Comisiei Administrative nr. 41 din ***** de sancţionare cu amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, echivalentul a 1250 lei, împreună cu dosarul contravenţional, expediate în adresa judecătoriei de către Primăria Hînceşti, cu solicitarea de repunere în termen a contestaţiei.

În motivarea contestaţiei depuse se invocă că în procesul-verbal de constatare nu este susţinut de dovezi care să corespundă prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit actele şi nu şi-a găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator.

Indică că în fapt, Comisia Administrativă a constatat că „la 15 iunie 2022 a fost depistat faptul că Vasile Breahnă, a încălcat regulile de asigurare stabilit de APL a curăţeniei în localităţile urbane, prin săparea unei rigole pe str. Ion Fulga 23, mun. Hînceşti. Prin acţiunile sale Vasile Breahnă a ignorat Regulamentul cu privire la salubrizarea şi menţinerea ordinii sanitaro - ecologice pe teritoriul тип. Hînceşti. Juridic acţiunile cet. Vasile Breahnă se încadrează sub aspectul art. 181 Cod contravenţional, după semnele încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei în localităţile urbane”.

Menţionează că nu este de acord, cu decizia comisiei administrative din motivul că agentul constatator era obligat de a confirma prin probe pertinente şi concludente toate circumstanţele importante pentru calificarea faptei reţinute ca fiind comisă de persoana în a cărei privinţă a fost pornit un proces contravenţional. Astfel de probe, contravenientul nu deţine şi este greu de-a se expune asupra circumstanţelor cauzei până la prezentarea acestora de către agentul conststatator în cadrul instanţei de judecată.

Constatările expuse în Decizia din 12 august 2022, asupra cauzei contravenţionale, nu sunt convingătoare şi au un caracter pur declarativ. Concluziile comisiei administrative sun bazate pe presupuneri, iar toate dubiile care apar în procesul contravenţional urmează a fi tratate în favoarea contravenientului.

Totodată agentul constatator a ezitat să întreprindă careva acţiuni pertinente în vederea asigurării prezenţei contravenientului la emiterea deciziei, acesta a decis să adopte hotărîrea privind contravenţia în lipsa lui Breahnă Vasile şi în lipsa unei notificări efective, încălcând dreptul acestuia la apărare.

Astfel, citaţia privind data la care urma să se prezinte Breahnă Vasile către Comisia Administrativă a Primăriei Hînceşti urma a-i fi înmânată acestuia **cu cel puţin 5 zile înainte de data prezentării,** normă ce nu a fost respectată, ori BREAHNĂ Vasile nici nu a fost citat.

Conform prevederilor **art. 374 al.2 Cod contravenţional „Procesul** contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, **cu participarea părţilor** şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei". Participarea urmează a fi una efectivă, nu formală, or despre ce fel de participare putem vorbi în cazul în care contravenientul nu este citat.

În cazul de faţă, Comisia Administrativă a Primăriei mun. Hînceşti în mod intenţionat, nu i-a comunicat lui Breahnă Vasile despre intenţia de a întocmi un proces verbal cu privire la contravenţie, lipsindu-l de posibilitatea reală de a se apăra, inclusiv de posibilitatea de a fi asistat de un avocat. Examinând copia deciziei, observă că decizia dată nu conţine un număr de înregistrare, fapt care constituie o abatere gravă, ori orice proces-verbal cu privire la contravenţie, orice decizie de sancţionare urmează a avea în mod obligatoriu un astfel de număr. În contextul dat, contravenientul are dubii rezonabile cu privire la existenţa reală şi aplicarea reală a sancţiunii contravenţionale. Totodată, conform art. 443 al. (6) CC al RM, *„Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)."*

La caz, atrage atenţia asupra faptului că lui Breahnă Vasile nu i-a fost expediat vre-un proces-verbal cu privire la contravenţie, Or, contravenientului ia fost remisă doar Hotărîrea Comisie Administrative a Primăriei mun. Hînceşti nr.41 din ***** privind aplicarea sancţiunii administrative sub formă de amendă. Subsecvent, atrage atenţia că ambiguităţile şi constatările presupuse a agentului constatator sunt relevante într-o altă dimensiune, fiind racordate Ia expunerea-Breahnă Vasile a încălcat legislaţie în vigoare a Republicii Moldova din care considerente şi îl atragem la răspundere contravenţională.

Astfel, norma pretinsă de a fi încălcată prevede încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale. Respectiv, la caz, pentru a fi încălcate Regulile stabilite de Administraţia Publică Locală, cele din urmă urmau a fi aprobate.

Reieşind din atribuţiile stabilite de Legea nr. 436 din 28.12.2006 "Privind administraţia publică locală", art. 14 alin. lit. h) atribuie Consiliului Local decide asupra regulilor de asigurare a curăţeniei în localitate.

Respectiv, la caz, în hotărîrea Comisie Administrative nr.41 din 12 august 2022, urma a fi cert stabilit care normă din Decizia Consiliului Local Hînceşti privind aprobarea Regulilor de asigurare a curăţeniei a fost încălcat, or, încadrarea juridică a presupusei contravenţii lipseşte în hotărîrea contestată, respectiv suntem plasaţi în situaţia unei depăşiri a atribuţiilor de serviciu a presupusului agent constatator, or, o astfel de menţiune lipseşte. Un alt aspect ce demonstrează puţin spus tendenţiozitatea şi nulitatea hotărîrii contestate este faptul că, potrivit hotărîrii numite supra, Breahnă Vasile sar făcea vinovat de săparea unei rigole, care la rindul său facilitează un

tranzit controlat al apei de ploaie, garantând în acest mod evitarea unor posibile deversări pe arterele rutiere, rezidenţiale sau publice. Prin compactarea elementelor individuale, se obţine o suprafaţă de scurgere etanşă, conectată la un mediu sigur pentru deversarea apei de ploaie.

Respectiv, săparea unei rigole nicidecum nu poate fî interpretată ca încălcarea regulilor de asigurare a curăţeniei, în cazul în acre aceste acţiuni ar fî fost comise de Breahnă Vasile**,** iar încadrarea juridică a acţiunilor în speţa dată nu este de competenţa lui Breahnă Vasile, în cazul în care ar exista o rigolă pe adresa menţionată.

Contestatarul Breahnă Vasile, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Avocaţii Moraru Daniela şi Gheorghiţă Constantin în interesele lui Breahnă Vasile au solicitat admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal şi a hotărîrii comisiei administrative, invocînd motivele indicate în contestaţie, totodată solicitînd şi repunerea în termen a contestaţiei.

Agentul constatator Nicolae Patraş, în şedinţa de judecată a susţinut integral procesul-verbal, menţionînd că cu contestaţia nu este de acord, indicînd că pe data de 15 iunie 2022 a fost expediată o notificare privind împăcarea amiabilă, adică cu 25 de zile înainte de întocmire a procesului verbal, a fost înştiinţat contravenientul în privinţa termenului de a soluţiona problema fără amestecul administraţiei publice locale, şi astfel atât la întocmirea cât şi citarea a fost în termen, el a refuzat să primească corespondenţa, prezentarea lui a fost tergiversată cu două luni, el a primit în termen toate actele, pământul aparţine de ambele părti administraţiei publice fiind drumul public, a săpat de ambele părţi, punând impedimente de a se deplasa oamenii de pe alte străzi, dumnealui a săpat în câteva ore cu vreo-un tractor, deşeurile le-a lăsat în drum, ei au fost la el şi au vorbit să facă un podişor, dumnealui nu a reacţionat. A săpat şanţ ca să nu vie apa în ogradă, aşa a motivat el verbal. Indică că săpând rigola a aruncat deşeuri pe drum public, trebuia să pună un podişor, cetăţenii s-au plîns, problema nu era în rigola, dacă era un pod improvizat şi deşeuri scoase nu erau probleme.

Indică că la faţa locului erau mase plastice, foi de aluminiu, şi alte mase, pietre, crengi uscate, cutii de la conserve. Gunoiul depistat nu aparţinea lui Breahnă Vasile, el a fost scos din pământ în momentul săpării. Indică că a constatat că groapa a fost săpată de Breahnă Vasile din cuvintele lui. Copia procesului-verbal din 12.07.2022 a fost expediată lui Breahnă Vasile la 14.07.2022, însă el a refuzat, fix aceiaşi situaţie a procedat şi în cazul Comisiei administrative. Breahnă Vasile a încălcat regimul de asigurare, după săparea rigolei sau depozitat deşeuri.

Audiind opinia participanţilor la proces, examinând argumentele expuse în susţinerea contestaţiei depuse, probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, *per ansamblu,* la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia formulată de **Breahnă Vasile** urmează a fi repusă în termen, or procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.07.2022 şi hotărîrea Comisiei administrative din ***** au fost întocmite în lipsa contestatarului (f.d. 30, 33-34), contestatarul primind-o la 14.10.2022 (f.d. 25-28), iar contestanţia a fost depusă la 31.10.2022, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată consideră necesar de a-l repune în termen pe contestatar, or careva probe ce ar confirmă că Breahnă Vasile a primit contestaţia înainte de termenul prezentat, instanţei de judecată nu i-a fost prezentat.

Astfel, conform art.448 alin.(1) Cod contravenţional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)". Alin.(3) „persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale". (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 12.07.2022 în privinţa lui Breahnă Vasile a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 181 Cod contravenţional, pentru faptul că *la 15.06.2022 ora 10.00 în mun. Hînceşti, str. *****, a fost depistat Breahnă Vasile că încalcă regulile de asigurare stabilit de Administraţia Publică Locală a curăţeniei, în localităţi urbane, prin săparea unei rigole, ignorînd Regulamentul cu privire la salubrizare.*

Astfel, la data de 12.07.2022 ora 10.00 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 12.07.2022 în lipsa lui Breahnă Vasile, fiind semnat procesul-verbal de martor asistent – Bleah Petru şi Ion Plăcintă (lucrător la Primăriei Hîneşti).

Ulterior, după întocmirea procesului-verbal, materialele cauzei au fost expediate Comisiei Administrative, care la ***** a emis a hotărîrea Comisiei Administrative nr. 47, prin care Breahnă Vasile a fost sancţionat cu amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, echivalentul a 1250 lei.

În susţinerea procesului-verbal sunt indicate următoarele probe:

- Planşă fotografică (f.d. 17)
- Schema amplasării amenajrilor bunului imobil din str. *****, mun. Hînceşti (f.d. 19-20).

Potrivit art. 181 Cod contravenţional, prevede *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale, şi se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Drept urmare, înainte de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator Patraş Nicolae la data de 14.06.2022 l-a citat pe Breahnă Vasile să se Prezinte la Primăria mun. Hînceşti pentru data de 27.06.2022 ora 08.00 *pentru examinarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie privind contravenţia comisă în baza art. 116 Cod contravenţional (Ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor) f.d. 22.*

Ulterior, la data de 15.06.2022 Primăria mun. Hînceşti i-a propus lui Breahnă Vasile pe cale amiabilă să instaleze în termen de 10 zile lucrătoare un pod improvizabil peste şanul săpat ilegal ce uneşte străzile Ion Fulga şi Gura Cotului, în caz contrar v-a fi sancţionat conform art. 181 Cod contravenţional (f.d. 21).

Instanţa de judecată constată cu certitudine că orice deschidere a procedurii contravenţionale se efectuează în următoarele cazuri: a) sesizare, plîngerea persoanei fizice sau juridice, fapt indicat în art.374 Cod contravenţional şi anume alin. (2) prevede că procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au

contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Alin. (2^1) prevede că procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

În speţa dată, instanţa de judecată nu poate stabili în baza cărui temei a fost începută procedura contravenţională or astfel de materiale lipsesc (plîngerea persoanei, sesizare, raportul agentului contstator, etc.).

În altă ordine de idei, procsul-verbal întocmit de agentul constatator Nicolae patrşa este lovit de nulitate, fiind în contradicţie cu prevederile 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, or nu este clar cum agentul constatator, a stabilit că anume Breahnă Vasile a săpat rigola în cauză, şi că această rigolă se află anume în mun. Hînceşti, str. Ion Fulga 23. La acest segment lipsesc careva probe ce ar confirma faptul dat, or nu este întocmit un careva proces-verbal de ieşirea la faţa locului, care s-ar constata existenţa rigolii, nu sunt luate explicaţii de la careva martori care ar confirma făptaşul, nu sunt stabilite limitile şi caracterul învinuirii, care trebuie să fie unul clar, or contestatarul Breahnă Vasile a fost citat mai întîi pentru examinarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie privind contravenţia comisă în baza art. 116 Cod contravenţional, iar ulterior pentru întocmirea unui proces-verbal în baza art. 181 Cod contravenţional.

Tot la capitolul actelor întcomite de Primăria Hînceşti (*procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărîrea Comisiei administrative*) se atestă că la 12 august 2022 Comisia administrativă din cadrul Primăriei Hînceşti, emite hotărîrea nr.41 prin care Breahnă Vasile a fost sancţionat cu amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, echivalentul a 1250 lei, unde în calitate de membru al comisie este indicat Ion Plăcintă, care de asemenea este indiciat şi în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.07.2022. Potrivit art. 388 alin. (8) Cod contravenţional în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate. Prin urmare dubla participare a aceleiaşi persoane în calitate de martor asistent şi membru Comisiei administrative prin care Breahnă Vasile a fost sancţionat contravine normelor de drept invocate.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 375 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât

circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Totodată, se reţine şi jurisprudenţa CtEDO, care a statuat prin hotărârea din 1 februarie 2005, în cauza Ziliberberg contra Republicii Moldova, la cererea nr. 61821/00, că contravenţia e o acţiune sau, inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, fiind de competenţa *,,ratione materiae*" a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din CEDO.

Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional.

În opinia instanţei, învinuirea adusă de către agentul constatator în conţinul în care a fost formulată, contravine prevederilor art. 6 al Convenţiei europene a drepturilor omului, or, jurisprudenţa CtEDO indică faptul că,,,(...) rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanţei, dar de asemenea obligaţia corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse."(cauza Fomin vs Moldovei din 11 octombrie 2011).

Prin urmare, din materialul probator acumulat, instanţa se află în imposibilitate de a deduce că, acţiunile lui **Breahnă Vasile** că anume el a săpat sau a efectuat careva lucrări, prin săparea unei rigole în mun. Hînceşti, str. ***** la 15.06.2022.

În conjunctura circumstanţelor reţinute, prin prisma principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanţa reţine că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenţionale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente şi utile care ar demonstra, dincolo de careva dubii, vinovăţia lui **Breahnă Vasile** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 din Codul contravenţional.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nicio probă nu are o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al

întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravenţională.

Luând în consideraţie cele expuse *supra*, instanţa de judecată concluzionează despre necesitatea admiterii contestaţiei.

În baza art. 441, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se repune în termen contestaţia depusă de Breahna Vasile.

Se admite contestaţia înaintată de Breahna Vasile.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 12 iulie 2022 emis de agentul constatator Patraş Nicolae şi a Hotărîrii Comisiei administrative a Primăriei Hînceşti nr. 41 din ***** în privinţa lui Breahna Vasile în baza art. 181 Cod contravenţional cu amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale echivalentul a 1250 lei, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenţiei.

Hotărârea cu drept de atac în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**