Dosarul nr. 4-2260/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Oxana Chintea
Cu participarea avocatului - Constantin Bosîi

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa dlui **Vangheli Cristian,** a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Vangheli Cristian, la 02.06.2023, ora 08:50, în mun. Chişinău, str. Gh. Pîntea 7, conducând automobilul de model „**********”, cu n/î *****, fiind implicat în accident rutier cu consecinţe prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, a părăsit locul accidentului rutier fără a anunţa poliţia, ignorând prevederile pct. 12 alin. (1) lit. b) şi g) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

În legătură cu faptele date, dlui Vangheli Cristian i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 021322 din 13.06.2023, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional.

În temeiul art. 395 din Codul contravenţional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare în fond.

Apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional deşi a fost prezent în şedinţa de judecată a refuzat să se expună verbal asupra cauzei.

Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional şi agentul constatator nu s-au prezentat, fiind înştiinţaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Astfel instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaşte vinovat pe dl **Vangheli Cristian** de săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional şi de a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2 000 (două mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din materialele dosarului, instanţa de judecată reţine că vinovăţia dlui **Vangheli Cristian** în comiterea contravenţiei incriminate se dovedeşte prin:

- Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 021322 din 13.06.2023.
- Informaţie R-2 nr. 7065 din 02.06.2023, privind potrivit căreia în mun. Chişinău, str. G. Pîntea 7 a avut loc un accident rutier, soldat cu pagube materiale.
- Raport privind înregistrarea contravenţiei din 02.06.2023.
- Copie proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 021321 din 13.06.2020, prin care dl Vangheli Cristian a fost sancţionat în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional.
- Copie proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 02.06.2023.
- Tabel fotografic la procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 02.06.2023.
- Copie proces-verbal de audiere a victimei Scrob Sergiu din 02.06.2023.
- Copie proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a lui Vangheli Cristian din 13.06.2023.
- Copie proces-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 13.06.2023.
- Cazier contravenţional a dlui Vangheli Cristian.
- Extras din baza a automobilului de model „**********” cu n/î *****.

Concomitent, instanţa de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există niciun temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 021322 din 13.06.2023.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că în cazul dlui Vangheli Cristian, nu există nicio circumstanţă ce ar face imposibilă aplicarea faţă de acesta sancţiunii contravenţionale.

Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia dlui Vangheli Cristian în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Contravenţia prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei, instanţa îi va aplica dlui **Vangheli Cristian** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2 000 (două mii) lei. În opinia instanţei, prin aplicarea unei astfel de sancţiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Vangheli Cristian,** a. n. *****, IDNP *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2 000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţa dlui Vangheli Cristian, în corespundere cu prevederile art.34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**