Dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat în ședința publică la 25 octombrie 2023
Cererea de redactare a hotărîrii a pîrîtului – Sia-Consprim SRL a fost depusă la 01 decembrie 2023
Hotărîrea motivată a fost întocmită la 31 ianuarie 2024

Dosarul nr. 2c-2535/22
2-22153696-12-2c-211020221

HOTĂRÂRE
În numele legii

25 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefier Alexandra Danilova
judecînd în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC Transplus SRL către Sia-Consprim SRL privind recuperarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Transplus" S.R.L. în contradictoriu cu „Sia-Consprim" S.R.L. cu privire la încasarea sumei de 40 000 lei cu titlu de datorie, penalității de întârziere în sumă de 20 800 lei și a taxei de stat în cuantum de 1 824 lei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.C. „Transplus" S.R.L. a indicat, că la data de 27 iunie 2022, între S.C. „Tansplus" S.R.L.(în calitate de „Vânzător") și „Sia-Consprim" S.R.L. (în calitate de „Cumpărător") a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare a mașinei de sortat nisip sau pietre, model POWERSCREEN CHIEFTAIN 1400 S.N. 6603160, an. prod. 2000.
3. Reclamanta a menționat, că potrivit pct. 3 - pct. 4 din Contractul de vânzare-cumpărare, Cumpărătorul („Sia-Consprim" S.R.L.) și-a asumat obligațiunea să achite prețul de 120 000 (una suta douăzeci mii) lei, în termen de 10 (zece) zile din data semnării actului de predare - preluare. Actul de predare-preluare a fost semnat de părți în data de 27 iunie 2022. Prin urmare, conform pct. 3 - pct. 4 din Contract,

„Vânzătorul” era obligat să achite suma de 120 000 (una suta douăzeci mii) lei până în data de 07 iulie 2022.
4. Reclamanta S.C. „Transplus” S.R.L. a consemnat că în data de 27 iunie 2022 „Sia-Consprim” S.R.L. a achitat o parte din prețul prevăzut în contract - suma de 80 000 (optzeci mii) lei. Astfel, datoria la momentul de față constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.
5. Reclamanta a subliniat, că întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin cererea prealabilă din 03 august 2022, recepționată de „Sia-Consprim” S.R.L. la data de 04 august 2022, „Transplus” S.R.L. a intervenit cu solicitarea executării benevole extrajudiciare a plății datorate în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei. Totodată pârâtul a fost somat că în cazul în care nu va da curs cererii prealabile, va fi acționat în instanța de judecată în vederea recuperării forțate a sumei datorate și penalităților de întârziere pentru toată perioada de întârziere.
6. Totodată reclamanta a consemnat, că în pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare, părțile au stabilit expres că, „În cazul neachitării plății nominalizate în termenii stabiliți, se aplică penalități în mărime de 0,5 % din suma plății neachitate, pentru fiecare zi de întârziere ”. Conform calculului efectuat suma penalităților, la data de 19 octombrie 2022, constituie 20 800 (douăzeci mii opt sute) lei. În conformitate cu articolele 9, 10, 774 alin. (1), art. 775 alin. (1), 776, 858, 901, 947, 992 din Codul civil, reclamanta S.C. „Transplus” S.R.L. a solicitat încasarea de la „Sia-Consprim” S.R.L. a sumei de 40 000 lei cu titlu de datorie, penalității de întârziere în sumă de 20 800 lei și a taxei de stat în cuantum de 1 824 lei.
7. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.C. „Transplus” S.R.L., Pavel Colun, a susținut cererea de chemare în judecată pe deplin şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.
8. Pârâta „Sia-Consprim” S.R.L., fiind citată legal, nu şi-a delegat un reprezentant în judecată, ca să îi apere interesele, respectiv în atenţia instanţei nu au fost depuse dovezi ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate în termen şi nici referinţă în care să fie expusă opinia vis-à-vis de pretențiile înaintate de către reclamantă. În acest sens este de menţionat că, conform prevederilor Codului de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Aprecierea instanței:

9. Cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii, pentru considerentele ce urmează.
10. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea

numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Potrivit articolului 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

11. În corespundere cu articolul 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și alte acte juridice. Conform articolul 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinfă se prezumă pînă la proba contrară.

12. Conform articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Potrivit articolului 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. În aceeași ordine de idei articolul 858 din Codul Civil stipulează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

13. Din sensul normelor legale citate mai sus derivă că, obligația de a face urmează a fi executată cu bună-credință și în termenul stabilit, iar, în cazul întârzierii executării obligației respective, debitorul are obligația legală de a repara prejudiciul cauzat creditorului prin întârzierea executării obligației. Conform articolului 993 alin.(1), alin.(2) din Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

14. Conform articolului 1108 Cod Civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

15. În cadrul derulării procesului s-a constatat, că la 27 iunie 2022, S.C. „Transplus” S.R.L., în calitate de vânzător și „Sia-Consprim” S.R.L., în calitate de cumpărător, au semnat contractul de vânzare - cumpărare, a mașinei de sortat nisip sau pietre, model POWERSCREEN CHIEFTAIN 1400 S.N. 6603160, an. prod. 2000 (f.d. 5-6).

16. Conform pct. 3 - pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare, Cumpărătorul („Sia-Consprim” S.R.L.) și-a asumat obligațiunea să achite prețul de 120 000 (una suta douăzeci mii) lei, în termen de 10 (zece) zile din data semnării actului de predare - preluare. Actul de predare-preluare a fost semnat de părți în data de 27 iunie 2022 (f.d. 7). Prin urmare, conform pct. 3 - pct. 4 din Contract, „Vânzătorul” era obligat să achite suma de 120 000 (una suta douăzeci mii) lei până în data de 07 iulie 2022.
17. Din actele cauzei se atestă, că în vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, reclamanta S.C. „Transplus” S.R.L. a expediat în adresa pârâtei „Sia-Consprim” S.R.L. cererea prealabilă, prin care s-a propus pârâtei să rezolve litigiul apărut pe cale extrajudiciară, însă cerințele reclamantei au fost lăsate fără răspuns (f.d. 8-10).

18. De asemenea instanța de judecată reține că până la examinarea cauzei în fond, datoria reclamantei S.C. „Transplus” S.R.L. nu a fost stinsă, or, o probă contrarie acestui fapt nu a fost administrată în ședința instanței. În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale menționate supra, raportate la circumstanțele cauzei, se constată că, cerința cu privire la încasarea de la „Sia-Consprim” S.R.L. a sumei de 40 000 lei cu titlu de datorie, în beneficiul S.C. „Transplus” S.R.L., este întemeiată și urmează a fi admisă.
19. În conformitate cu articolul 901 alin. (1) lit. e) din Codul civil, atunci când fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Conform articolului 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.
20. Instanța de judecată reține că potrivit pct. 4 din contractul de vânzare-cumpărare, părțile au stabilit expres că, „În cazul neachitării plății nominalizate în termenii stabiliți, se aplică penalități în mărime de 0,5 % din suma plății neachitate, pentru fiecare zi de întârziere ”. Conform calculului efectuat suma penalităților, la data de 19 octombrie 2022, constituie 20 800 (douăzeci mii opt sute) lei (f.d. 11-13).

21. În contextul celor enunțate, se conchide că, reclamanta S.C. „Transplus” S.R.L., este îndreptățită de a solicita încasarea penalității în cuantum de 20 800 lei de la „Sia-Consprim” S.R.L..
22. În conformitate cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1), instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
23. Instanța de judecată reține că la depunerea acțiunii, reclamanta S.C. „Transplus” S.R.L. a achitat taxa de stat în mărime de 1 824 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. 952 din 19 octombrie 2022 (f.d. 15). Prin urmare, se dispune încasarea sumei taxei de stat în mărime de 1 824 lei din contul pârâtei „Sia-Consprim” S.R.L. în beneficiul reclamantei S.C. „Transplus” S.R.L.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.94,98,239-241 din CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată a SC Transplus SRL către Sia-Consprim SRL privind recuperarea datoriei.

Se încasează de la Sia-Consprim SRL , IDNO 1019600012864, în beneficiul SC Transplus SRL, IDNO 1004600024380, datoria în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei , penalitatea în sumă de 20 800 (douăzeci mii opt sute) lei și taxa de stat – 1824 (una mie opt sute douăzeci și patru) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru