Dosarul nr. 1-46/2023
(2023440016)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 aprilie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Alexandr Chiosa și Daria Moscaliov,
Cu participarea:
Procurorului Roman Chihai
Avocatului Larisa Lupașcu

A examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] CPP al RM, cauza penală de învinuire a lui:

Bocoș Mihail Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, concubinează, studii 8 clase, fără persoane la întreţinere, neangajat în cîmpul muncii, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, -

- în săvârşirea infracțiunii prevăzute în art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 03 aprilie 2023. Examinarea cauzei s-a finalizat la 08 aprilie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Bocoș Mihail Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 80[1] CP cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 180 ore.

Inculpatul **Bocoș Mihail Vasile** și avocatul său Larisa Lupașcu au solicitat să fie recunoscut vinovat **Bocoș Mihail Vasile** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de Codul penal.

Partea vătămată Gurău Valentina în ședința de judecată fiind citată legal nu s-a prezentat.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Bocoș Mihail Vasile, în perioada de timp de la 20 decembrie 2022 pînă la 27 decembrie 2022, orele 17.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflîndu-se la domiciliu familiei Gurău Valentina și Gurău Semion situat în s. *****, r-nul *****, profitînd de momentul că Gurău Semion se afla în stare de ebrietate alcoolică și dormea, pe ascuns a sustras dintr-o cutie care se afla pe bucătăria din antreu bani în sumă de 6000 lei, iar din frigider a sustras o găină cu prețul de 160 lei, 3 kg de carne de porc cu prețul 1kg de 145 lei în sumă de 437 lei, 2 kg de carne de pasăre cu prețul la 1kg de 102 lei în sumă de 204 lei, 2 pachete de macaroane cu prețul unuia de 24 lei în sumă de 48 lei, un pachet de hrișcă la prețul de 40 lei, un pachet de zahăr la prețul de 25 lei, un pachet de orez la prețul de 60 lei, 2 pachete de terci „Hercules" cu prețul unuia de 28 lei în sumă de 56 lei, cu care de la locul infracțiunii s-a ascuns într-o direcție necunoscută, în așa mod pricinuindu-i părții vătămate Gurău Valentina un prejudiciu considerabil în mărime de 7030 lei.

*Astfel, acțiunile inculpatului **Bocoș Mihail Vasile,** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal pe semnele: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauyarea de daune în proporții considerabile.*

În şedinţa de judecată, inculpatul **Bocoș Mihail Vasile** a depus o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 186 alin. (2) lit. d) CP, prin care a solicitat instanţei examinarea cauzei în ordinea art. 364[1] Cod de Procedură Penală şi anume – judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului **Bocoș Mihail Vasile** – Larisa Lupașcu în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP RM.

Partea acuzării, nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpatul **Bocoș Mihail Vasile**, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în respingerea cererii, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Renunţarea inculpatului **Bocoș Mihail Vasile** la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavând caracter absolute.

Astfel, instanţa, constatând faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia **Bocoș Mihail Vasile** vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că în perioada de timp aproximativ 20 decembrie 2022-27 decembrie 2022, fiind în ospeție la Gurău Semion care se afla în

apropierea casei sale, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a sustras de la domiciliu familiei Gurău bani în sumă de 6000 lei, iar din frigider a sustras o găină, 3 kg de carne de porc, 2 kg de carne de pasăre, 2 pachete de macaroane, un pachet de hrișcă, un pachet de zahăr, un pachet de orez, după care a plecat de la domiciliu. Produsele alimentare le-a consumat, iar banii i-a cheltuit.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui **Bocoș Mihail Vasile** în comiterea infracţiunii, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Ordonanță de începere a urmării penale din 13.01.2023 (f.d. 1);
- Procesul-verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 03.01.2023, unde Gurău Valentina a sesizat organele de poliție că în perioada 20 decembrie 2022 – 27 decembrie 2022 persoane necunoscute au sustras produse alimentare și bani în sumă de 6000 lei din domiciliu situat în s. *****, r-nul ***** (f.d. 6);
- Proces-verbal de cerecetare la fața locului din 03.01.2023 (f.d. 8);
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Gură Valentina din 03.01.2023 care a relatat că locuiește în s. ***** r-nul ***** cu familia sa soțul Gurău Simion, fiul Gurău Ion, nora Gurău Maria și 2 copii minori. Referitor la cele întâmplate a comunicat că la data de 20.12.2021 cuscra s-a Grițco Tamara care locuiește în r-nul Orhei s. Isacova. Gurău Valentina a comunicat că la cuscra ei s-a aflat timp de o săptămână pînă la 27.12.2022. Tot la data de 27.12.2022, în jurul orelor 17:00, ultima s-a întors acasă. La întoarcere acasă aceasta a găsii dezordine și a început a face curat, după care a vrut sâ facă mâncare. Căutând în frigider a stabilit că lipsește carnea carnea pe care o depozitase înainte. Aceasta a comunicat că imediat a verificat dacă sunt banii în sumă de 6 000 lei care îi ținea strânși într-o cutie cu medicamente, verificând aceasta a stabilit că lipsesc banii care se aflau depozitați în cutia cu medicamente. Aceasta a menţionat faptul că după ce a plecat în ospeție la cuscra s-a în r-nul Orhei, soţul ei a rămas unul singur acasă, deoarece și fiul lor împreună cu familia sa plecase la părinții soției sale în r-nul Cahul s. Larga. Aceasta a comunicat că banii care au fost depozitați în cutie erau bancnote cu nominalul de 500, 200 și 100 lei. Astfel ultima din discuție cu soțul ei, a stabilit că acesta la dala de 23.12.2022 a luat din banii menționați 100 lei și a cumpărat vin, care l-a băut împreună cu Bocoș Mihail şi socrul acestuia Tertea Vitalie. Ultima a comunicat că tot din spusele soţului cunoaşte că la data de 24.12.2022, Bocoș Mihail a venit la ci acasă împreună cu socrul lui Tertea Vitalie și cu soțul ei Gurău Simion și a luat din nou 100 lei ua cumpărat vin şi au servit toți trei împreună. Gurău Valentina a mai comunicat că tot din spusele soțului ei, cunoaște că socrul acestuia Tertea Vitalie a plecat, iar Bocoș Mihail a rămas și a servit mai departe cu Gurău Simion. dar ce s-a întîmplat mai departe acestuia nu ține minte. Aceasta a mai menționai faptul că soțul ei are probele de sănătate şi nu prea ține minte. Ultima mai comunică că presupune că banii depozitaţi au fost sustrași de către Bocoș Mihail. Gurău Valentina a comunicat că de la locul unde au fost depozitați banii cunoștea doar soțul ei Gurău Simion. A comunicat că l-au apelat pe Bocoș Mihai, însă acesta refuză de a discuta cu ei. Aceasta a mai

menționat faptul că a numărat banii înainte a pleca de acasă și era 6000 mii lei (f.d. 16);

- Procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Gurău Simion din 19.01.2023 care a relatat că, referitor la cele întâmplate a comunica că soția sa Gurău Valentina într-o zi de marți în luna decembrie înainte de anul nou data nu și-a amintit-o a plecat la cuscra lor în r-nul Orhei s. Isacova să stea cu nepoții. Ultimul a comunicat că soția lui s-a aflat la cuscra lor în jur de o săptămână, dar când a plecat de acasă, a văzut că ultima a luat banii din cutia care era depozitată pe bucătărie cu medicamente. Ultimul a mai comunicat că nu cunoaște câți bani erau acolo deoarece nu i-a numărat, dar cunoaște că erai bancnote cu nominalul de 200, 100 și 500. Astfel, după ce a plecat soția sa Gurău Valentina, a luat din acea cutie o bancnotă de 100 lei și a plecat la vecina Valentina Râșneanu și a cumpdărat o sticlă de vin de 2,5 litri, pe aceasta a dat 50 lei. După ce a cumpărat vinul s-a dus în ospeţie la vecinii Mihail Bucoş şi soţia acestuia Natalia, mama acesteia Natalia şi socrul acestuia Vitalie familia acestora nu o ține minte. După ce au servit Gurău Simon a plecat acasă, a doua zi din nou a fost și a luat de la vecină pe datorie ostică de vin de 1,5 litri şi alta de 2,5 1 și iar a servit la persoanele menționate mai sus, dar pe cea de un litru jumătate nu au servi t-o pe toată. Când a dat să se ducă nu se primea și l-au ajutat să ajungă acasă Vitalie. Astfel, a treia zi l-a chemat ospeție pe Mihail Bocoș, acesta când a venit, el a intrat în casa și a luat 100 lei din cutie și a plecat după vin, când s-a întors înapoi l-a prins pe Mihai în casă cum numără banii, acesta a strigat să pună banii la loc, el s-a apropiat şi a luat banii și i-a strâns, dar nu își amintește cu precizie unde i-a pus în buzunar sau înapoi în cutie, după ce a luat banii de la Mihai, s-a așezat pe prag și a început a servi vin, care îl cumpărase de la cumnata lui Ileana. Cu Mihai au băut împreună 1,5 litri de vin, după care la el a venit și socrul acestuia Vitalie. Pe Vitalie la servit tot cu vin, dar nu ţine minte câte pahare și a plecat acasă. După ce s-a terminat sticla cu vin Gurău Simion a intrat în casă a luat banii din cutie și i-a dat banii din cutie lui Mihai să se ducă după vin. Lui Mihai i-a dat 60 lei să meargă să-i i-a vin. După care a venit și au început a servi împreună. A comunicat repetat că nu-şi amintește cu precizie unde a pus banii după ce l-a văzut pe Mihai că i-a luat şi îi număra în coridorul casei. Cât au mai servil cu Mihai s-a îmbătat de tot şi a adormit, ce a făcut Mihai Bocoș mai departe nu cunoaște deoarece era beat și dormea. A doua zi s-a trezit t și a început a căuta banii, dar nu i-a găsit. Încerca să își amintească ce s-a întâmplat. Peste 2 zile acasă s-a întors soția sa de la Orhei și a depistat că lipsesc banii și mai lipsea și carnea din frigider, hrișcă, macaroane, zahăr terci. Nu cunoaște câtă carne a luat, dar soția i-a spus că în cutie erau 6000 lei. Când a venit fiul acestuia acasă l-a căutat pe Bocoș Mihai, dar acesta nu mai era în sal. La moment soția l-a alungat de acasă și i-a comunicat lui ca să lucreze să pună banii la loc. Astfel, este sigur că Bocoș Mihai a luat banii (f.d. 21);
- Procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Tertea Vitalie din 19.01.2023 care a relatat că referitor la cele întâmplate a comunicat că Bocoș Mihail se întâlnește cu fiica s-a Tertea Natalia de mai mulți ani și aceasta vinde des în ospeție. A mai comunicat că înainte de anul nou câteva zile la rând a servil împreună cu Bocoș Mihai său Gurău Simion. Ei au servit la el acasă și la vecinul Simion acasă. Acesta a

comunicai că toți trei au servit vin cumpărat de Gurău Simion. Astfel, nu poate concretiza cu precizie, dar într-o zi a plecat în ospeție la Gurău Simion și l-a găsit pe ginirile său a Mihail și în acea zi iar au servit vin la Gurău Simion după care el a pleca iar ginerile Bocoș Mihail a mai rămas la Gurău Simion. Ce au făcuti ultimii mai departe, acesta nu cunoaște .(f.d. 23)

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.01.2023 (f.d. 24-25)
- Cazier contravențional pe numele lui **Bocoș Mihail Vasile** (f.d. 42);

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective". Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către **Bocoș Mihail Vasile** în baza art. 264^1 alin.(4) CP al RM, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauyarea de daune în proporții considerabile.*

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanţe atenuante de către instanţă nu au fost constatate.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului, instanța a constatat: săvîrșirea infracțiunii din interes material, comiterea acesteia în stare de ebrietate alcoolică, cît și comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai comis infracțiuni analogice.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieşind din criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatul **Bocoș Mihail Vasile** se caracterizează negativ, a comis o infracţiune mai puţin gravă, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, fiind aplicat și actul de amnistie, a recunoscut vina şi sincer s-a căit, instanţa de judecată consideră că o pedeapsă mai blândă din numărul celor prevăzute pentru comiterea infracţiunii incriminate inculpatului, v-a asigura atingerea scopului pedepsei, urmând a fi aplicată anume această pedeapsă, reieşind din faptul că **Bocoș Mihail Vasile**, cu intenție a săvârșit infracțiunea imputată,

mai mult ca atât ultimul a solicitat aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității de rând cu acuzatorul de stat.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu: ... *cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Ţinând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului **Arnaut Ilia Ilia** până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că acesta a recunoscut vinovăția, se caracterizează pozitiv, şi a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Prin urmare, la caz, instanța potrivit normei citate supra consideră necesar de a-i stabili inculpatului **Bocoș Mihail Vasile**,o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 170 (una sută șaptezeci) ore.

Măsura de constrîngere aplicată în privinţa inculpatului **Bocoș Mihail Vasile**,– „obligarea de a nu părăsi localitatea” aplicată la 19.01.2023, este expirată de drept și prin urmare instanța de judecată nu se v-a expune.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art. art. art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Bocoș Mihail Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) CP al RM, și cu aplicarea art. 80^1 CP al RM i se numește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 170 (una sută șaptezeci) ore.

Se aduce la cunoștința lui **Bocoș Mihail Vasile** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Emil Bulat**

Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**