Dosarul nr. 5r-5047/2023
4-23104344-12-5r-04082023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 februarie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vladislav More, Victor Pena

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenientul Răcilă Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 011263 şi a deciziei de sancționare din 23 iunie 2023,

C O N S T A T Ă:

La 23 iunie 2023, ora 19:30 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Sud" al INSP al IGP, Răşescu Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 011263, prin care Răcilă Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 287^3 alin. (1); 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional și amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în total 60 (șaizeci) unități convenționale, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Răcilă Sergiu, precum că el, la 23 iunie 2023, ora 19:25, aflîndu-se în or. Cantemir, str. Basarabiei, conducînd mijlocul de transport de model Șkoda Rapid, cu n/î *****, neînmatriculat în Republica Moldova, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică de 7 zile și cu care a ignorat cerințele indicatorului rutier acces interzis, indicatorul 3.1.

La 05 iulie 2023, contravenientul Răcilă Sergiu, a depus prin intermediul cancelariei INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 011263 şi a deciziei de sancționare din 23 iunie 2023.

În motivarea poziție sale a indicat că, a intrat în Republica Moldova cu automobilul de model Șkoda Rapid, cu n/î *****, prin punctul de trecere a frontierei Oancea – Cahul spre mun. Chișinău, ulterior peste aproximativ 40 minute, a stopat la o stație PECO pentru a alimenta mijlocul de transport cît și pentru a achita vinieta. Efectuînd manevra de virare spre stația dată, a fost stopat de către un echipaj de poliție care a explicat precum că contravenientul a încălcat un indicator rutier. La fel,

la întrebarea agentului constatator de ce nu a achitat vinieta, contravenientul susține că terminalul de la vamă era defectat iar această stație PECO este primul local pe care l-a întîlnit și unde s-a oprit pentru a efectua achitarea vinietei.

Contestația împreună cu materialul contravențional în original, au fost remise spre examinare la data de 19 iulie 2023, către Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, fiind repartizată în procedura judecătorului Mihail Osadci (f.d.3-4).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24 iulie 2023, contestația împreună cu materialul contravențional în original, au fost remise spre examinare conform competenței, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 11-12), cauza fiind repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu, la data de 04 august 2023 (f.d. 14).

Contravenientul Răcilă Sergiu, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 17), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Rășescu Alexandru, fiind citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 18), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Astfel potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* și, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Răcilă Sergiu a fost pe deplin demonstrată, iar acesta corect a fost sancționat în conformitate cu prevederile art. art. 287³ alin. (1); 240 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).”*

Avînd în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 011263 din 23 iunie 2023, a fost întocmit în prezența contravenientului, se

constată că contestaţia depusă de contravenient la 05 iulie 2023 prin intermediul cancelariei INSP al IGP, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de norma menționată supra.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 23 iunie 2023, ora 19:30 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Sud” al INSP al IGP, Răşescu Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 011263, prin care Răcilă Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 287^3 alin. (1); 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional și amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în total 60 (șaizeci) unități convenționale, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Răcilă Sergiu, precum că el, la 23 iunie 2023, ora 19:25, aflîndu-se în or. Cantemir, str. Basarabiei, conducînd mijlocul de transport de model Șkoda Rapid, cu n/î *****, neînmatriculat în Republica Moldova, fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică de 7 zile și cu care a ignorat ceronmțele indicatorului rutier acces interzis, indicatorul 3.1.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Răcilă Sergiu, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 287^3 alin. (1); 240 alin. (1) Cod contravențional agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 011263 din 23 iunie 2023,*** potrivit căruia, au fost constatate și calificate contravențiile comise de Răcilă Sergiu în baza art. art. 287^3 alin. (1); 240 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 9 material contravențional);
- ***Extrasul din baza de date „eData Systems",*** potrivit căruia mijlocul de transport de model Șkoda Rapid, cu n/î *****, neînmatriculat în Republica Moldova nu are vinieta achitată (f.d. 11 material contravențional).

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, faptele contravenientului Răcilă Sergiu, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. art. 287^3 alin. (1); 240 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Referitor la argumentele contravenientului cu privire la lipsa probelor ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată reține că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie

nu trebuie şi nu poate fi exclusă, or fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției imputate lui Răcilă Sergiu

În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar astfel, Curtea a stabilit anterior că prezumțiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

Mai mult ca atît, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Răcilă Sergiu a indicat obiecțiile sale, menționînd doar că, *„ Nu sunt de acord cu contravenţia legată de vinietă. Abia trecusem VAMA”,* astfel exprimîndu-și tacit acordul cu constatările agentului constatator privind comiterea de către contravenient a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, din care motiv, argumentul menționat mai sus, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat.

Referitor la argumentele contravenientului, privind dezacordul acestuia cu privire la contravenția prevăzută de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată nu le poate reține, or potrivit Extrasului din baza de date „eData Systems”, cu certitudine a fost constatat faptul neachitării vinietei pentru o perioadă mai mică de 7 zile, iar Răcilă Sergiu era obligat să achite vinieta în momentul traversării, cu mijlocul de transport, a hotarului, pe teritoriul Republicii Moldova.

Art. 240 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei de 23 iunie 2023), prevedea răspundere pentru *nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă,* acțiuni care se sancționau cu *amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Articolul 287^3 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica*

Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, acțiuni care se sancționează *cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale.*

Raportînd prevederile menționate supra la sancțiunea stabilită de agentul constatator, instanța de judecată constată că amenda aplicată lui Răcilă Sergiu, este în limitele articolelor de care a fost recunoscut vinovat ultimul, fiind aplicată amenda minimă.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de contravenientul Răcilă Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 011263 şi a deciziei de sancționare din 23 iunie 2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**