Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel [redacted]are, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22[redacted]1
www.instante.justice.md

4-25068501-09-4rh-26032026
4rh-2/2026

H O T Ă R Â R E
în numele legii

03 august 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți
(sediul Glodeni)

în componența:
președinte de ședință, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
agentul constatator Nicolaev Artemie

examinând în ședința de judecată publică cererea contravenientului Ghilitiuc Denis de revizuire a deciziei Curții de Apel Nord 4r-1091/2025 din 23 septembrie 2025 și a hotărârei judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) din 03 iunie 2025 în cauza contravențională la contestația contravenientului Ghilitiuc Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 și deciziei de sancționare din 30.04.2025,-

a constatat

La data de 26 martie 2026 Judecătoria Bălți (sediul Glodeni) a fost sesizată cu examinarea cererii contravenientului Ghilitiuc Denis din 20 martie 2026, prin care ultimul a cerut revizuirea deciziei Curții de Apel Nord nr.4r-1091/2025 din 23 septembrie 2025, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni nr.5r-239/2025 din 03 iunie 2025 în cauza contravențională la contestația contravenientului Ghilitiuc Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 și deciziei de sancționare din 30 aprilie 2025.

În ședința de judecată contravenientul Ghilitiuc Denis fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Nicolaev Artemie, a solicitat respingerea ccererii de revizuire cu menținerea Hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni nr.5r-239/2025 din 03 iunie 2025.

Prin decizia agentului constatator din 30 aprilie 2025 emisă în procesul-

verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, Ghilitiuc Denis a fost sancționat cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce este echivalent cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei, pentru faptul că acesta, fiind locuitor a sat.Sturzovca r-l Glodeni, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Șor” și alte partide simpatizante, prin aplicația PSB la numărul *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 03 iunie 2025, contestația depusă de către Ghilitiuc Denis s-a respins, ca neîntemeiată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 și deciziei de sancționare din 30 aprilie 2025 a lui Ghilitiuc Denis în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 23 septembrie 2025, recursul contravenientului Ghilitiuc Denis declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 03 iunie 2025, în cauza Ghilitiuc Denis s-a respins ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Iar la data de 20 martie 2026, Ghilitiuc Denis a depus prezenta cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Nord nr.4r-1091/2025 din 23 septembrie 2025 și hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni nr.5r-239/2025 din 03 iunie 2025.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, întemeind soluția prin prisma prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, urmând a fi respinsă, reieșind din următoarele:

Ghilitiuc Denis în drept și-a întemeiat cererea sa de revizuire în temeiul art.475 alin.(2) lit.f) Cod contravențional, potrivit căruia, revizuirea poate fi cerută dacă instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională.

În fapt, Ghilitiuc Denis a invocat dezacordul cu soluția adoptată în privința sa de recunoaștere a vinovăției și de sancționare a lui Ghilitiuc Denis pentru contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, indicând că hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni nr.5r-239/2025 din 03 iunie 2025 și decizia Curții de Apel Nord nr.4r-1091/2025 din 23 septembrie 2025, prin care s-a menținut decizia de sancționare a agentului constatator din 30 aprilie 2025, sânt neîntemeiate și ilegale.

Conform aliniatului (4) al art.475 Cod contravențional, cererea de revizuire

se face în scris, cu invocarea motivului revizuirii şi a datelor doveditoare.

Iar reieșind din prevederile art.476 alin.(2) și art.475 alin.(1) Cod contravențional, *cererea de revizuire se depune în instanța a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult șase luni din momentul apariției unui din temeiuri prevăzute de art.475 alin.(2) Cod contravențional*.

În cauză se constată că, examinarea prezentei cereri de revizuire ține de competența Judecătoriei Bălți sediul Glodeni, hotărârea căreia din 03 iunie 2025 de examinare a fondului cauzei, a rămas neschimbată prin decizia Curții de Apel Nord din 23 septembrie 2025. Iar cererea de revizuire depusă de contravenient la data de 20 martie 2026, este depusă cu respectarea termenului.

În această ordine de idei, instanța notează că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art.475 alin. (4) Cod contravențional precum și să fie prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea probelor concludente.

Tot aici, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, precum și faptul că circumstanțele noi apărute să se refere la examinarea cauzei a cărui revizuire se solicită.

Astfel că, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești contradictorii.

Iar finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, funcția procesuală a instanței concentrându-se în înlesnirea descoperirii adunării şi deducerii în faţa justiției a unui material probator cu totul necunoscut anterior sau cel puțin necunoscut instanței, care ar permite cunoașterea erorii juridice şi lichidarea ei.

Prin urmare, se conchide că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru examinarea cauzei contravenționale și de natură să influențeze soluția adoptată.

Astfel, din conținutul cererii de revizuire rezultă că contravenientul își exprimă dezacordul față de concluziile la care au ajuns instanțele de judecată și agentul constatator, reiterând, în esență, argumentele care au constituit obiect al examinării în cadrul procedurii contravenționale și care au fost supuse verificării și

aprecierii de către instanțele competente.

De altefel, susținerile referitoare la pretinsa lipsă a probelor, încălcarea dreptului la apărare, deși a fost informată corespunzător despre examinarea cauzei, precum și pretinsa netemeinicie și nelegalitate a hotărârilor judecătorești, nu reprezintă o emitere a deciziei asupra cauzei contravenționale în care instanța nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului sau s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională, în sensul art.475 alin.(2) lit.f) Cod contravențional, ci constituie critici îndreptate împotriva modului de apreciere a probelor și a soluțiilor adoptate în cauză.

Procedura de revizuire nu poate fi transformată într-o cale ordinară sau suplimentară de atac prin intermediul căreia să fie reevaluate probele administrate anterior ori să fie reexaminate aspectele deja supuse controlului judiciar.

Revizuirea are un caracter excepțional și poate fi admisă doar în situația existenței unor temeiuri expres prevăzute de lege, confirmate prin date și probe pertinente.

Contravenientul, fără a descrie circumstanțe, a invocat temeiurile art.475 alin.(2) lit.f) Cod contravențional pentru deschiderea procedurii de revizuire, precum că instanţa de judecată și agentul constatator (autoritatea competentă) care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori că, instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională.

Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 și deciziei de sancționare din 30 aprilie 2025, cât și hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 03 iunie 2025, emisă și pronunțată în cauza civilă nr.5r-239/2025 (4-25068501-09-5r-15052026), se reține că atât agentul constator, cât și instanța de judecată s-a expus asupra acuzației aduse lui Ghilitiuc Denis în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Or, reieșind din art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 din 30 aprilie 2025, reprezintă prin sine un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, care se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Iar prin hotărârea judecătorească din 03 iunie 2025 instanța, întemeindu-se pe probele cercetate, prezentate de părți în cauză, a considerat pe deplin dovedită vinovăția lui Ghilitiuc Denis în comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 din 30 aprilie 2025, iar examinarea cauzei de către agent constatator constatând ca fiind una multeaspectuală.

Astfel, temeiul prevăzut de art.475 alin.(2) lit.f) Cod contravențional, invocat de contravenient în cerere de revizuire, este unul formal.

În acest sens, acel fapt că contravenientul a declarat asupra faptului că, nu cunoaște ce este scris în procesul verbal și semnătura nu îi aparține, circumstanța despre care instanța competentă la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale nu era cunoscută, însă despre care contravenientul știa și nu a invocat nici la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, nici la depunerea contestației, nici la depunerea recursului, și nici în cererea de revizuire, și această circumstanță, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, pot dovedi că cel sancţionat este nevinovat, deși prin sine poate forma un temei de revizuire, însă, nu constituie temei de revizuire în sensul art.475 alin.(2) lit.f) Cod contravențional, potrivit căruia temei de revizuire constituie neexepunerea asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori pronunţarea în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională.

Or, la soluționarea cererii de revizuire, instanța de revizuire nu poate ieși din limita pretențiilor formulate de revizuient.

În acest sens, simpla invocare a unor pretinse abateri sau încălcări procedurale nu este suficientă pentru a justifica deschiderea procedurii de revizuire, în situația în care atât agentul constatator cât și instanța s-au pronunțat asupra vinovăției persoanei.

În consecință, argumentele invocate de Ghilitiuc Denis pentru deschiderea procedurii de revizuire reprezintă aprecieri subiective asupra legalității și temeiniciei actelor procesuale emise în cauză și nu constituie motive de revizuire în sensul dispozițiilor legale indicate de acesta în cererea de revizuire.

În asemenea circumstanțe, instanța conchide asupra faptului că, cererea depusă de Ghilitiuc Denis la 20 martie 2026 de revizuire a deciziei Curții de Apel Nord nr. 4r-21091/25 din 23 septembrie 2025 și hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Glodeni nr.5r-239/2025 din 03 iunie 2025 în cauza contravențională la contestația contravenientului Ghilitiuc Denis împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI06 416390 și deciziei de sancționare din 30.04.2025, nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, nefiind invocate și probate circumstanțe care să justifice redeschiderea procesului contravențional în temeiul art.475 alin.(2) lit.f) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.art.473 alin.(1) pct.1) lit.b), 474, 475-477 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Cererea contravenientului Ghilitiuc Denis de revizuire a deciziei Curții de Apel Nord 4r-1091/2025 din 23 septembrie 2025 și a hotărârei judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) nr.5r-239/2025 din 03 iunie 2025 în cauza contravențională la contestația contravenientului Ghilitiuc Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416390 și deciziei de sancționare din 30.04.2025, se respinge, ca inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai