JUDECĂTORIA ORHEI

Dosarul nr. 5r-70/2026
NR. PIGD 4-26028920-38-5r-09032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Apărătorului petentei Maria Gherciu, avocatul Igor Eremia
în absența:
Petentei Maria Gherciu
Agentului constatator Sorin Elenin

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Maria Gherciu, născută la ***** IDNP ***** domiciliată în sat. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026, intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Elenin, în temeiul art. 238 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La 26 februarie 2026, ora 20^{18}, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Elenin a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026, prin care Maria Gherciu a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 lei, pentru faptul că la 10 februarie 2026, ora 16^{05}, fiind la volanul automobilului de model Volvo VC 60, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Vasile Mahu 138 a oprit în loc interzis, ignorând prevederile pct. 69 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 și decizia de sancționare din 26 februarie 2026, Maria Gherciu a depus contestație la 02 martie 2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei.

3. În motivarea contestației, cât și a celei suplimentare petenta a invocat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 și a deciziei de sancționare din 26 februarie 2026, argumentând că actele sunt nefondate, deoarece fapta imputată nu a fost comisă, iar vinovăția sa nu a fost demonstrată prin probe certe. Agentul constatator Elenin Sorin a stabilit sancțiunea de 300 lei și 3 puncte de penalizare bazându-se exclusiv pe afirmații subiective, fapt ce contravine principiului legalității și egalității armelor. De altfel, sunt contradicții flagrante în ceea ce privește circumstanțele de timp ale pretinsei fapte, menționând că în sesizarea prin serviciul 112 cu nr. 1207 din 10 februarie 2026 figurează ora 18:17, în decizia agentului este indicată ora 16:05, iar în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat ora 20:08. Aceste discrepanțe cronologice fac imposibilă stabilirea unei realități veridice, mai ales că din materialele dosarului nu rezultă locația exactă sau existența unei intersecții unde s-ar fi produs staționarea neregulamentară și nici dispozitivul cu care s-ar fi efectuat planșa fotografică. Referitor la regimul probatoriu, consideră că planșa fotografică nu este admisibilă, fiind o simplă fotocopie A4, pe care lipsesc elementele obligatorii de autentificare, respectiv semnătura agentului, ștampila instituției și mențiunea copia corespunde cu originalul. Mai mult, aceasta a reclamat proveniența nelegală a imaginilor, susținând că au fost anexate fără un proces-verbal de ridicare sau ordonanță de anexare, contrar art. 96 alin. 1 pct. 6) și 7) din Codul de procedură penală, existând suspiciunea că au fost recepționate neoficial prin aplicații de mesagerie precum Viber, WhatsApp sau Messenger de la persoane anonime. Totodată, a reclamat depășirea limitelor de competență de către agentul constatator, susținând că acesta a uzurpat atribuțiile organului de urmărire penală conform art. 273 Cod de procedură penală, deși procedura este guvernată exclusiv de Codul contravențional. În acest context, au fost denunțate presiunile exercitate asupra sa, care, la 26 februarie 2026, ar fi fost constrâns sub amenințarea evacuării vehiculului să dea declarații scrise fără a-i fi explicate drepturile procesuale garantate de Codul contravențional. Sub aspectul laturii obiective, a punctat absența identificării persoanei care se afla la volan și a legăturii cauzale între fotografii și fapta imputată, arătând că pe imagini nu este vizibil niciun vehicul parcat neregulamentar. În temeiul art. 2, 5, 7, 375, 381, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 461 și 462 din Codul contravențional, a solicitat aplicarea principiului *in dubio pro reo*, argumentând că orice dubiu neînlăturat în procesul de probațiune trebuie interpretat în favoarea persoanei sancționate. În final, și-a fundamentat cererea pe recomandarea nr. 41 a Curții Supreme de Justiție, pe garanțiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și pe jurisprudența CEDO în cauzele Ziliberberg contra Moldovei, Anghel contra României, Ozturk contra Germaniei și Capeau contra Belgiei și a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026 și a deciziei de sancționare contravențională.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

4. Apărătorul petentei Maria Gherciu, avocatul, Igor Eremia, în ședința de judecată a solicitat admiterea integrală a contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a deciziei de sancționare, invocând nulitatea absolută a acestora pentru vicii de formă și fond iremediabile. A reliefat inadmisibilitatea planșei foto ca probă, invocând proveniența incertă a acesteia și nerespectarea rigorilor de autentificare prevăzute de art. 96 Cod de procedură penală, fapt ce atrage excluderea sa din materialul probator. Totodată, a punctat încălcarea prezumției de nevinovăție prin neidentificarea certă a conducătorului auto și prin contradicțiile cronologice ireconciliabile dintre înregistrările serviciului 112 și actele agentului, care compromit certitudinea stării de fapt. În final, a solicitat aplicarea principiului *in dubio pro reo*

conform jurisprudenței CEDO, solicitând anularea actelor de sancționare și încetarea procesului contravențional ca fiind singura soluție de restabilire a legalității.

5. Petenta Maria Gherciu și agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Elenin, în ședința de judecată, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator, nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Analizând contestația, și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

8. Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că decizia de sancționare a fost adoptată în prezența contravenientei Maria Gherciu, iar contestația a fost înregistrată în cancelaria Inspectoratului de Poliție Orhei la data de 02 martie 2026 cu nr. 1453, deci aceste împrejurări atestă respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. În continuare, instanța de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Sorin Elenin i-a imputat Mariei Gherciu că, la data de 10 februarie 2026, ora 16^{05}, fiind la volanul automobilului de model Volvo VC 60, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Vasile Mahu 138 a oprit în loc interzis, ignorând prevederile pct. 69 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, prin ce a săvârșit contravenția prevăzută de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional. Totodată, Maria Gherciu a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 lei.

10. Astfel, cu referire la fapta contravențională incriminată lui Maria Gherciu, instanța de judecată relevă că potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Conform prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

13. Analizând materialele cauzei sub aspectul legalității și temeiniciei, instanța de judecată reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, în special cauzele Anghel v. România (paragraf 52) și Ziliberberg v. Moldova (paragrafele 33-35), procesul contravențional este asimilat celui penal sub aspectul garanțiilor procesuale oferite de art. 6 din Convenție. Aceasta impune agentului constatator sarcina de a proba acuzația dincolo de orice îndoială rezonabilă, persoana beneficiind de prezumția de nevinovăție în baza art. 375 din Codul contravențional.

14. De asemenea, instanța subliniază că, potrivit standardului stabilit în cauza Anghel v. România (paragrafele 67-69), simpla „prezumție de temeinicie" a procesului-verbal nu poate fi absolută și nu poate substitui obligația autorităților de a prezenta dovezi certe. În absența unor probe obiective și verificabile care să susțină constatarea agentului, orice dubiu în probațiune trebuie să profite persoanei atrase la răspundere, conform principiului *in dubio pro reo*.

15. Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, nu există suficiente probe ce ar dovedi vinovăția Mariei Gherciu în comiterea contravenției incriminate.

16. Mai mult, contrar celor invocate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată apreciază că probele administrate în cadrul procesului contravențional, nu denotă că fapta a fost săvârșită de contravenient.

17. Materialul contravențional a fost compus din: informația 112 din 10 februarie 2026, ora 18:17; o fotografie, fără a fi certificată conform legislației în vigoare, informația din Edata, care atestă că proprietarul automobilului de model Volvo XC 60, număr de înmatriculare *****, este Vadim Gherciu și procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.357 din 13 mai 2009

18. Astfel, instanța menționează că, în esență, agentul constatator Elenin Sorin și-a bazat decizia de sancționare a petentei Maria Gherciu exclusiv pe propriile constatări și pe o planșă fotografică deficitară, care nu întrunește condițiile unei probe certe. Cu toate acestea, petenta nu a confirmat cele indicate de agent, având o versiune asupra celor întâmplate diametral opusă, susținând că la ora 16:05 se afla la volanul automobilului Volvo XC60, număr de înmatriculare *****, staționând temporar pentru a prelua copiii de la grădiniță, fără a încălca prevederile punctului 69 lit. e) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

19. În acest sens, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța reține că nu este clar în baza căror acte sau mijloace tehnice omologate agentul constatator a stabilit cu certitudine că vehiculul de model Volvo XC60, cu numărul de înmatriculare *****, se afla în locul și la ora indicate în procesul-verbal. Instanța constată că, deși în planșa fotografică anexată este vizibil

numărul de înmatriculare menționat, simpla identificare a acestuia nu poate substitui obligația agentului de a utiliza mijloace tehnice certificate, conform art. 443 din Codul contravențional. Identificarea automobilului pe o fotocopie, în absența mențiunilor privind dispozitivul tehnic utilizat pentru captare, rămâne o operațiune lipsită de rigoare juridică și insuficientă pentru a răsturna prezumția de nevinovăție a petentei Maria Gherciu.

20. De altfel, instanța atestă faptul că agentul constatator Elenin Sorin și-a fundamentat decizia de sancționare în lipsa administrării probelor în modul stabilit de art. 425 din Codul contravențional. Potrivit alin. (1) și (2) al articolului menționat, probele trebuie dobândite prin procedeele stabilite de lege. În speță, fotografia anexată are o proveniență neidentificabilă, nefiind clar cine a realizat-o sau cum a intrat în posesia agentului, fapt ce o plasează în afara mijloacelor de probă admise, deoarece nu a fost ridicată sau documentată oficial prin proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor conform art. 425 Cod contravențional, existând suspiciunea că probele provin din surse neverificabile, fiind recepționate în afara cadrului procesual formal.

21. În acest context, instanța reține că este inadmisibilă situația în care agentul constatator pretinde o constatare personală a faptei la ora 16:05, în condițiile în care informația despre pretinsa parcare neregulamentară a parvenit oficial prin serviciul 112 abia la ora 18:17. Această discrepanță cronologică demonstrează că fapta nu a fost constatată nemijlocit de agent, ci a fost „construită” artificial în baza unei sesizări de la o sursă necunoscută. Totodată, proba foto nu întrunește condiția de pertinentă și concludentă conform art. 425 alin. (5) Cod contravențional, deoarece nu surprinde configurația drumului sau existența unei intersecții. Referitor la regimul probatoriu, instanța reține că planșa fotografică este o simplă fotocopie A4, pe care lipsesc elementele obligatorii de autentificare, respectiv semnătura agentului, ștampila instituției și mențiunea „copia corespunde cu originalul”.

22. Astfel, instanța de judecată concluzionează că vinovăția petentei Maria Gherciu nu este dovedită. Potrivit art. 425 alin. (1) și (5), nu pot fi admise ca probe datele care nu au fost dobândite în modul stabilit de cod. În contextul în care proba foto are o origine necunoscută, este lipsită de elemente de timp și locație și este contrazisă flagrant de orele oficiale de sesizare, instanța aplică principiul *in dubio pro reo*. Totodată, instanța reține denunțarea presiunilor exercitate asupra petentei la 26 februarie 2026, care ar fi fost constrânsă sub amenințarea evacuării vehiculului să dea declarații fără a-i fi explicate drepturile procesuale, fapt ce atrage inadmisibilitatea probelor astfel obținute conform art. 425 alin. (6). Orice dubiu neînlăturat în procesul de probațiune urmează a fi interpretat în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, impunându-se anularea procesului-verbal seria MAI07 nr. 243296 și a deciziei de sancționare contravențională din 26 februarie 2026.

23. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (*in dubio pro reo*). În speță, simpla prezență a automobilului Volvo XC60 în proximitatea unei grădinițe la ora preluării copiilor nu poate genera o presupunere de vinovăție pentru încălcarea distanței de 15m față de o intersecție, atâta timp cât proba foto nu surprinde elementele de context rutier.

24. Reieșind din considerentul că poziția agentului constatator Elenin Sorin a fost răsturnată chiar prin probele anexate la materialele cauzei - în special prin discrepanța cronologică insurmontabilă dintre ora sesizării 112 (18:17) și ora pretinsei constatări (16:05), precum și prin nelegalitatea administrării probei foto cu origine necunoscută - instanța de judecată reține că

săvârșirea faptei contravenționale de către Maria Gherciu nu a fost probată prin probe obținute în modul stabilit de art. 425 Cod contravențional. Orice deficiență în administrarea probatoriului de către agentul constatator, inclusiv absența elementelor de localizare a intersecției în planșele fotografice, trebuie să fie interpretată în favoarea cetățeanului, conducând la răsturnarea prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

25. În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441, instanța de judecată încetează procesul contravențional. Instanța constată că procesul-verbal seria MAI07 nr. 243296 este fundamentat pe elemente de fapt contradictorii și probe inadmisibile, fapt ce atrage incidența art. 441 alin. (1) lit. a), respectiv inexistența faptului contravenției.

26. Prin urmare, instanța urmează să admită contestația și să înceteze în privința petentei Maria Gherciu procesul contravențional prin care a fost sancționată în temeiul deciziei din 26 februarie 2026. Încetarea se dispune în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, motivat de faptul că agentul constatator nu a probat realitatea faptei imputate, iar dubiile majore privind ora și locul staționării fac imposibilă constatarea existenței contravenției.

27. Totodată, luând în considerare că procesul contravențional urmează a fi încetat pe motivul indicat supra (inexistența faptului contravenției), instanța apreciază că decade necesitatea să se expună și asupra celorlalte argumente invocate. Or, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare a deciziei. În acest sens, jurisprudența CEDO (cauzele Ruiz Torija împotriva Spaniei și Boldea împotriva României) confirmă că obligația de motivare este îndeplinită atunci când din hotărâre reiese cu claritate că problema fundamentală - nelegalitatea administrării probelor conform art. 425 și lipsa elementelor de fapt - a fost abordată și a condus la soluția de încetare.

28. În temeiul celor expuse, instanța dispune anularea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 și a deciziei de sancționare din 26 februarie 2026, cu exonerarea petentei de plata amenzii de 300 lei, constatând că probatoriul precar administrat de agentul constatator nu poate servi drept temei pentru tragerea la răspundere contravențională.

29. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Gherciu Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026, intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Elenin Sorin, în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravențională.

Se anulează decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 243296 din 26 februarie 2026 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Maria Gherciu a fost sancționată cu amendă în cuantum de 6 (șase) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) de lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Maria Gherciu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**