dosarul nr.2-310/2025 /2-25017908-38-2-11022025-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 mai 2025 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei, Sediul Central
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Zinaida LUCHIANOVA BARBU

cu participarea:
reprezentantului reclamantei Onofraș Galina, avocatul Diana Munteanu, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA, nr. ***** din 10 februarie 2025,
reprezentantului pârâtului Onofraș Aureliu, avocatul Victoria Burduja, împuternicită în baza mandatului avocațial seria MA, nr. ***** din 05 martie 2025,
în lipsa:
reclamantei Onofraș Galina, născută la***** cod personal *****, domiciliată în mun. *****,
pârâtului Onofraș Aureliu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în sat. *****

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantei Onofraș Galina împotriva pârâtului Onofraș Aureliu privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Argumentele participanților la proces.

La 11 februarie 2025, Onofraș Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Onofraș Aureliu, cu privire la încasarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că s-a aflat cu pârâtul în relații de căsătorie din anul 1985. De la viața de familie au doi copii minori, ***** și *****, care locuiesc cu mama, după desfacerea căsătoriei în anul 2024.

Susține reclamanta, că după ce căsătoria dintre părți a fost desfăcută, a fost stabilit domiciliul copiilor minori cu mama, iar pârâtul a uitat de obligația impusă de Codul familiei privind întreținerea copiilor minori.

Menționează reclamanta, că având în vedere că pârâtul nu-și onorează benevol obligația pozitivă impusă de Codul familiei privind întreținerea copiilor minori, este nevoită a înainta în instanța de judecată cerere privind încasarea pensiei de întreținere a fiilor minori și consideră că la moment suma de 3 000,00 lei lunar, pentru fiecare copil ar fi cuantumul capabil a satisface toate cheltuielile de întreținere a acestora.

Solicită reclamanta Onofraș Galina, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, în sumă de 3 000,00 lei lunar pentru fiecare copil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin referința depusă de reprezentantul pârâtului Onofraș Aureliu, avocatul Burduja Victoria, a comunicat că pârâtul este de acord parțial cu solicitarea privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori comuni, în cuantum de 1/3 din salariul pârâtului.

A relatat că pârâtul Onofraș Aureliu este angajat în cadrul GȚ "Onofraș Alexandra", în funcție de administrator și agricultor cu salariu regulat, achitat lunar în mărime de 8 500 lei.

A menționat că în speța în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 76 Codul muncii privind încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă, deoarece pârâtul este angajat oficial, dispune de un venit lunar stabil, temei pentru care solicită încasarea pensiei de întreținere în cotă procentuală din salariu.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Onofraș Galina, avocatul Diana Munteanu, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, reiterând circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată. A accentuat că solicită încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă de 3 000 lei lunar, deoarece consideră că 1/3 din salariu pârâtului constituie o sumă insuficientă pentru întreținerea copiilor, iar pârâtul dispune de venituri flotante.

Reprezentantul pârâtului Onofraș Aureliu, avocatul Victoria Burduja, în ședința de judecată, a recunoscut parțial acțiunea înaintată de reclamantă și a menționat că pârâtul solicită încasarea pensiei de întreținere sub formă de 1/3 din venituri, deoarece este angajat în câmpul muncii, nu se eschivează de la plata pensiei de întreținere și menține legătura cu copiii.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind, probele administrate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată depusă de Onofraș Galina împotriva pârâtului Onofraș Aureliu privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În fapt, potrivit certificatului de naștere al copiilor minori *****, născută la ***** și *****, născut la *****, instanța constată că Onofraș Aureliu este tatăl copiilor și Onofraș Galina este mama copiilor. *(f.d. 10, 11)*

Conform hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central, din 11 martie 2024, căsătoria încheiată între Onofraș Galina și Onofraș Aureliu a fost desfăcută, iar potrivit încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 11 martie 2024, s-a dispus încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Onofraș Aureliu împotriva lui Onofraș Galina, intervenienți accesorii Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-est, în partea stabilirii domiciliului copiilor minori, deoarece părțile au ajuns la un consens privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama. *(f.d.12-14*

În temeiul art. 58 din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 alin.(1) – (3) Codul familiei, (1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 Codul familiei, (1) Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art. 76 Codul familiei, (1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din conţinutul acestor norme instanţa deduce că stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de 1/3 din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului poate fi realizată doar în cazul în care ultimul dispune de un salariu, adică este angajat, şi/sau dispune de alte venituri regulate ce permit asigurarea copilului minor cu o întreţinere suficientă şi echitabilă pe întreaga perioadă pentru care se încasează pensia de întreţinere.

Astfel, instanța de judecată notează că reprezentantul reclamantei Onofraș Galina, avocatul Diana Munteanu a solicitat încasarea pensiei de întreținere sub forma unei sume fixe lunare de 3000 lei pentru fiecare copil, în conformitate cu art. 76 Codul Familiei, pe când reprezentantul pârâtului Onofraș Aurel, avocatul Victoria Burduja, a menționat că solicită încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/3 din veniturile pârâtului, conform art. 75 Codul Familiei.

Deci, instanța constată că în privinţa întreţinerii copiilor minori, între părţi nu s-a ajuns la acord, din care considerente, pensia de întreţinere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

Potrivit informației de pe pagina web a Biroul Național de Statistică al RM, valoarea minimului de existență pentru copii, în orașe mari, semestrul I, pentru anul 2024, pentru un copil în vârstă de la 7-17 ani constituie 3 532,9 lei lunar. /f.d. 15/

Conform certificatului nr.1 din 12.03.2025, pârâtul Onofraș Aureliu este angajat în funcție de administrator și agricultor în cadrul GȚ ”Onofraș Alexandra”. /f.d.24 /

Totodată potrivit certificatului cu privire la salarizarea pârâtului Onofraș Aurel, reiese că ultimul dispune de un salariu fluctuant, suma salariului variind lunar de la 1 015,02 lei, 4 200 lei, 5 665,52 lei, 7 000 lei, 7 500 lei, 8 000 lei și 8 500 lei. /f.d. 24/

Totodată reprezentantul pârâtului Onofraș Aurel, avocatul Victoria Burduja în cadrul procesului a explicat că la moment Onofraș Aureliu este angajat în funcție de administrator și agricultor în cadrul GȚ ”Onofraș Alexandra” și va dispune de un salariu stabil în mărime de 8500 lei lunar.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată notează că Onofraș Aurel este tatăl copiilor minori ***** și *****, și întrucât normele precitate instituie obligaţia legală a acestuia de a-şi întreţine copiii, luând în considerație vârsta copiilor, activităţile acestora şi cheltuielile necesare pentru întreținerea şi educarea copiilor, în situația în care materialele cauzei nu atestă veniturile stabile și regulate ale pârâtului, instanța de judecată consideră că urmează să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar conform art.76 Codul familiei.

Mai mult ca atât, instanța reiterează că chiar și în eventualitatea în care pârâtul ar dispune de un venit stabil în mărime de 8 500 lei lunar, instanța consideră că stabilirea pensiei de întreținere sub formă de 1/3 din salariu oficial al pârâtului este contrar intereselor superioare ale copiilor și insuficientă pentru întreținerea acestora, or, 1/3 din salariu lunar al pârâtului în mărime de 8 500 lei lunar, constituie suma de 2 833 lei lunar, astfel că fiecărui copil i-ar reveni a câte 1416 lei lunar, sumă vădit insuficientă pentru întreținerea copiilor minori, care nu se încadrează nici măcar în jumătate din minimul de existență prevăzut de Biroul Național de Statistică al RM, pe care un părinte urmează să asigure copiilor.

În aceiași ordine de idei, instanța reiterează că, necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției școlare,

pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată va dispune încasarea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, potrivit art. 76 Codul Familiei.

Instanța accentuează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

Instanța reține ca fiind rezonabil menținerea unui nivel de trai al copiilor, care să corespundă necesităților acestuia, or, întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă intereselor și necesităților copiilor, care să asigure dezvoltarea lor fizică, intelectuală, spirituală și socială la un nivel corespunzător și suficient.

Din actele cauzei reiese că pe lîngă activitățile școlare, copii minori ***** și ***** frecventează sala de sport, achitarea lunară constituind suma de 1 500 lei.

Instanța reiterează că pârâtul Onofraș Aureliu este apt de muncă și nu există alte impedimente pentru ca acesta să acopere, în egală măsură după cum și reclamanta cheltuielile necesare pentru educarea, îngrijirea și întreținerea copiilor săi.

Conform art. 18 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar art. 27 alin. (2) al aceleiaşi Convenţii prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanța reiterează că în interesul superior a copilului este de a dispune încasarea pensiei sub forma unei sume băneşti fixe lunare, pe care o va determina, conducându-se de prevederile art. 76 alin.(2) Codul familiei şi reieşind din probele prezentate de părţi.

Luând în considerație principiul că ambii părinți, au obligația de educare și întreținere a copiilor, ținând cont de interesele superioare ale copiilor minori și nivelul anterior de asigurare materială a acestora, instanța consideră necesar a încasa de la Onofraș Aureliu în beneficiul lui Onofraș Galina, pensia de întreținere în sumă bănească fixă, pentru copiii minori *****, născută la ***** și *****,

născut la *****, în mărime de 2 500,00 lei lunar pentru fiecare copil, sumă pe care instanţa o apreciază la momentul actual ca fiind suficientă şi echitabilă în raport cu obligaţiile ambilor părinţi, ținând cont de interesul primordial al copiilor minori la o întreținere decentă.

Totodată, instanţa ţine să accentuieze că obligaţia de întreţinere copilului minor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lîngă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o mulțime de alte obligaţii şi activităţi subsecvente. Dacă în timpul convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin părintelui cu care copiii domiciliază.

Totodată, instanța apreciază că cuantumul pensiei de întreținere solicitat de reclamantă în mărime de 3 000 lei lunar, urmează a fi diminuat, întrucît părinții au sarcini și obligații egale. Totuși, la acest aspect este lesne de evidențiat că această obligaţie legală, instituită în contul părinţilor, urmăreşte scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor în cazul în care părinţii locuiesc separat.

Conform art. 99 alin. (1) Codul familiei, instanţa judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreţinere de la data depunerii cererii.

Cu referire la prevederile art. 99 Codul familiei, deoarece cererea privind încasarea pensiei de întreținere, a fost înaintată la 11 februarie 2023, instanţa de judecată decide că pensia de întreţinere urmează a fi încasată de la data respectivă, pînă la schimbarea situaţiei materiale şi/sau familiale ale părţilor, însă nu mai tîrziu de majoratul copilului.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În speță, reprezentantul reclamantei, avocata Diana Munteanu a solicitat compensarea din contul pârâtului cheltuielile de judecată suportate, pentru asistență juridică, în sumă de 4000,00 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţa reţine, că pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să ţină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa, rezultatul obţinut etc.

În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La caz, reclamanta Onofraș Galina a achitat pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocata Diana Munteanu suma de 4 000,00 lei, fapt confirmat prin bonul de plată din 10 februarie 2025. (f.d. 27).

Ținând cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, instanța ajunge la concluzia de a admite pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a încasa din contul pârâtului Onofraș Aureliu, cheltuielile de asistență juridică în suma de 4 000,00 lei, pe care instanța o consideră reală necesară și rezonabilă.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În același context, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „Taxa de timbru (...) și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art. 84 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Din acest motiv, reclamanta are dreptul să–i fie compensate cheltuielile privind achitarea taxei de timbru de la pârât.

Prin conţinutul ordinului de încasare a numerarului din 10 februarie 2025 /f.d.2/, instanța a stabilit cu certitudine că reclamanta Onofraș Galina a achitat taxa de timbru în cuantum de 200 lei, care urmează a fi compensată din contul pârâtului Onofraș Aurel.

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Reclamanta, la momentul depunerii acțiunii în judecată privind încasării pensiei de întreținere, a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat pe marginea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere, iar pârâtul este obligat prin hotărîre judecătorească la plata pensiei de întreținere. Ca rezultat, taxa de stat urmează de încasat în beneficiul statului de la pârâtul Onofraș Aureliu.

În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) CPC, pornind de la suma totală a obligaţiilor de plată a pensiei de întreținere pe un an, taxa de stat ce urmează a fi achitată de pârât constituie suma de 2 349,97 lei.

În conformitate cu art. 74, 76 Codul familiei, art. art. 82, 94, 96, 98, 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Onofraș Galina împotriva pârâtului Onofraș Aureliu privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Onofraș Aureliu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în sat. ***** în beneficiul lui Onofraș Galina, născută la***** cod personal *****, domiciliată în mun.*****, pensie pentru întreţinerea copiilor minori *****, născut la *****, cod personal ***** și *****, născut la *****, cod personal*****, în mărime de cîte 2 500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru

fiecare, începînd cu data adresării cererii de chemare în judecată din 11 februarie 2025 pînă la atingerea vîrstei de majorat de către copii.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreţinere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțări.

În rest pretenția privind încasarea pensiei de întreținere în mărimea excedentă se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Onofraș Aureliu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în sat. ***** în beneficiul lui Onofraș Galina, născută la***** cod personal *****, domiciliată în mun.*****, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei.

Se încasează de la Onofraș Aureliu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în sat. ***** în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 2 349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă, 97) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI

Președintele ședinței: Cristina Troianovschi