Dos.nr. 3-232/23
2-23178412-02-3-13122023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

22 aprilie 2024 mun.*****

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel *****

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca
Grefier Marina Samatiuc, Ana Roșu

examinând, în ședință publică cauza în contencios administrativ la acțiunea înaintată de către *****împotriva Autorității Naționale de Integritate, privind anularea actului de constatare nr.150/16 din 27.11.2023

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 13 decembrie 2023, reclamantul ***** s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate privind contestarea actului administrativ.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, inspectorul de integritate principal al Inspectoratului de Integritate al Autorităţii Naţionale de Integritate, ca urmare a controlului prealabil, intentat în baza sesizării din 23.10.2020, a iniţiat controlul averii şi intereselor personale în privinţa sa, iar ca urmare a controlului realizat, la 27.11.2023, a fost emis Actul de constatare nr.150/16, prin care s-a decis: **1.** Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii şi a intereselor personale de către dl *****, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, manifestată prin neincluderea de date în declaraţiile de avere şi interese personale, în circumstanţele descrise în prezentul act. **2.** Se transmite actul de constatare spre publicare pe pagina web oficială a Autorităţii Naţionale de Integritate. **3.** Se aduce la cunoştinţa dlui *****, prezentul act de constatare şi se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel *****, (MD-2043, mun. *****, str. Teilor nr. 4).
3. Relatează că, urmare a examinării actului de constatare, atestă că, acesta a fost emis contrar prevederilor legale, procedura administrativă fiind desfășurată contrar prevederilor legale, ceea ce denotă caracterul ilegal al actului administrativ emis, motiv din care urmează a fi anulat.

4. Menționează că, potrivit sesizării, pe parcursul anilor 2015 şi 2017, reclamantul, care în perioada de referință, exercita funcţia de administrator al PP ”Exclusiv Media”, a împrumutat şi a primit de la PP ”Exclusiv Media” SRL, conform contractelor de împrumut şi dispoziţiilor de încasare, mai multe sume de bani, după cum urmează: - conform contractului de împrumut nr.02-16/17 din 16.03.2017, împrumutătorul dl *****acordă pentru împrumutatul PP ”Exclusiv Media” SRL suma de 490 000,00 lei, cu termenul de rambursare până la 31.05.2017, fără dobândă; - conform contractului de împrumut nr. 13-29/17 din 29.03.2017, împrumutătorul dl *****acordă pentru împrumutatul PP ”Exclusiv Media” SRL suma de 492 000,00 lei, cu termenul de rambursare până la 31.05.2017, fără dobândă; - conform contractului de împrumut nr. 17-12/17 din 12.04.2017, împrumutătorul dl *****acordă pentru împrumutatul PP ”Exclusiv Media ” SRL suma de 492 000,00 lei, cu termenul de rambursare până la 31.05.2017, fără dobândă; conform contractului de împrumut nr. 05-12/17 din 05.12.2017, împrumutătorul dl *****acordă pentru împrumutatul PP ”Exclusiv Media ” SRL suma de 362 000,00 lei, cu termenul de rambursare până la 31.08.2018, fără dobândă.
5. Astfel, inspectorul de integritate a indicat că, acțiunile descrise supra ale reclamantului, urmau a fi apreciate prin prisma respectării de către acesta din urmă a procedurii de declarare a averii şi a intereselor personale.
6. Punctează că, în esenţă, urmare analizei actelor acumulate în cadrul prezentei proceduri de control, inspectorul a constatat că, reclamantul, în perioada 01.08.2016 - 18.11.2020, a acordat următoarele împrumuturi pentru PP ”Exclusiv Media” SRL: în sumă de 2 328 000,00 lei în perioada anului 2017, şi anume: în valoare de 490 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr.02-16/17 din 16.03.2017; în valoare de 492 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr.07-21/17 din 21.03.2017; în valoare de 492 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr.13-29/17 din 29.03.2017; în valoare de 492 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr.17-12/17 din 12.04.2017; în valoare de 362 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr.05-12/17 din 05.12.2017; în sumă de 4 355 000,00 lei în perioada anului 2018, şi anume: în valoare de 1 400 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018; în sumă de 990 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr. 11-06/18 din 11.06.2018; în valoare de 490 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr.12-02/18 din 02.11.2018; în valoare de 495 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr.13 07/18 din 07.11.2018; în valoare de 490 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr.14-13/18 din 13.11.2018; în valoare de 490 000,00 lei, conform Contractului de împrumut nr. 15-21/18 din 21.11.2018.
7. Relevă reclamantul că, pentru perioada 01.08.2016 - 18.11.2020, divizată pe ani fiscali, inspectorul nu a identificat diferență substanțială dintre averea dobândită şi veniturile obținute de către subiectul declarării - *****, împreună cu membrii

familiei. Însă, în vederea verificării corectitudinii şi plenitudinii informațiilor reflectate în declarațiile de avere şi interese personale, pentru perioada de control, inspectorul de integritate a stabilit următoarele: în declarația de avere şi interese personale anuală pentru anul fiscal 2017 a reclamantului depusă la 19.03.2018, pretins în contradicție cu art.4 alin.(1) lit. a)-l) al Legii 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, de către inspector au fost constatate următoarele carenţe şi neconcordanţe: - Nedeclararea Contractului de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018 în sumă de 1 500 000 lei de la cet. xxx - Nedeclararea Contractului de împrumut nr.01-02/18 din 01.02.2018, împrumutător *****şi împrumutat PP ”Exclusiv Media” SRL în sumă de 1 400 000 lei.

8. Prin contractul de împrumut nr.01-02/18 din 01.02.2018, împrumutătorul cet. xxx a acordat pentru împrumutat *****un împrumut în sumă de 1 500 000 lei până la data de 31.12.2018. Prin contractul de împrumut nr.01-02/18 din 01.02.2018, împrumutătorul *****a acordat pentru împrumutat PP ”Exclusiv Media” SRL un împrumut în sumă de 1 400 000 lei, până la data de 31.12.2018.
9. Din sensul normelor supra, raportate la caz, inspectorul de integritate a concluzionat că, subiectul declarării, avea obligația de a declara datoriile, împrumuturile sale în declarația de avere şi interese personale anuală pentru anul fiscal 2017, depusă la data de 19.03.2018.
10. Totodată, inspectorul, cu referire la prevederile Legii nr.133/2016 (în redacţia în vigoare la 12.01.2018, or, cadrul normativ actul a este modificat), şi anume art. 4 alin. (1) lit.d), privind activele financiare ale subiectului declarării, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie şi care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Conturile bancare, unitățile de fond în fondurile de investiții, formele echivalente de economisire şi investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care incorporează drepturi patrimoniale personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei lui, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de el sau de membrii familiei lui, concubinul/concubina lui, precum şi alte active financiare, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie; şi e) datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/ concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terţi, împrumut şi/sau credit, dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie.
11. Atrage atenția că, norma legală citată supra, impune declararea activelor/proprietăților personale ale subiectului declarării şi a membrilor familiei sale, adică aflate în proprietate.

12. În acest sens, remarcă că, Codul civil (în redacţia în vigoare la 12.02.2018) reglementa la art.315 alin. (1) că, proprietarul are drept de *posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie* asupra bunului.
13. Specifică că, după cum s-a menţinat şi în răspunsul depus la Autoritate la 24.03.2023, în cadrul operațiunilor financiare, obiect al controlului averii subsemnatului, inclusiv cu referire la Contractul de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018 semnat cu cet. xxx şi Contractul de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018 semnat cu PP ”Exclusiv Media” SRL reclamantul a acţionat în calitate de intermediar, nefiind proprietar deplin al acestor mijloace financiare, or, nu dispunea de atributele dreptului de proprietate, de fapt, ci le-a contractat anume cu scopul transmiterii lor ulterioară către companie, or, în perioada de referire reclamantul a exercitat funcţia de administrator în cadrul PP ”Exclusiv Media”, prin urmare acţiona în interese companiei.
14. La fel, evidențiază că, toate operațiunile financiare, nu au fost purtătoare de dobânzi, iar mijloacele financiare în scurt timp după ce au fost preluate - au fost transmise, adică aceste mijloace financiare nu au sporit averea reclamantului şi nu au avut un impact asupra ei. În astfel de circumstanțe, având în vedere prevederile legale citate mai sus, în lipsa unei practici a Autorităţii pe situaţii similare, la etapa depunerii declarației de avere şi interese personale, a considerat că, aceste operațiuni financiare nu urmau a fi reflectate în declaraţie, având în vedere că, reclamantul nu a gestionat mijloace financiare proprii şi nu a avut statut de beneficiar efectiv al lor, ci a fost intermediar, fapt care nu este interzis şi nu este reglementat expres de lege. Totodată, reclamantul a considerat inoportună reflectarea acestor operaţiuni financiare, având în vedere că s-au efectuat prin alimentarea conturilor bancare, ceea ce denotă transparența acțiunilor întreprinse.
15. Cu toate acestea, deşi inspectorul de integritate în repetate rânduri pe parcursul Actului emis reitează şi evidențiază că, scopul controlului constă în identificarea oricărui beneficiu financiar propriu al subiectului declarării care îi sporește averea proprie (pag. 3, pag.7 din Act), dar în final, nu admite explicațiile reclamantului precum că, aceste evenimente financiare urmau a fi declarate, odată ce nu au sporit proprietatea/averea subiectului declarării şi a acționat ca intermediar în aceste operațiuni.
16. În aceiași ordine de idei, reliefează reclamantul că, potrivit art.16 Cod administrativ, (1) Dreptul discreţionar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. (2) Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.
17. Invocă de asemenea și prevederile statuate la art.31 Cod administrativ, care stabilesc că, acele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. În concordanță cu art.118 Cod administrativ, (1)

Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. In motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poală fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

18. Indică că, conform art.119 Cod administrativ, (1) Conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert, iar art. 21 prevede că, (1) autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
19. Respectiv, consideră că, inspectorul urma să ţină cont de acestea prevederi şi să le aplice uniform, în urma aprecierii juste a circumstanțelor cauzei.
20. La fel, menționează reclamantul că, procedura administrativă s-a desfășurat într-un termen nerezonabil, contrar prevederilor Codului administrativ, care potrivit art. 60, reglementează că, (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este *de 30 de zile,* dacă legea nu prevede altfel. (2) Termenul general curge de la: a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuţii stabilite; b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control; c) *data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare,* sau de la data la care petiţia a fost transferată autorităţii publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiţionarului să prezinte actele lipsă şi stabileşte un termen în acest sens. (4) Din motive justificate, legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanţilor la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) în mod excepţional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăşi 90 de zile.

21. Specifică că, sesizarea în baza căreia a fost iniţiat controlul averii a fost înregistrată *la data de 23.10.2020;* la data de 05.11.2020, sesizarea a fost repartizată aleatoriu inspectorului de integritate; la data de 18.11.2020 a fost emis procesul-verbal de inițiere al controlului de integritate; la data de 04.11.2021 a fost dispusă redistribuirea dosarului de control, în baza notei de serviciu, iar Actul de constatare a fost emis la data de 27.11.2023 – procedura de control a averii reclamantului durând 3 ani 1 lună și 4 zile (1 114 zile).
22. Nu în ultimul rând, reiterează că, reclamantului nu i-a fost comunicat nici faptul prelungirii termenului de efectuare a controlului, nici temeiul prelungirii termenului general de realizare a procedurii administrative, contrar prevederilor imperative ale Codului administrativ.
23. Totodată, evidențiază că, reclamantului i s-a comunicat faptul prelungirii controlului, însă doar după intrarea în vigoare a modificărilor Legii nr.132/2016 şi Legii nr.133/2016, operate prin Legea nr.130/2021, care au întrat în vigoare la 29.10.2021, adică peste 9 luni de la limita maximală (prelungită în temeiul art.60 alin.(5) Cod administrativ) de până la 90 de zile.
24. Astfel, menționează că, în activitatea sa, Autoritatea Naţională de Integritate, cu prioritate, se bazează pe 3 legi organice şi anume: Legea nr.132 din 17.06.2016, Legea nr.133 din 17.06.2016 şi Codul administrativ nr.116 din 19 iulie 2018 (în vigoare din 01.04.2019).
25. Indică că, nici Legea nr.132 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate şi nici Legea nr.133 privind declararea averii şi a intereselor personale, la data inițierii controlului în privinţa reclamantului, nu instituia careva norme cu privire la termenii de finalizare a procedurii de control şi de emitere a actului de constatare. În același timp, în Codul administrativ este prevăzut un capitol aparte (capitolul III, art. 60- 65) care expres reglementează termenele în procedura administrativă.
26. Astfel, conform art.60 Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.
27. Accentuează că, nici o altă prevedere legală, care să fie pertinentă şi aplicabilă acestor raporturi juridice, nu a instituit alte termene, prin urmare se vor aplica cerințele capitolului III Cod administrativ, iar drept consecință, în sensul art.60 alin.(5) Cod administrativ, în mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.
28. În sensul normelor legale citate supra, concluzionează că, Autoritatea Naţională de Integritate a avut la dispoziție un termen maxim de 90 zile pentru a finaliza procedura administrativă. Or, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ, art. 5 alin. (2) şi (3) al Legii nr. 100 din data de 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, stipulează că, normele juridice generale sânt

aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecţilor de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecţi, fără a-şi pierde caracterul de generalitate. Normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. În caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.

29. Tot la acest capitol, precizează că, despre necesitatea respectării termenelor de procedură s-au expus instanțele naționale, ca de exemplu în cazul acţiunilor intentate la acțiunea depusă de: Eugenia Cheptea - încheierea CSJ din 08.12.2021, dosarul nr. 3ra-1176/21; Domnica Manole, hotărârea Curţii de Apel ***** din 30.05.2022, dosarul nr. 3-23/22, PIGD 2-22011377-02-3-27012022 - soluţie menţinută prin încheierea CSJ din 21.09.2022, dosarul nr. 3ra-713/22, PIGD 2-22011377-01-3ra-19072022; Ion Severin, încheierea CSJ din 24.05.2023, dosarul nr. 3ra-1078/22, 2-22012417-01-3ra-15102022; Oleg Pisica, încheierea CSJ, dosarul nr.3ra-1351/22, 2-18205449-01-3ra-29122022, din 24.05.2023; Vladislav Guzic, încheierea CSJ din 24.04.2023, dosarul nr.3ra-138/23, 2-22069007-01-3ra-01022023; Vasile Grosu, decizia CSJ din 29.04.2023, dosarul nr. 3ra-1158/2022, 2-21033215-01-3ra-04112022 - în acest caz fiind evidenţiată şi inaplicabilitatea în speţă a art. 27 Cod administrativ; Angela Zaporojan, decizia CSJ din 29.04.2023, dosarul nr. 3ra-1069/22, 2-20094443-01-3ra-12102022; Strajesco Natalia -decizia CSJ din 29.04.2023, dosarul nr. 3ra-1138/2022, 2-21167130-01-3ra-03112022. în acest caz fiind evidenţiată şi inaplicabilitatea speţei a art. 27 Cod administrativ; Valeriu Chiţan, decizia CSJ, dosarul nr. 3ra-1193/22 din 26.05.2023, 2-22036829-01-3ra-15112022.
30. Învederează reclamantul că, sesizarea în privinţa sa a fost depusă la data de 23.10.2020, procesul-verbal de inițiere a controlului a fost emis la 18.11.2020, iar actul de constatare a fost întocmit la 27.11.2023 - ceea ce contravine cerințelor legale sub acest aspect.
31. Opinează că, importanța acestor aspecte constă nu doar în instituirea unor aparenţe privind lipsa imparțialității în cadrul procedurii administrative desfăşurate, dar şi efectele ignorării prevederilor art. 60 Cod administrativ.
32. Cu referire la art.64 Cod administrativ, notează că, Autoritatea publică este obligată să soluţioneze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege. Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeaşi regulă se aplică şi în cazul nesoluţionării unei cereri în termen legal. Prin derogare de la prevederile alin. (2), în cazurile prevăzute de lege, nesoluţionarea în termen a unei cereri, se consideră drept acceptare a acesteia.
33. Astfel, generalizând cele menţionate supra, stabilim că, în temeiul art.60 alin.(1) şi alin. (2) lit. c) şi alin.(4) Cod administrativ, procedura administrativă în privinţa sa, urma să fie finisată la 05.12.2020, or, reclamantului nu i s-a

comunicat faptul prelungirii termenului în sensul art.60 alin.(4) Cod administrativ. La fel, în cazul interpretării curgerii termenului general prin prisma art.60 alin.(1) şi alin.(2) lit. a) Cod administrativ - adică de la emiterea procesului-verbal de inițiere a controlului - în orice caz se denotă cert depășirea termenului legal a procedurii administrative. Prin urmare, în temeiul art.64 alin.(2) Cod administrativ, în cazul depășirii termenului legal al procedurii administrative - se consideră drept respingere a cererii. Însă, autoritatea publică în mod arbitrar şi abuziv a continuat procedura administrativă ceea ce denotă ilegalitatea acțiunilor realizate şi, prin urmare, a actului administrativ contestat.

34. Remarcă că, actele de constatare emise de Autoritatea Naţională de Integritate pot fi contestate la Curtea de Apel *****, în termen de 30 de zile de la emitere, de către persoana supusă controlului. Actul de constatare nr.150/16 a fost emis la data 27.11.2023, astfel încât acțiunea a fost depusă în termenul legal.
35. În lumina celor relatate supra, și-a fundamentat pretențiile pe reglementările art.36 din Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, art.21, art.25, art. 31, art. 60, art.118 Cod administrativ, art. 46 din Constituţia Republicii Moldova.
36. Cere, reclamantul *****anularea Actului de constatare nr.150/16 din 27.11.2023 emis de Autoritatea Naţională de Integritate, ca fiind ilegal.
37. Fiind notificată despre acțiunea înaintată de către reclamantul *****, pârâta Autoritatea Națională de Integritate a depus la data de 28.12.2023 referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
38. În acest sens a indicat că, la data de 27.11.2023, inspectorul de integritate a emis Actul de constatare nr. 150/16 în privința lui *****, prin care s-a decis: **1.** Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii şi a intereselor personale de către dl *****, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, manifestată prin neincluderea de date în declaraţiile de avere şi interese personale, în circumstanţele descrise în prezentul act. **2.** Se transmite actul de constatare spre publicare pe pagina web oficială a Autorităţii Naţionale de Integritate. **3.** Se aduce la cunoştinţa dlui *****, prezentul act de constatare şi se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel *****, (MD-2043, mun. *****, str. Teilor nr. 4).
39. Punctează că, la data de23.10.2020, a fost înregistrată sesizarea nr. 8004, care la data de 05.11.2020 a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, în ordinea art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorului de integritate Guțu Zinaida.
40. Menționează că, la data de 04.11.2021, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, dosarul a fost redistribuit aleatoriu spre continuarea controlului, inspectorului de integritate, dnei Ciubotaru Cristina.

41. Indică Autoritatea că, actele şi acţiunile inspectorului de integritate întreprinse în cadrul controlului, s-au efectuat în conformitate cu prevederile Legilor nr.132/2016 şi nr.133/2016, în redacţia de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 130/2021.
42. Reliefează că, potrivit rigorilor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică respectarea condițiilor de formă şi conţinut ale sesizărilor şi existenţa bănuielii rezonabile privind încălcarea regimul juridic de declarare a averii şi a intereselor personale. În conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 132/2016, sesizarea formulată de o persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat trebuie să întrunească condiţiile de formă şi de conţinut stabilite de Codul administrativ al Republicii Moldova, nr. 116/2018.
43. Astfel, verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă şi conţinut s-a stabilit că, sesizarea corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 Cod Administrativ.
44. Atrage atenția că, potrivit art.31 alin.(1) din Legea nr. 132/2016, procedura de verificare prealabilă a sesizării include, în mod obligatoriu, validarea datelor din declarațiile de avere şi interese personale depuse prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate.
45. Subsidiar, în vederea verificării corectitudinii şi plenitudinii informațiilor reflectate în declarațiile de avere şi interese personale, pentru perioada de control, inspectorul de integritate a stabilit următoarele: în declarația de avere şi interese personale anuală pentru anul fiscal 2017 a lui *****, depusă la 19.03.2018, în contradicție cu art. 4 alin. (1) lit. a)-l) al Legii 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, de către inspector au fost constatate următoarele carențe şi neconcordanţe: - Nedeclararea Contractului de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018 în sumă de 1 500 000 lei de la cet.Stoianov Andrei; - Nedeclararea Contractului de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018 împrumutător *****şi împrumutat PP ”Exclusiv Media” SRL în sumă de 1 400 000 lei.
46. Astfel, invocă că, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (6) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deţine şi alte bunuri decât cele înscrise în declaraţia de avere şi interese personale ori se constată diferenţe substanţiale între veniturile declarate şi averea deţinută, inspectorul de integritate îi solicită informaţii şi dovezi privind justificarea acestei diferenţe şi are obligaţia de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.
47. În acest context, prin demersul nr.04-16/1934 din 28.03.2023, dl *****a fost invitat să prezinte punctul de vedere (explicaţii în scris) asupra informaţiilor nereflectate sau reflectate eronat în declaraţia menţionată supra, iar la

10.04.2023, cu nr. 3122, au fost înregistrate explicaţiile dlui *****prin care acesta a comunicat că, potrivit prevederilor Legii nr. 133/2016 (în redacţia in vigoare la 12.01.2018, or, cadrul normativ actual este modificat), și anume art. 4 alin. (1) lit. d), care indică obiectul declarării în sensul Legii 133/2016, prevede că, activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Conturile bancare, unitățile de fond în fondurile de investiții, formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale personale ale subiectului declarării și ale membrilor familiei, concubinului/concubinei acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, precum și alte active financiare, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie, si e) datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau ale concubinului/ concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanţie, emise în beneficiul unor terţi, împrumut şi/sau credit, dacă valoarea lor depăşeşte valoarea a 10 salarii medii pe economie. Astfel, norma legală citată, impune declararea activelor/proprietătilor personale ale subiectului declarării şi ale membrilor familiei sale, adică aflate în proprietate. În acest sens, reclamantul, după cum a menționat şi în răspunsul depus la Autoritate la 24.03.2023, înregistrat cu numărul 2590, în cadrul operaţiunilor financiare, obiect al controlului averii subsemnatului, inclusiv cu referire la Contractul de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018 semnat cu cet. Stoianov Andrei şi Contractul de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018 semnat cu PP Exclusiv Media SRL, consideră că, a acţionat în calitate de intermediar, nefiind proprietar de facto al acestor mijloace financiare și nu dispunea de atributele dreptului de proprietate de fapt, contractându-le anume cu scopul transmiterii lor ulterioare către companie.

48. La fel, a evidențiat că, toate operațiunile financiare menționate nu au fost purtătoare de dobânzi, iar mijloacele financiare în scurt timp după ce au fost preluate - au fost transmise, adică acestea nu au sporit averea reclamantului şi nu au avut un impact asupra ei. În astfel de circumstanțe, având în vedere prevederile legale menționate, în lipsa unei practici a Autorităţii pe situaţii similare, a considerat că, aceste operațiuni financiare nu urmau a fi reflectate în declaraţie, având în vedere că, nu a gestionat mijloace financiare proprii şi nu a avut statut de beneficiar activ al lor, fiind doar intermediar, fapt care nu este interzis şi nu este reglementat expres de lege. Totodată, a considerat inoportună reflectarea acestor operaţiuni financiare, având în vedere că s-au efectuat prin

alimentarea conturilor bancare, ceea ce denotă transparenţa acţiunilor întreprinse. Astfel, cu certitudine nu a avut intenţia de a le ascunde de organele de resort. [...]

49. Subsecvent, inspectorul de integritate, vis-a-vis de explicațiile şi justificativele prezentate în punctul de vedere al subiectului controlorului a reţinut următoarele: Cu privire la plenitudinea şi corectitudinea informațiilor din declarațiile de avere şi interese personale, inspectorul de integritate a reţinut că potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, declaraţia se depune anual, până în data de 31 martie, indicându-se veniturile obţinute de către subiectul declarării împreună cu membrii de familie, concubinul/concubina lui în anul fiscal precedent, de asemenea bunurile deţinute şi interesele personale prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. d)-e) la data depunerii declaraţiei. Prin contractul de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018, împrumutătorul Stoianov Andrei, a acordat pentru împrumutatul *****un împrumut în sumă de 1 500 000 lei, până la data de 31.12.2018. Prin contractul de împrumut nr. 01-02/18 din 01.02.2018, împrumutătorul *****a acordat pentru împrumutat PP ”Exclusiv Media” SRL, un împrumut în sumă de 1 400 000 lei până la data de 31.12.2018.
50. Din sensul normelor supra, subiectul declarării dl *****, avea obligaţia de a declara datoriile, împrumuturile sale în declaraţia de avere şi interese personale anuală pentru anul fiscal 2017, depusă la data de 19.03.2018.
51. Suplimentar, inspectorul de integritate a admis că, carenţele admise puteau avea loc în circumstanțele descrise, însă, potrivit art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a reţinut că, cele din urmă reprezintă încălcarea regimului juridic al declarării averii şi intereselor personale.
52. Menționează că, respectarea întocmai a exigențelor Legii nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, respectiv îndeplinirea corectă a declaraţiei de avere şi interese persoanele, este un aspect important care înlătură caracterul intenţionat de camuflare a anumitor fapte, circumstanță de care dl *****, fiind subiect al declarării averii şi a intereselor personale, nu a ţinut cont, or, subiecţii declarării sânt obligaţi, în condiţiile legi supra, să îşi declare averea şi interesele personale, responsabilitatea pentru veridicitatea şi deplinătatea informaţiilor o poartă persoana care depune declaraţia de avere şi interese personale, care reprezintă un act personal şi irevocabil al subiectului declarării.
53. Cu privire la motivele invocate în acțiune, Autoritatea apreciază critic şi consideră neîntemeiate argumentele acestuia privind faptul încălcării de către inspectorul de integritate a termenului general de finalizare a procedurii administrative, prevăzut de art. 60 Cod administrativ, or, conform art.31 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate nr.132 din 17.06.2016,(1) în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acestora. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă şi

conținut ale sesizărilor şi existenţa bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii şi a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere şi interese personale prin intermediul sistemului informațional e-Integritate. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea unui proces-verbal de iniţiere a controlului sau de refuz al iniţierii controlului.

54. Totodată, indică că, potrivit art.32 alin.(4) din aceeaşi lege, în redacţia de până la modificări, potrivit cărora la solicitarea inspectorului de integritate, subiecţii menţionaţi la alin. (3) sânt obligaţi să prezinte Autorităţii, în termen de 15 zile de la recepţionarea solicitării, pe suport de hârtie sau informat electronic, datele, informaţiile, înscrisurile şi documentele justificative solicitate.
55. Mai mult, Autoritatea atrage atenţia că, procedura de efectuare a controlului respectării regimului juridic al averii şi intereselor personale, presupune întreprinderea anumitor măsuri pentru a acumula informațiile şi materialele necesare stabilirii circumstanțelor relevante cauzei, ceea ce necesită un termen nedeterminat, or, inspectorul de integritate nu cunoaşte care va fi comportamentul participanţilor la procedura administrativă, nu cunoaşte dacă participanții vor răspunde la solicitările adresate în termen rezonabil şi, totodată, în anumite situaţii, inspectorul de integritate este pus în situaţia de a desfăşura operaţiuni suplimentare pentru a stabili circumstanțele cauzei. Prin urmare, termenul în interiorul căruia se finalizează o procedură administrativă poartă un caracter rezonabil, aşa cum este stipulat în art.27 Cod administrativ, potrivit căruia, în cazul în care prezentul cod sau alte legi speciale nu impun un anumit termen, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente trebuie să acționeze într-un termen rezonabil. Se remarcă că, în lipsa unui material probatoriu solid, acumulat de către inspectorul de integritate într-un termen rezonabil, concluziile şi, drept urmare, deciziile expuse în actul de constatare pot fi în contradicție cu realitatea, de aceea, inspectorul de integritate a efectuat controlul privind respectarea regimului juridic al averii şi intereselor personale într-un termen rezonabil reieşind din situaţia particulară avută în examinare.
56. Astfel, având în vedere termenele legale stabilite pentru anumite proceduri, volumul de lucru realizat de inspectorul de integritate, precum şi sarcina de lucrul în general a inspectorilor de integritate, Autoritatea conchide că, termenul rezonabil al procedurii administrative enunţate nu a fost încălcat.
57. De menţionat este şi poziţia instanţelor de judecată potrivit căreia se indică că, totuşi, la general, în opinia instanţei de contencios administrativ, inspectorului de integritate urmează să i se asigure un termen rezonabil, suficient, pentru a efectua toate procedurile legale, a obţine toată informaţia necesară, în scopul examinării obiective, corecte, multiaspectuale, a chestiunii în speţă, cu emiterea unui act de constatare motivat şi întemeiat. Or, reieşind din procedurile enunţate şi termenii stabiliţi la art. 37 din Legea nr.132 din 17.06.2016, este evident că,

termenul general pentru finalizarea unei proceduri administrative, prevăzut de art. 60 Cod administrativ, nu este aplicabil.

58. Corespunzător, Autoritatea subliniază că, inspectorul probează cert încălcarea admisă de către dl *****. În acest context, în opinia Autorităţii, instanţa de judecată trebuie să aprecieze care a fost esenţa controlului efectuat în privinţa reclamantului, să determine în ce măsură rezultatele controlului au asigurat transpunerea în practică a scopului urmărit de legiuitor atunci când a instituit regimul juridic al averii şi intereselor personale, tară a se limita doar la verificarea respectării aspectelor de procedură care nu anihilează încălcarea admisă de către subiectul controlului.
59. În aceste circumstanțe, consideră oportună respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
60. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului *****, avocatul Fomov Nicolae a susținut integral acțiunea și a pledat pentru admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.
61. Reprezentantul pârâtei Autoritatea Națională de Integritate, Leah Vladimir, a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
62. Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile administrate, analizând argumentele expuse în acțiune și în referințele depuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** consideră necesar de a admite acțiunea înaintată, din următoarele considerente.
63. *În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel *****, reține următoarele.*
64. La data de 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17.08.2018, nr. 309-320. Art.257 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, actul legislativ a intrat în vigoare la 01.04.2019.
65. Art.5 Cod administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
66. În acord cu prevederile legale statuate la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

67. Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.
68. În concordanță cu dispoziția art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
69. Art.20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
70. În accepțiunea art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
71. În virtutea art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
72. În condițiile art.163 lit.c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.
73. În conformitate cu norma juridică înserată la art.206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).
74. Prin prisma art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
75. Art.209 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

76. Totodată, Colegiul notează că, potrivit art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, actele de constatare menționate la art. 34 alin. (1) și (2) pot fi contestate la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la emitere, de către persoana supusă controlului, de către autorul sesizării sau de către persoanele menționate la art. 33 alin. (4) și (5), afectate nemijlocit de acesta.
77. Din analiza normelor de drept sus-indicate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** notează că, reclamantul *****este în drept să înainteze acțiunea în contencios administrativ, contestând Actul de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate nr.150/16 din 27.11.2023, acesta fiind un act administrativ individual defavorabil reclamantului.
78. Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****, reține că, Actul de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate nr. 150/16 din 27.11.2023, a fost contestat cu acțiune în contencios administrativ la data 13.12.2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamant și prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art.207 alin.(2) Cod administrativ, nu au fost stabilite.
79. *În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.*
80. Conform art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.
81. În baza art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
82. Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
83. Conform art.220 alin.(1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normativ, autoritățile publice sunt obligate să prezinte

instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sunt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.

84. În virtutea art.93 Cod administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.
85. Conform art.21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
86. Art.22 Cod administrativ, prevede că, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor şi nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
87. În același sens, art.194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.
88. Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel ***** reține prevederile art.3 al Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, conform cărora, (1) Subiecţi ai declarării averii și a intereselor personale sânt: a) persoanele care deţin funcţiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; b) membrii Consiliului de observatori al instituţiei publice naţionale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, Compania Teleradio-Găgăuzia; consilierii consiliilor săteşti (comunale), orăşeneşti (municipale), raionale; deputaţii Adunării Populare a unităţii teritoriale autonome Găgăuzia; c) membrii Consiliului Superior al Magistraturii şi ai Consiliului Superior al Procurorilor din rîndul profesorilor, precum și membrii organelor care funcționează în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii și a Consiliului Superior al Procurorilor; d) membrii nepermanenți ai Comisiei Electorale Centrale; e) conducătorii organizațiilor publice şi adjuncţii acestora; e[1]) membrii Consiliului de supraveghere, ai Comitetului executiv și angajații Băncii Naționale a Moldovei, membrii și angajații Comisiei Naționale a Pieței Financiare, cu excepția angajaților care desfășoară activități auxiliare – de secretariat, de protocol, administrative, tehnice; f) personalul din cabinetele

persoanelor cu funcţii de demnitate publică; g) funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special; h) membrii Consiliului de Integritate; i) membrii colegiilor/comisiilor de admitere în profesie, de evaluare, disciplinare și/sau de etică a profesiilor conexe justiției. (2) Subiecţii prevăzuţi la alin. (1) sânt incluşi în Registrul electronic al subiecţilor declarării averii şi a intereselor personale, ţinut de Autoritatea Națională de Integritate.

89. Conform reglementărilor art.26 din Legea nr. 132/2016, controlul averii şi al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor şi a informaţiilor privind averea existentă, precum şi a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcţiilor publice și de demnitate publică.
90. În temeiul art.19 din Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, inspectorii de integritate desfăşoară următoarele activităţi: a) primesc, colectează, centralizează şi procesează date şi informaţii cu privire la situaţia averilor deţinute de persoane în timpul exercitării mandatelor, a funcţiilor publice şi de demnitate publică, de asemenea cu privire la incompatibilităţile şi conflictele de interese ale persoanelor care ocupă o funcţie publică sau de demnitate publică; b) efectuează controlul averilor şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor; c) efectuează controlul privind depunerea în termen a declaraţiilor de avere şi interese personale de către subiecţii declarării; d) constată diferenţele substanţiale, ţinând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică şi în veniturile obţinute de acesta în aceeaşi perioadă; e) examinează şi soluţionează conflictele de interese ale persoanelor prevăzute de Legea privind declararea averii şi a intereselor personale; f) sesizează organizaţia publică în care activează subiectul declarării sau autoritatea responsabilă de numirea în funcţie a acestuia în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia în cazul constatării unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese; g) întocmesc acte de constatare în condiţiile legii; h) constată contravenţii, examinează cauze contravenţionale şi aplică sancţiuni contravenţionale
91. În concordanță cu art.28 alin.(1) al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.06.2016 (în redacția legii la momentul inițierii controlului), autoritatea efectuează controlul averii şi al intereselor personale din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi şi ale metodologiei de efectuare a controlului averii şi al intereselor personale şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor şi al restricţiilor. Sesizarea făcută de persoane fizice sau juridice cu rea-credinţă atrage după sine răspunderea juridică a celui care a făcut sesizarea.

92. În acord cu art. 31 alin. (1) al Legii cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016, în termen de 15 zile de la data repartizării sesizărilor, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acestora. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condiţiilor de formă şi conţinut ale sesizărilor şi existenţa bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii şi a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declaraţiile de avere şi interese personale prin intermediul sistemului informaţional e-Integritate. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea unui proces-verbal de iniţiere a controlului sau de refuz al iniţierii controlului.
93. În accepțiunea art. 32 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (1) În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele şi informaţiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum şi modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică şi în decursul a 3 ani după încetarea acesteia. (2) Dacă persoana supusă controlului este căsătorită ori se află în concubinaj sau dacă are persoane la întreţinere și/sau copii minori, verificarea se va extinde şi asupra averii membrilor de familie sau concubinului/concubinei acesteia. (3) În procesul de control al averii și intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori privat, inclusiv instituțiilor financiare, documentele şi informaţiile necesare pentru realizarea controlului. (4) La solicitarea inspectorului de integritate, subiecţii menţionaţi la alin. (3) sânt obligaţi să prezinte Autorității, în termen de 15 zile de la recepţionarea solicitării, pe suport de hârtie sau în format electronic, datele, informaţiile, înscrisurile şi documentele justificative solicitate. (5) Inspectorul de integritate poate solicita informațiile necesare pentru desfășurarea activității sale și de la organizațiile și asociațiile internaţionale în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. (6) În cazul în care se constată că persoana supusă controlului deţine şi alte bunuri decît cele înscrise în declaraţia de avere şi interese personale ori se constată diferenţe substanţiale între veniturile declarate şi averea deținută, inspectorul de integritate îi solicită informaţii şi dovezi privind justificarea acestei diferențe şi are obligaţia de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere. Invitarea se face prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc ce confirmă informarea (telegramă, fax, e-mail etc.). Punctul de vedere urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la recepționarea invitației. (7) Pentru clarificarea tuturor neconcordanțelor dintre valoarea declarată și valoarea reală a bunurilor menționate în declarație, inspectorul de integritate poate dispune efectuarea unei expertize, potrivit legii. Această expertiză se efectuează din contul Autorității.

(8) Persoana supusă controlului are dreptul să efectueze expertize pe cont propriu. (9) Expertul poartă răspundere conform legislației pentru nerespectarea confidențialității informațiilor obținute în timpul efectuării expertizei și pentru prezentarea unor concluzii false.

94. În acord cu art.37 alin.(1), (3) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.06.2016 (în redacția legii la momentul inițierii controlului), (1) După repartizarea aleatorie a sesizării de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate va dispune începerea controlului. În cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor, inspectorul de integritate are obligaţia de a invita persoana supusă controlului să-şi prezinte punctul de vedere printr-o scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care confirmă informarea (telegramă, fax, e-mail etc.). Punctul de vedere al persoanei supuse controlului poate fi prezentat în termen de 15 zile de la recepţionarea invitaţiei. Dacă recepţionarea invitaţiei pentru a prezenta un punct de vedere nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmește actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitații repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepționarea acesteia.
95. Conform art.38 alin.(1) lit.a) din Legea enunțată, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor şi limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că: persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terţe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.
96. Nu în ultimul rând, Completul de judecată precizează că, art.3 din Legea nr.132/17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, stabilește expres că, activitatea Autorităţii se bazează pe următoarele principii: a) legalitate; b) independenţă; c) imparţialitate; d) transparenţă; e) confidenţialitate; f) celeritate; g) integritate; h) egalitate; i) dreptul la apărare; j) bună administrare.
97. Din actele cauzei instanța denotă următoarea stare de fapt.
98. La data de 23.10.2020, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 8004, care la data de 05.11.2020, a fost repartizată în mod aleatoriu pentru verificare prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, inspectorului de integritate, Guțu Zinaida.
99. Ulterior, la data de 04.11.2021, dosarul a fost redistribuit aleatoriu pentru continuarea controlului, inspectorului de integritate, Ciubotaru Cristina.

100. Potrivit sesizării enunțate supra, dl *****, pe parcursul anilor 2015-2017, a transmis PP ”Exclusiv Media” SRL, mai multe sume de bani, după cum urmează: - conform contractului de împrumut nr.02-16/17 din 16.03.2017, împrumutătorul dl *****acordă pentru împrumutatul PP ”Exclusiv Media” SRL suma de 490 000,00 lei, cu termenul de rambursare până la 31.05.2017, fără dobândă; - conform contractului de împrumut nr.13-29/17 din 29.03.2017, împrumutătorul dl *****acordă pentru împrumutatul PP ”Exclusiv Media” SRL suma de 492 000,00 lei, cu termenul de rambursare până la 31.05.2017, fără dobândă; - conform contractului de împrumut nr. 17-12/17 din 12.04.2017, împrumutătorul dl *****acordă pentru împrumutatul PP ”Exclusiv Media” SRL suma de 492 000,00 lei, cu termenul de rambursare până la 31.05.2017, fără dobândă; conform contractului de împrumut nr. 05-12/17 din 05.12.2017, împrumutătorul dl *****acordă pentru împrumutatul PP ”Exclusiv Media” SRL suma de 362 000,00 lei, cu termenul de rambursare până la 31.08.2018, fără dobândă.
101. La data de 18.11.2020, a fost inițiată procedura de control privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl *****, deputat în Parlamentul R.Moldova, în acest sens fiind întocmit procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 660/23.
102. Prin scrisoarea nr.04-23/5722 din 19.11.2020, *****a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale și despre drepturile garantate de art.33 al Legii nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
103. Prin demersul nr.04-16/1660 din 17.03.2023, dlui ***** i s-a solicitat prezentarea informațiilor și justificativelor privind disponibilitatea financiară în vederea acordării împrumuturilor către PP ”Exclusiv Media” SRL , informații/acte confirmative privind transferul mijloacelor bănești în contul PP ”Exclusiv Media” SRL, informații privind modalitatea de rambursare a împrumuturilor, acte confirmative în acest sens.
104. La data de 24.03.2023, cu nr. 2590 a fost înregistrat punctul de vedere al dlui *****.
105. Luând act de materialele controlului, explicațiile subiectului, a documentelor și informațiilor care se referă la venituri, precum și reieșind din informațiile și documentele referitoare la caz, prin Actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr.150/16 din 27.11.2023, s-a decis:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii şi a intereselor personale de către dl *****, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, manifestată prin neincluderea de date în declaraţiile de avere şi interese personale, în circumstanţele descrise în prezentul act.

2. Se transmite actul de constatare spre publicare pe pagina web oficială a Autorităţii Naţionale de Integritate.

3. Se aduce la cunoştinţa dlui *****, prezentul act de constatare şi se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel *****, (MD-2043, mun. *****, str. Teilor nr. 4).

106. Nefiind de acord cu actul de constatare enunțat supra, reclamantul *****s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea integrală a Actului de constatare nr.150/16 din 27.11.2023, emis de inspectorul principal de integritate, Cristina Ciubotaru.
107. Analizând argumentele expuse de participanții la proces în coraport cu probatoriul administrat și cadrul legal pertinent aplicabil la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel ***** conchide asupra temeiniciei acțiunii depuse de *****, iar în acest sens, se impun a fi precizate următoarele.
108. Colegiul precizează că, procedura de control efectuată de către Autoritatea Națională de Integritate, reprezintă o procedură administrativă, care urmează să respecte rigorile impuse de Codul administrativ și legile speciale în materia vizată, dacă nu contravin principiilor Codului administrativ și sunt absolut necesare.
109. Totodată, Colegiul reiterează că, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.
110. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.
111. Așadar, procedura administrativă în cadrul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor şi limitărilor este reglementată de legea specială şi anume, Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, care şi urmează a fi aplicată la caz. Or, art.5 alin.(2) şi (3) din Legea nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, statuează că, normele juridice generale sânt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecților de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecți, fără a-şi pierde caracterul de generalitate. Normele juridice speciale sânt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecți strict determinați. În caz de divergență între o normă generală şi o normă specială, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma specială.
112. Conform art.19 din Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, inspectorii de integritate desfășoară următoarele activităţi: a) primesc, colectează, centralizează şi procesează date şi informaţii cu privire la situaţia averilor deţinute de persoane în timpul exercitării mandatelor, a

funcţiilor publice şi de demnitate publică, de asemenea cu privire la incompatibilităţile şi conflictele de interese ale persoanelor care ocupă o funcţie publică sau de demnitate publică; b) efectuează controlul averilor şi privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor, restricţiilor şi limitărilor; c) efectuează controlul privind depunerea în termen a declaraţiilor de avere şi interese personale de către subiecţii declarării; d) constată diferenţele substanţiale, ţinând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică şi în veniturile obţinute de acesta în aceeaşi perioadă; e) examinează şi soluţionează conflictele de interese ale persoanelor prevăzute de Legea privind declararea averii şi a intereselor personale; f) sesizează organizaţia publică în care activează subiectul declarării sau autoritatea responsabilă de numirea în funcţie a acestuia în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia în cazul constatării unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese; g) întocmesc acte de constatare în condiţiile legii; h) constată contravenţii, examinează cauze contravenţionale şi aplică sancţiuni contravenţionale.

113. Reieșind din dispozițiile art.37 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, după repartizarea aleatorie a sesizării de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor şi limitărilor, inspectorul de integritate va dispune începerea controlului. Prevederile art.31, art.32 alin.(3)–(5), art.33, art.34 alin.(2), art.35 şi art.36 se aplică în mod corespunzător şi în cadrul procedurii de inițiere a controlului şi de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor şi limitărilor.
114. În sensul art. 69 Cod administrativ, procedura administrativă se iniţiază la cerere sau din oficiu.
115. Colegiul notează că, din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, legea trebuie să fie accesibilă persoanei şi să fie previzibilă sub aspectul consecințelor sale (a se vedea şi Hotărârea Amann împotriva Elveţiei). În sensul Convenției, o normă juridică trebuie să îndeplinească două condiţii suplimentare: să fie accesibilă oricărei persoane, lucru care se realizează, de regulă, prin publicare; să fie enunțată cu claritate, astfel încât orice persoană să poată, în mod rezonabil, să îşi conformeze conduita cunoscând consecinţele juridice ale faptelor sale. Această ultimă condiţie nu este îndeplinită, spre exemplu, atunci când norma legală nu prevede cu suficientă claritate condiţiile în care autorităţile statale pot să ia o anumită măsură, precum şi mijloacele de verificare a îndeplinirii condiţiilor. În lipsa unor garanţii procedurale, simpla existenţă fizică a normei legale nu este suficientă pentru a fi calificată drept lege, în sensul Convenţiei.

116. La fel, se reţin și constatările Curții Constituționale din hotărârea nr. 26 din 10.11.2020 la acest aspect al clarității și previzibilității legii…46. Curtea reiterează că, atât art.23 alin.(2), cât şi art.54 alin.(2) din Constituţie, presupun faptul că, orice limitare a drepturilor fundamentale trebuie să aibă loc, în mod obligatoriu, printr-o lege. Art.54 alin. (2) din Constituţie, conţine formula ”*prevăzută de lege*”. Această formulă presupune existenţa unor exigenţe care se referă la calitatea legii. Legea trebuie să fie accesibilă pentru persoanele vizate, clară şi previzibilă în privinţa efectelor sale, adică trebuie să fie formulată cu o suficientă precizie pentru a le permite persoanelor vizate, dacă este necesar, cu o consiliere juridică adecvată – să prevadă, în mod rezonabil, consecinţele pe care le presupune o anumită acţiune şi să-şi conformeze conduita. Expresia ”prevăzută de lege” presupune, inter alia, un caracter previzibil suficient *al termenilor legali,* pentru a le oferi persoanelor indiciile corespunzătoare cu privire la circumstanţele şi la condiţiile în care autorităţile pot recurge la măsuri care le afectează drepturile garantate de Constituţie…].
117. Subsecvent, Colegiul punctează că, în accepțiunea art.60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.
118. Instituirea unui termen fix pentru emiterea actului administrativ de către autoritatea publică pe marginea sesizărilor formulate de persoanele interesate se află în unison cu principiul legalității, celerității, eficienței, securității raporturilor juridice și certitudinii juridice, termen care de altfel este menit să disciplineze conduita destinatarilor legii și să asigure un climat coerent și previzibil de examinare a plângerilor înaintate.
119. În acest context, Colegiul reliefează că, nici Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr.132 din 17.06.2016 și nici Legea privind declararea averii şi a intereselor personale nr.133 din 17.06.2016, nu instituie careva norme cu privire la termenii de finalizare a procedurii de control și de emitere a actului de constatare, acest termen urmând a fi verificat prin prisma Codului administrativ, care potrivit normei art.60 alin. (1), (4) și (5), citate supra, prevede termenele generale în care o procedură administrativă trebuie finalizată.
120. Instanța de judecată remarcă că, art.60 Codul administrativ, citat supra, stipulează că, termenul general în care o procedură administrativă trebuie

finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel, respectiv completul judiciar accentuează că, nici o altă prevedere legală, care să fie pertinentă și aplicabilă acestor raporturi juridice, nu instituie alte termene, prin urmare se vor aplica cerințele capitolului III din Codul administrativ, iar drept consecință, în sensul art.60 alin.(5) Codul administrativ, în mod excepţional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăşi 90 de zile, deci în prezenta speță, ANI a avut la dispoziție un termen maxim de 90 zile pentru a finaliza procedura administrativă. Or, în activitatea sa Autoritatea Naţională de Integritate, cu prioritate, se bazează pe 3 (trei) legi organice și anume: Legea nr.132 din 17.06.2016, Legea nr.133 din 17.06.2016 și Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019).

121. Colegiul punctează că, în virtutea art.27 din Codul administrativ, în cazul în care prezentul cod sau alte legi speciale nu impun un anumit termen, autorităţile publice trebuie să acţioneze într-un termen rezonabil, însă, în contradicție cu alegațiile Autorității Naționale de Integritate, art.60 – art.65 din același cod stabilește exact termenele procedurii administrative, situație care exclude aplicarea termenului rezonabil, motiv din care completul specializat apreciază declarativ argumentul pârâtei precum că, s-au respectat termenele rezonabile în cazul dat prevăzute de art.27 Cod administrativ.
122. Corespunzător, Colegiul constată că, la caz, sesizarea nr.8004 din 23.10.2020, a fost repartizată în mod electronic aleatoriu, prin intermediul sistemului informațional e-Integritate, la data de 05.11.2020, inspectorului de integritate Guțu Zinaida, fiind demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării enunțate supra, în vederea elucidării aspectelor ce țin de respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizării, încadrarea persoanei supuse controlului la categoria de subiect al declarării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al incompatibilităților.
123. Totodată, instanța subliniază că, controlul respectării regimului juridic al incompatibilităților, inițiat în privința reclamantului *****, a finisat prin emiterea Actului de constatare nr. 150/16 din *27 noiembrie 2023*, iar careva acte din care ar rezulta necesitatea prelungirii termenului şi realizarea condiţiei de înştiinţare a persoanei supuse controlului de integritate, la actele cauzei nu se atestă.
124. În acest context, Completul judiciar atestă că, începutul termenului de control corespunde zilei în care la Autoritatea Națională de Integritate a fost repartizată sesizarea, adică data de 23.10.2020 și, respectiv, procedura de control urma a fi închisă în termen de 30 zile, adică la data de 23.11.2020, cu posibilitatea prelungirii termenului cu cel mult 15 zile, dar, în orice caz, procedura

administrativă nu putea depăși 90 zile și trebuia finalizată la data de *23.01.2021*, însă aceasta a fost finisată la **27.11.2023**.

125. Drept urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****, constată cu certitudine că, actul de constatare, a fost emis cu încălcarea termenului.
126. La acest capitol, completul judiciar mai reține că, în elementul formal se include respectarea competenței, dispozițiilor referitor la procedură și cerințele de formă a actului administrativ, implică respectarea prevederilor art.60 Cod administrativ, care reglementează termenele în procedura administrativă.
127. Aici, instanța de judecată mai subliniază prevederile art.21 Cod administrativ, care instituie principiul legalității și art.3 din Legea nr.132, care instituie principiile de activitate a ANI, potrivit cărora, autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative, fapt care nu s-a întâmplat în această speță.
128. Totodată, Colegiul reliefează că, imposibilitatea unei autorități de a-și desfășura activitatea conform rigorilor Legii nu este motiv pentru a admite încălcarea Legii de către această autoritate.
129. Într-un stat de drept, o autoritate publică nu poate pretinde că realizează un interes public, prin abuz și ilegalitate.
130. Reieșind din considerentele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative, conchide că, în cauza dată sânt întrunite temeiurile de încălcare a procedurii, ce duc la anularea actului de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr. 150/16 din 27.11.2023, prin care s-a constatat că, *****a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, manifestat prin neincluderea de date în declarațiile de avere și interese personale.
131. Având în vedere cele expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide de a admite acțiunea depusă de *****împotriva Autorității Naționale de Integritate, privind anularea actului de constatare nr.150/16 din 27.11.2023 și a anula actul de constatare nr.150/16 din 27.11.2023, emis de către Autoritatea Națională de Integritate.
132. Conform art.224 al.(1) lit.a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite acțiunea de contencios administrativ înaintată de către *****împotriva Autorității Naționale de Integritate, privind anularea actului de constatare nr.150/16 din 27.11.2023.

Se anulează actul de constatare nr.150/16 din 27.11.2023, emis de Autoritatea Națională de Integritate, în privința lui *****.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței,
judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca