Dosarul nr. 4r-5157/24 /4-23137599-02-4r-04122024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Chistol Djeta

D E C I Z I E

în numele Legii

07 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Avram Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Buzu Nicolae, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 25.09.2024 – 128.12.2024;

în procedura instanței de recurs din 04.12.2024 – 07.04.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia de sancţionare din 29 august 2023, emisă de către agentul constatator Gheorghe Busuioc din cadrul IP Botanica, cet. Nicolae Buzu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 300 lei, pentru faptul că, la data de 19 august 2023 ora 10.15, aflându-se în mun. Chişinău, str. Valea Crucii, 9, a demonstrat în loc public un comportament huliganic.

2. Ulterior, la data de 13 septembrie 2023, contravenientul Nicolae Buzu a contestat decizia de sancţionare din 29 august 2023, prin intermediu avocatului său, fapta comisă nu întruneşte elementele contravenţiei, or derivă dintr-un conflict personal generat de fosta noră, circumstanţe ce nu au fost verificate de către agentul constatator cel puţin prin audierea sa.
3. Solicită avocatul contravenientului Nicolae Buzu anularea deciziei de sancţionare din 29 august 2023 cu încetarea procesului contravenţional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Alexandru Bot în interesele contravenientului Nicolae Buzu împotriva deciziei de sancţionare din 29 august 2023. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044295 din 29 august 2023 întocmit de către SSS al SDP-5 al IP Botanica a DP mun. Chişinău Gherghe Busuioc şi decizia de sancţionarea lui Nicolae Buzu, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.
5. La data de 25 noiembrie 2024, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2024, solicitând casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
6. În motivarea recursului, s-a indicat, că legea obligă agentul constatator să colecteze şi să administreze probele necesare, să întocmească un proces-verbal care să identifice făptuitorul şi să delimiteze fapta ilicită, ceea ce s-ar fi realizat în speţă. Prin urmare, sancţiunea aplicată ar fi fost fundamentată pe o apreciere adecvată a normelor contravenţionale, incluzând menţionarea localităţii, datei, orei şi încadrarea juridică a contravenţiei. Recurentul consideră eronată interpretarea primei instanţe, care a făcut trimitere la prevederile art. 447[1] din Codul contravenţional, acestea fiind aplicabile cauzelor contravenţionale transmise altui organ competent.

Procedura examinării și motivarea instanței de recurs.
7. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru

jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

9. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

10. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia de sancţionare din 29 august 2023, emisă de către agentul constatator Gheorghe Busuioc din cadrul IP Botanica, Nicolae Buzu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 300 lei, pentru faptul că, la data de 19 august 2023 ora 10.15, aflându-se în mun. Chişinău, str. Valea Crucii, 9, a demonstrat în loc public un comportament huliganic.

12. Ulterior, la data de 13 septembrie 2023, contravenientul Nicolae Buzu a contestat decizia de sancţionare din 29 august 2023, prin intermediu avocatului său, fapta comisă nu întruneşte elementele contravenţiei, or derivă dintr-un conflict personal generat de fosta noră, circumstanţe ce nu au fost verificate de către agentul constatator cel puţin prin audierea sa.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Alexandru Bot în interesele contravenientului Nicolae Buzu împotriva deciziei de sancţionare din 29 august 2023. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 044295 din 29 august 2023 întocmit de către SSS al SDP-5 al IP Botanica a DP mun. Chişinău Gherghe Busuioc şi decizia de sancţionarea lui Nicolae Buzu, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

14. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut în esență, că probele anexate la dosar nu sunt suficiente pentru a dovedi, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția lui Buzu Nicolae. În plus, contravenientul însuși nu a fost audiat în calitate de persoană bănuită, încălcându-se astfel dreptul său la apărare. Ca urmare, prima instanță a considerat că agentul constatator nu a administrat probe suficiente și nu a elucidat integral circumstanțele cauzei, motiv pentru care fapta imputată nu a fost demonstrată. În consecință, s-a dispus admiterea contestației depuse în interesul lui Nicolae Buzu și

încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

16. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

17. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

18. În acest sens, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal de contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative emise de o autoritate competentă pentru constatarea și sancționarea faptelor contravenționale și beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, totuși sancționarea contravențională a unei persoane trebuie să fie susținută de dovezi clare și consistente, din care să rezulte componența contravenției.

19. Colegiul Penal subliniază, că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus al agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

20. La caz, Colegiul penal menține o poziție solidară cu concluziile instanței de fond, care justificat și argumentat a reținut imposibilitatea constatării vinovăției imputate

contravenientului Buzu Nicolae, înafara oricărui dubiu, întrucât agentul constatator nu a anexat nici o probă în acest sens la materialele cauzei, respectiv, probatoriul furnizat este unul insuficient. Or, pentru o apreciere corectă și fundamentată a faptelor imputate, este imperativ ca instanța de judecată să dispună de dovezi clare și pertinente care să ateste comiterea contravenției.

21. În consecință, având în vedere absența probelor de ar dovedi faptele imputate lui Buzu Nicolae, Colegiul reține concluzia instanței de fond privind admiterea contestației și încetarea procesului contravențional, drept una întemeiată. Or, conform art. 375 din Codul Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în conformitate cu dispozițiile codului, iar nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate îndoielile care nu pot fi înlăturate conform legii trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

22. De asemenea, Colegiul reține poziția instanței de fond, care întemeiată a menționat că, Buzu Nicolae nici măcar nu a fost citat de către agentul constatator pentru a fi audiat, or, în asemenea circumstanțe nu poate fi apreciată ca fiind legală și temeinică o decizie de sancționare contravențională, din moment ce „acuzatul” nu a beneficiat de dreptul de a fi audiat și de a-și expune poziția, astfel încât principiile fundamentale de echitate și respectarea dreptului la apărare să fie asigurate în deplină concordanță cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

23. Colegiul apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ținut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Astfel, instanța de recurs atestă, că judecarea cauzei contravenționale în prima instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 din Codul contravențional.

24. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art. 6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

25. Prin urmare, soluția instanței de fond de a admite contestația este conformă

prevederilor legale și principiului securității juridice. În concluzie, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de fond este legală și corect motivată, respectând pe deplin standardele procedural-contravenționale și principiile de drept aplicabile.

26. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Avram Ion și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2024, fără modificări.

28. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Botanica, Avram Ion și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Buzu Nicolae, în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc