Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-121/2025
4-25003390-12-5r-13012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea contestatarului Mititelu Simion

examinând în ședință publică contestația depusă de Mititelu Simion împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.12.2024 în baza art. 52/1 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

La data de 09.12.2024, de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, în privința lui Simion Mititelu a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 52/1 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 05.11.2023, ora 07:30, aflîndu-se în or. *****, str. *****, a organizat transportarea alegătorilor la secțiile de votare în cadrul alegerilor primarului din or. Sîngerei, decizia agentului constatator, fiind de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 30 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

În data de 30.12.2024, făptuitorul Mititelu Simion a depus o contestație împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.12.2024 în baza art. 51/1 alin. (1) Cod contravențional, astfel, instanța apreciază că, contestația este depusă conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Mititelu Simion a invocat faptul că agentul constatator nu a probat existența faptului contravenției, iar decizia a fost emisă cu erori, fiind consemnat în mod greșit codul său personal de identificare și locul presupusei fapte contravenționale. De asemenea, a menționat că nu deține în proprietate mijloc de transport. A solicitat admiterea contestației, ca întemeiată.

În ședință de judecată, contestatarul a solicitat admiterea contestației, din motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constatator, Apostol Andrei, fiind citat prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind contestatarul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată constată prezența vinovăției făptuitorului Vrabie Nicolaie, însă consideră necesar încetarea procesului contravențional pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravențională.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia Deciziei asupra cauzei contravenționale și sancțiunea aplicată.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 09.12.2024, agentul constatator a întocmit în privința lui Mititelu Simion decizia asupra cauzei contravenționale în baza art. 51/1 alin. (1) Cod contravențional, soluția deciziei, fiind de încetare a procesului contravențional.

Conform prevederilor art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit art. 30 alin. (2) și (5) Cod Contravențional, termenul de prescripție al răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la

data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Instanța notează, că Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.2024, s-au operat modificări în art. 30 alin. (2) Cod contravențional, și anume, cuvintele „un an” se substituie cu textul „18 luni”.

Totodată, în art. IV alin. (2) al Legii, se stipulează că în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Prin urmare, data săvârșirii contravenției imputată contravenientului este 05.11.2023, iar decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă la data de 09.12.2024, cu încetarea procesului pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravențională.

Conform art. 445 a.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 ali mnn. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Față de cele ce preced, instanța constată, că de la data comiterii contravenției – 05.11.2023 și până la data emiterii deciziei pe cauză - 09.12.2024 a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională de 1 an, prevăzut de art. 30 din Codul contravențional, circumstanțe în care procesul contravențional a fost corect încetat de către agentul constatator.

Totodată, instanța reține argumentele făptuitorului Mititelu Semion despre indicarea în decizia contravențională a adatelor de identitate ce nu corespund realității și anume datele cu privire la codul personal indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție: 0973005553034 sânt diferite de cele indicate în actul de identitate al făptuitorului Mititelu Simion : *****, pe decizia contravențională lipsește semnătura făptuitorului, motivele absenței acestuia la examinarea cazului nu sânt indicate, iar dovezi de citare legală a făptuitorului la caz lipsesc.

Călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 461 alin. (1) lit. f), art. 460-462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Mititelu Simion împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.12.2024 în baza art. 52/1 alin. (1) din Codul contravențional, ca întemeiată.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale din 09.12.2024 pe motivul nulității absolute, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Mititelu Simion în baza art. 52/1 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**