Dosarul nr.5r-2120/2024
4-23018479-12-5r-06022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator Ion Arseni
Contravenientului *****

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 12.01.2023

A C O N S T A T A T :

Prin decizia de sancționare din 12.01.2023, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Arseni, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287^3 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie 2250 lei, pentru faptul că, la data de 12.01.2023, ora 14:50, aflându-se în Chișinău, str. Uzinelor, 2, a condus mijlocul de transport de marcă ***** cu n/î *****, fără certificat ce adeverește achitarea vinietei.

La 27.01.2023, ***** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 12.01.2023, solicitând anularea acesteia.

În motivarea contestației a invocat că, nu este vorbitor al limbii de stat și nici nu o înțelege.

Mai mult, automobilul vizat a fost introdus în țară în regim preferențial, fapt pentru care apreciază decizia contestată drept neîntemeiată.

În ședința de judecată, contravenientul *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la

proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Ion Arseni, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind contestația depusă, decizia contestată și materialele cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8)*”.

Prin decizia de sancționare din 12.01.2023, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Arseni, cet. ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287^3 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie 2250 lei, pentru faptul că, la data de 12.01.2023, ora 14:50, aflându-se în Chișinău, str. Uzinelor, 2, a condus mijlocul de transport de marcă ***** cu n/î *****, fără certificat ce adeverește achitarea vinietei.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art.10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de*

lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa contravenientului sau în absenţa lui.*

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.287^3 alin. (1) Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție, respectiv, întru respectarea principiului

legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional, instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu
privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale contravenientului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența contravenientului *****, iar ca urmare a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, deși contravenientul a consemnat că, nu este posesor al limbii de stat, a consemnat în același timp că, nu este de acord cu procesul-verbal întocmit, ceea ce denotă că, de fapt a înțeles esența învinuirii, fapt pentru care va aprecia critic argumentul privind încălcarea dreptului la un interpret.

Mai mult, instanța reiterează că, chiar și în accepțiunea în care contravenientul nu ar cunoaște limba de stat și nu ar poseda-o, aceasta nu ar fi servit temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție, or nu constituie temei de nulitate absolută prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui *****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Instanța constată că, în ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, art.287^3 alin.(1) Cod Contravențional, prevede ”*Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile, se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale*”.

În acest sens este de menționat că, contravenientul nu a prezentat careva probe ce ar combate circumstanțele constatate de către agentul constatator atât la fața examinării cauzei, cât și la fața depunerii contestației și de examinare a acesteia în instanța de fond.

Astfel, instanța de judecată conchide că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă dezacordul cu decizia emisă, instanța remarcă că, ***** recunoaște că nu deținea vinietă asupra mijlocului de transport de marcă ***** cu n/î *****, considerând în mod ușuratic că, cade sub incidența căruiva regim preferențial, prin urmare argumentele lui ***** nu sunt însoţite de circumstanţe obiective, întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar contestația cu conținut abstract, urmărind exclusiv evitarea răspunderii contravenționale.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, contravenientului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Respectiv, nerecunoașterea vinei de către contravenientul ***** reprezintă în principal un drept al său de a nu se autoincrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui ***** în baza

unor probe pertinente și concludente, reieșind din faptul că contravenția, a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui ***** sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 287^3 alin.(1) Cod contravențional, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină încetarea procesului contravențional.

Instanța atestă că, sancționarea contravenientului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei astfel, cum a fost descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție și instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

Ca urmare, contravenientului i-a fost aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ce constituie suma de 2250 lei anume în limita sancțiunii stabilită de lege, respectiv, contestația urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Pornind de la premisele enunțate și conducându-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de către contravenientul ***** împotriva deciziei de sancționare din 12.01.2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Denis Guzun