Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Liudmila Holevițcaia
Dosarul nr. 2r-1364/26
(2-26038844-02-2r-06072026)

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Rusagro-Prim”,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2026, prin care s-a încetat procesul,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rusagro-Prim” către S.R.L. „Laurent Agro Invest” și Mihail Pavlov privind încasarea sumei, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 25 martie 2026, S.R.L. „Rusagro-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Laurent Agro Invest” și Pavlov Mihail, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 18 250 lei, a penalității în sumă de 202 410 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 2 aprilie 2026, acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedura scrisă pentru cererile cu valoare redusă.

La 12 iunie 2026, prin cererea înregistrată cu nr. de intrare 05/1-1.1.-19342, lichidatorul S.R.L. „Laurent Agro Invest”, Vladimir Balan, a solicitat încetarea procesului, invocând faptul că, în privința societății pârâte, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-379/2025 din 10 martie 2026, a fost intentată procedura simplificată a falimentului.

În susținerea cererii, lichidatorul a menționat că, la 10 aprilie 2026, S.R.L. „Rusagro-Prim” a depus cerere de admitere a creanțelor în cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Laurent Agro Invest”, solicitând validarea aceleiași datorii în sumă de 18 250 lei și a penalității de întârziere în cuantum de 213 830,75 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Laurent Agro Invest”, creanța în sumă de 18 250 lei a fost acceptată de lichidator și validată de instanța de insolvabilitate. În schimb, creanța reprezentând penalitatea de întârziere în cuantum de 213 830,75 lei a fost respinsă de lichidator și nu a fost admisă spre validare de către instanța de insolvabilitate.

Totodată, S.R.L. „Rusagro-Prim” nu a contestat tabelul definitiv al creanțelor în partea creanței respinse, în modul și în termenul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2026, s-a încetat procesul civil, intentat la acțiunea reclamantei S.R.L. „Rusagro-Prim" împotriva pârâților S.R.L. „Laurent Agro Invest", Mihail Pavlov privind încasarea sumei. S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 iunie 2026 S.R.L. „Rusagro-Prim" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În susținerea recursului, recurentul invocă aplicarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, susținând că efectele juridice ale acestei norme se produc doar în privința creanțelor validate în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În speță, creanța în sumă de 18 250 lei a fost acceptată de lichidator și validată de instanța de insolvabilitate, în timp ce creanța în sumă de 213 830,75 lei, reprezentând penalitate, a fost respinsă și nu a fost validată. Prin urmare, doar în privința primei creanțe există efectele prevăzute de art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, iar instanța nu era îndreptățită să dispună încetarea integrală a procesului.

Recurentul susține că necontestarea tabelului definitiv al creanțelor în partea penalității nu poate fi asimilată unei renunțări la creanță și nu determină stingerea dreptului de a solicita examinarea acesteia. Or, art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității consacră contestarea tabelului drept un drept procesual, iar alin. (4) al aceluiași articol permite creditorului a cărui creanță nu a fost validată să intenteze un proces separat sau să preia procesul pendinte. În același sens, art. 79 alin. (4) prevede posibilitatea reluării procesului în cazul nevalidării creanței.

Totodată, recurentul invocă aplicarea eronată a art. 265 lit. b) CPC, întrucât pentru încetarea procesului este necesară existența identității de părți, obiect și temei. Or, acțiunea a fost înaintată atât împotriva S.R.L. „Laurent Agro Invest", cât și împotriva fidejusorului Mihail Pavlov, care nu a fost parte în procedura de validare a creanțelor și în privința căruia nu există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Prin urmare, efectele validării creanței față de debitorul principal nu pot fi extinse automat asupra fidejusorului, iar în privința penalității nevalidate există posibilitatea examinării judiciare a pretenției. În aceste condiții, recurentul consideră neîntemeiată încetarea integrală a procesului.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul Civil a constatat că, încheierea recurată a fost emisă la 18 iunie 2026, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 26 iunie 2026. Astfel, Colegiul conchide că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu art.265 lit.b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.

Din materialele cauzei rezultă că, la 25 martie 2026, S.R.L. „Rusagro-Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Laurent Agro Invest" și Pavlov Mihail, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 18 250 lei, a penalității în sumă de 202 410 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2026, s-a dispus încetarea procesului civil intentat la acțiunea S.R.L. „Rusagro-Prim" împotriva S.R.L. „Laurent Agro Invest" și Pavlov Mihail, privind încasarea sumei. Totodată, instanța de fond a menționat că, după încetarea procesului, nu se admite o nouă adresare în judecată de către aceeași parte, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale incidente, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și a apreciat în mod corespunzător probele administrate, ajungând în mod justificat la concluzia privind încetarea procesului.

În acest sens, Colegiul reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-379/2025 din 10 martie 2026, în privința S.R.L. „Laurent Agro Invest" a fost intentată

procedura simplificată a falimentului, iar în cadrul acestei proceduri S.R.L. „Rusagro-Prim” a înaintat cerere de admitere a creanțelor, solicitând validarea creanței în sumă de 18 250 lei și a penalității în cuantum de 213 830,75 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului, creanța în sumă de 18 250 lei a fost acceptată și validată în favoarea S.R.L. „Rusagro-Prim”, fiind inclusă în categoria creanțelor chirografare de rangul V. În același timp, creanța în cuantum de 213 830,75 lei, reprezentând penalitate de întârziere, nu a fost validată, fiind înscrisă cu valoarea „0”.

Or, conform art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului acestora, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și creditorii chirografari și garantați.

Prin urmare, în partea creanței în sumă de 18 250 lei, există un act jurisdicțional care produce efectele unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. În aceste condiții, aceeași pretenție nu mai poate fi supusă unei examinări judiciare distincte, întrucât s-ar ajunge la o dublă examinare a aceleiași creanțe.

Colegiul nu poate reține, însă, argumentul recurentului potrivit căruia nevalidarea penalității ar impune, în mod automat, continuarea prezentului proces în privința acesteia. Este adevărat că penalitatea în cuantum de 213 830,75 lei nu a fost validată în cadrul procedurii de insolvabilitate. Totodată, însă, din materialele cauzei rezultă că S.R.L. „Rusagro-Prim” nu a contestat tabelul definitiv al creanțelor în partea în care creanța respectivă nu a fost admisă.

În conformitate cu art. 144 din Legea insolvabilității, creditorul dispune de mijloace procesuale pentru a contesta creanța neadmisă sau înscrisă parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Exercitarea acestui drept constituie modalitatea procedurală prin care creditorul poate pune în discuție temeinicia neadmiterii creanței în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Or, în prezenta cauză, recurenta, deși a avut cunoștință despre modul în care au fost reflectate pretențiile sale în tabelul definitiv al creanțelor, nu a contestat acest tabel în condițiile și termenul prevăzute de lege. Ca urmare, tabelul definitiv al creanțelor a rămas necontestat în partea respectivă, iar efectele procedurale ale acestuia nu pot fi ignorate în cadrul prezentului litigiu.

Prin urmare, nu poate fi acceptată susținerea recurentei potrivit căreia, instanța de fond ar fi aplicat în mod extensiv prevederile art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității. Instanța de fond nu a atribuit efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile unei creanțe care nu a fost validată, ci a avut în vedere situația juridică rezultată din procedura de insolvabilitate și faptul că pretențiile reclamantei au fost supuse acestei proceduri, iar tabelul definitiv nu a fost contestat în condițiile legii.

De asemenea, referitor la argumentul privind aplicarea art. 265 lit. b) CPC, Colegiul reține că această normă urmărește să excludă examinarea repetată a unui litigiu care a făcut deja obiectul unei soluționări definitive. În speță, pretenția principală privind datoria în sumă de 18 250 lei a fost examinată și validată în cadrul procedurii de insolvabilitate, iar consemnarea acesteia în tabelul definitiv consolidat produce efectele prevăzute de art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității.

În ceea ce privește argumentul recurentului referitor la faptul că acțiunea a fost înaintată și împotriva lui Mihail Pavlov, în calitate de fidejusor, Colegiul reține că existența unui asemenea raport juridic nu poate conduce, prin ea însăși, la ignorarea efectelor procedurii de insolvabilitate asupra creanței față de debitorul principal. Obligația garantată prin fidejusiune este accesorie obligației principale, astfel încât stabilirea întinderii acesteia presupune determinarea existenței și cuantumului obligației principale.

Or, în partea datoriei de 18 250 lei, cuantumul creanței față de debitorul principal a fost stabilit în cadrul procedurii de insolvabilitate și consemnat în tabelul definitiv.

Totodată, Colegiul apreciază că simpla invocare a faptului că Mihail Pavlov nu a fost parte în procedura de validare a creanțelor nu este suficientă pentru a demonstra nelegalitatea soluției contestate, în condițiile în care recurentul nu a prezentat argumente care să infirme efectele procedurii de insolvabilitate asupra obligației principale sau să demonstreze existența unei creanțe distincte față de cea supusă validării.

Prin urmare, argumentele recurentului privind existența unei pretinse diferențe între situația juridică a debitorului principal și cea a fidejusorului nu înlătură circumstanța esențială că pretențiile deduse judecății derivă din aceeași obligație principală, care a fost supusă procedurii de insolvabilitate.

Cât privește penalitatea, Colegiul reține că aceasta a fost expres pretinsă de creditor în cadrul procedurii de insolvabilitate, însă nu a fost validată. Întrucât creditorul nu a contestat tabelul definitiv în partea respectivă, nu poate susține în prezenta procedură că situația juridică rezultată din tabel ar fi rămas neclarificată ori că instanța de fond era obligată să ignore efectele procedurii de insolvabilitate.

Astfel, prin necontestarea tabelului definitiv, creditorul nu a obținut validarea penalității, iar pretenția respectivă nu poate fi tratată în prezent ca și cum nu ar fi fost supusă procedurii de insolvabilitate. Instanța de fond a apreciat în mod corect această împrejurare în coroborare cu celelalte probe administrate.

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar constată că motivele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond. Criticile recurentului exprimă, în esență, o altă interpretare a efectelor procedurii de insolvabilitate și a consecințelor necontestării tabelului definitiv, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să impună casarea încheierii contestate.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2026.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de S.R.L. „Rusagro-Prim”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iunie 2026, prin care s-a încetat procesul inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Rusagro-Prim” către S.R.L. „Laurent Agro Invest” și Mihail Pavlov privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic