

Dosarul nr. 1a-1889/22
Nr Generat de PIGD - 1-20083369-02-1a-22092022
Judecătoria Ungheni
Judecător: Ion Ghizdari

DECIZIE
În numele Legii

24 iunie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Elena Cojocari și Ion Bulhac

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder

Avocatului: Boris Bulbuc, în interesele inculpatului Batog Vasile;

Inculpatului: Batog Vasile;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile și apelul declarat de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 30 august 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Batog Vasile** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 20.07.2020-30.08.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 22.09.2022-24.06.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Boris Bulbuc, în interesele inculpatului și inculpatul Batog Vasile au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile și de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 30 august 2022.

Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile și de avocatul Boris

Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 august 2022.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile și de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 august 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 30 august 2022, **Batog Vasile Ion** (IDNP *****6, născut la data de ***** în or. *****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, pensionar, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii incomplete, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare până la intervenirea modificărilor operate prin legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 60 din 07.04.2016 (în vigoare 06.05.2016)), fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, în temeiul art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

S-a încasat din contul lui **BATOG Vasile ******* în beneficiul Primăriei orașului Nisporeni suma de 49019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei 15 bani, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

Obligația de repararea a prejudiciului material stabilită lui **BATOG Vasile ******* prin prezenta sentință s-a dispus că se consideră solidară cu obligația de repararea a prejudiciului material stabilită numitei Croitoru Aglaia Constantin prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-47/2020 din 06 iulie 2020.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **BATOG Vasile *******, în perioada anului 2012 - februarie 2016, în baza unei intenții infracționale comune cu Croitoru Aglaia Constantin, că va contribui la comiterea infracțiunii prin acordare de mijloace și anume depunerea cererii de angajare, perfectarea cardului salarial, pe care urma să parvină ilegal mijloacele financiare și prin promisiunea dinainte acordată că va favoriza comiterea infracțiunii, din interes material, cunoscând cu certitudine că Croitoru Aglaia Constantin este angajată prin dispoziția primarului or. Nisporeni nr. 14 d/c din 12 ianuarie 2009, în cadrul unei instituții de stat, exercitând funcția de director al Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor din Nisporeni „Încredere”, fiind, în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal, o persoană publică, având, în baza art. 10 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, dreptul „să încheie, să modifice, să suspende și să desfacă contractele individuale de muncă cu salariații în modul și în condițiile stabilite de prezentul cod și de alte acte normative”, și care

abuzând de atribuțiile de serviciu stipulate în statutul instituției de stat și în legislația muncii, încălcând prevederile în art.45 din Codul Muncii, care prevăd că *„Contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul”* și dispoziția art. 95 alin. (1) a aceluiași cod, care prevede că *„timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul, în conformitate cu regulamentul intern al unității, cu contractul individual și cu cel colectiv de muncă, îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă, folosindu-se de situația de viciu din interes material și personal, în scopul creării intenționate a situației inexistente, în vederea neînteruperii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie a sa, aflându-se în relații de afinitate cu Croitoru Aglaia Constantin, a depus o cerere prin care a solicitat angajarea în funcție de paznic în cadrul Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor din Nisporeni „Încredere”*.

Ulterior, Croitoru Aglaia, continuând acțiunile infracționale, în temeiul cererii de angajare a emis, la data de 01 august 2012, ordinul nr. 13, prin care la angajat fictiv pe Batog Vasile, iar acesta a plecat în mod constant peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de către Croitoru Aglaia.

În rezultat, Batog Vasile, contrar prevederilor art. 128 alin.(1) din Codul muncii, care prevede că *„salariatul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată”*, a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 49019,15 lei, în perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu, mijloacele financiare fiind ridicate prin intermediul cardului bancar B.C. „Victoriabanc” S.A., cauzându-i daune în proporții considerabile Primăriei or. Nisporeni.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, instanța de fond a constatat că **Batog Vasile******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod Penal**, (redacția în vigoare până la data de în vigoare 06.05.2016) - *contribuirea prin acordare de mijloace și promisiunea dinainte acordată că va favoriza folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

Solicitările apelanților:

3. Împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 30 august 2022, a declarat apel avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile, solicitând: admiterea cererii de apel, casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu achitarea lui Batog Vasile.

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- Batog Vasile Ion nu este de acord cu sentința instanței de fond, pledează a fi nevinovat și din acest considerent a solicitat Colegiului Curții de Apel Chișinău, să fie achitat;

- martorii acuzării care au fost chestionați în instanța de judecată, nici aproape nu au cunoscut despre faptul ce atitudine a avut cumva Batog Vasile în afacerea ilegală a lui Croitoru Aglaia care a fost până la urmă condamnată pentru faptele ei ilegale, iar Batog Vasile doar a avut de suferit pentru faptul că a acceptat și a fost angajat câteva luni și în cele din urmă a fost mințit de Croitoru Aglaia. În anul 2015 a plecat în Portugalia și după 1-2 ani a revenit în țară. Martorii acuzării, care au fost audiați nu au putut să îl cunoască, deoarece nu erau angajați în perioada în care a fost el angajat;

- evidența și administrarea cu instituția condusă de către Croitoru Aglaia și vina de infracțiunea comisă îi aparține în exclusivitate acesteia;

- vina inculpatului Batog Vasile, în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită și declarațiile martorilor nu pot servi drept temei învinovățirii mandatarului avocatului, mai ales că evidența contabilă nu poate certifica, că a primit banii, adică salariul Batog Vasile, dar și din spusele lui este clar că Croitoru Aglaia nu l-a concediat și a continuat să primească salariul în locul acestuia. Care ar fi vina lui Batog Vasile în cazul dat? El a pus cerere de eliberare, însă ultima s-a folosit de acesta fapt și nu l-a concediat pe Batog Vasile ca să poată beneficia de salariul acestuia, care îl însușea ilegal.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 august 2022, a declarat apel avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile, solicitând: admiterea apelului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Batog Vasile învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod Penal, să fie achitat din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- conform art. 24 alin. (2), (4) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Potrivit art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului;

- fiind audiat în cadrul judecării cauzei Batog Vasile nu și-a recunoscut vinovăția, cele declarate de inculpat au fost confirmate de martorul Jar Nina și de martorul Sultan Tudor;

- cu acțiunea civilă în cauză nu este de acord și solicită respingerea ei, or nu este clar pentru apărare când a fost înaintată a acțiune civilă și care sînt probele anexate la ele. Inculpatul nu a primit nimic pentru a se putea apăra, însuși în sentință se indică, că doar o sesizare a fost făcută de o sumă de 50000 lei;

- în conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei;

- art. 138 alin. (1) și (4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului;

- astfel părții apărării i-a fost imposibil să deslușească conținutul acestor pretenții, fapt care consideră nedovedite pretențiile privind cauzarea unui prejudiciu;

- astfel, consideră ca fiind nedovedite pretențiile materiale invocate de partea civilă;

- înfăptuirea justiției penale, cere ca instanța să nu se întemeieze, în hotărârile sale pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta (le) supuse judecării). Numai așa se formează convingerea izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că adevărul - infracțiunea dedusă spre soluționarea instanței - este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Argumentele părților:

4. Avocatul Boris Bulbuc, în interesele inculpatului și inculpatul Batog Vasile au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile și de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 august 2022.

4.1. Acuzatorul de stat Djulieta Devder a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile și de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 august 2022.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* apelurile declarate de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile și de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 august 2022, *ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

6. Colegiul Penal atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. În ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul **Batog Vasile** nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că, la începutul anului 2012, s-a întâlnit cu Croitoru Aglaia, care, având nevoie de lucrători la casa de bătrâni, i-a propus ca să se angajeze în calitate de paznic cu un salariu de 735 lei. La casa de bătrâni a muncit un 1 an și 6 luni. În momentul în care a vrut ca să-și dea demisia Croitoru Aglaia se afla în spital. A scris cerere și a pus-o pe masă, fără a aștepta ordinul de eliberare.

Peste 2 luni, în momentul când se afla la muncă în Portugalia, a fost telefonat de soția sa, care i-a spus că a fost telefonată de Croitoru Aglaia, care a întrebat de cardul său. El i-a spus soției unde se află codul cardului, iar soția i l-a transmis doamnei Croitoru Aglaia pentru a scoate cardul de la evidență.

Peste o perioada a revenit acasă, atunci a fost chemat la procuratură și a fost întrebat dacă a lucrat la casa de bătrâni, iar el a spus că a lucrat, după care, la solicitarea procurorului, a semnat niște acte, fără a le citi. Timp de 1 an și 6 luni, cât a fost angajat, timp de 4 luni a primit salariu de 735 lei, în numerar, iar după aceasta a primit salariu lunar pe card în sumă 1008 lei. Cardurile salariale se păstrau în birou la Croitoru Aglaia.

În anul 2015 a plecat în Portugalia și după 1-2 ani a revenit în țară. Martorii acuzării care au fost audiați nu au putut să îl cunoască, deoarece nu erau angajați în perioada în care a fost el angajat.

7.1. *Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Batog Vasile a declarat că învinuirea adusă îi este clară și vinovăția nu o recunoaște. Declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de apel le-a susținut pe deplin. Totodată, a solicitat admiterea apelurilor declarate de avocați. La întrebările avocatului, Batog Vasile a menționat că: Până a primi cardul, mergea la primărie după salariu și primea 735 lei, conform actului este indicat 1008 lei, așa a primit 4 luni salariul. Aglaia a făcut cardurile. Când mergea la bancomat îi spunea lui Aglaia un cod din 4 cifre, ea scotea bani și îi dădea suma de 1000 lei. La bancomat mergeau toți lucrătorii, odată au fost și 9 persoane, cu toți era aceeași procedură. Nu a avut niciodată un caz, ca să fie doar el cu Aglaia la bancomat. După ce a mers de la lucru anul 2013, a sunat-o pe Aglaia și a anunțat-o că el va merge la Portugalia, a scris cerere și a plecat fără a lua nimic. La întrebările procurorului, Batog Vasile a relatat că: Croitor Aglaia este cumnata sa. Când reveneam din țară la rugămintea lui Aglaia, făcea careva lucrări, fără a fi remunerat. Nu a scris nici o plângere, precum că nu a fost remunerat conform tabelului de remunerare.*

8. *Cu toate că inculpatul Batog Vasile Ion, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de fond și apel nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina ultimului a fost confirmată prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel.*

Nerecunoașterea vinei de către Batog Vasile Ion, instanța de apel le califică drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale. Totodată, pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor probele administrate de organul de urmărire penală și suspuse cercetării de instanța de fond.

În acest context, nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

9. *Astfel, vinovăția inculpatului Batog Vasile Ion în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:*

- declarațiile martorului Aurelia Dumitru, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că pe Batog Vasile nu îl cunoaște, nu sunt rude.

În luna martie 2016 a fost angajată în calitate de psiholog la Centrul de reabilitare și integrare socială a bătrânilor „Încredere”. Anterior până a fi angajată era șomeră și era înregistrată la bursa muncii. După ce a fost angajată a fost împuternicită prin dispoziția primarului de a exercita funcția directorului. În perioada respectivă cineva de la procuratură a venit să examineze un caz în legătură cu o scrisoare anonimă. Au întrebat în ce stare a preluat bunurile, iar ea le-a comunicat că nu a fost întocmit un act de predare a bunurilor, deoarece directoarea a refuzat să întocmească

asemenea act. Persoana de la procuratură a venit și a întrebat-o dacă cunoaște o persoana cu numele „Batog”, iar ea le-a spus că nu cunoaște. El i-a spus că trebuie să existe o carte de ordine, însă o asemenea carte nu era, cartea s-a întocmit după ce a intrat ea în funcție, însă a găsit niște ordine de angajare, eliberare din funcție și transferare, care erau în copii și original și pe care le-a prezentat persoanei respective. După ce persoana respectivă de la procuratură a plecat, a întrebat de angajatele centrului dacă cunosc vreo persoană cu numele Batog Vasile, ele i-au comunicat că au auzit de o asemenea persoană, dar nu îl cunosc, însă el este o rudă dea Aglaiei Croitoru, fosta directoare.

Printre ordinele pe care le-a găsit era un ordin de eliberare pe numele lui Batog Vasile. Domnul Batog Vasile era angajat în calitate de paznic. În baza statului în acea perioada erau prevăzute 2 funcții de paznic. La momentul respectiv nu exista un orar de lucru al paznicilor. A întrebat angajatele cum lucrează paznicii, și i s-a spus ca ei lucrează peste o noapte, de la 21⁰⁰ până la ora 07⁰⁰. La momentul acela erau angajați doi paznici, dar venea numai unul. Când a venit la serviciu în funcție de director, Sultan Tudor era angajat în calitate de paznic. Ea l-a întrebat pe domnul Soltan Tudor despre domnul Batog Vasile, iar acesta i-a spus că îl cunoaște, a râs și mai mult nu i-a comunicat nimic. Dacă este cazul să angajeze persoane la muncă, nu este obligatoriu dar de regulă coordonează cu primarul. Din actele care le-a găsit, Batog Elena figura și ea în calitate de angajată;

- **declarațiile martorului Tatiana Alexandru**, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că pe Batog Vasile nu îl cunoaște, nu sunt rude.

Ea a fost angajată la centrul „Încredere”, în anul 2015, cunoaște toți colegii de lucru pe care îi vedea când lucra. Persoana aflată în sală, Batog Vasile, nu a văzut-o, nu o cunoaște și a văzut-o în perioada în care a activat la centru;

- **declarațiile martorului Frunză Ludmila**, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că, pe Batog Vasile nu îl cunoaște și nu sunt rude. Ea a fost angajată la centrul „Încredere”, în anul 2015. Din momentul în care a fost angajată cunoștea toți colegii care activau la Centru. Persoana pe nume Batog Vasile nu a lucrat și nici nu a văzut-o să lucreze la Centru. Nu cunoaște un alt paznic, doar pe domnul Soltan Tudor;

- **declarațiile martorului Jar Nina**, fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond, martorul a declarat că pe Batog Vasile îl cunoaște, îi este cumnat.

Prima dată ea a fost angajată în anul 2011 la Centrul „Încrederea” în calitate de asistent social, unde a lucrat aproximativ 1 an de zile. Peste aproximativ un an și ceva, deoarece Croitoru Aglaia, directoarea centrului, a mers în concediu, a fost chemată de fostul primar Gangan Ion și a rugat-o să o înlocuiască aproximativ o lună de zile. A fost angajată ca asistent social era luna septembrie. După ce a venit din concediu Croitoru Aglaia, ea s-a concediat.

Prima perioadă când a lucrat l-a văzut pe Batog Vasile reparând un gard, iar cea de a doua perioadă l-a văzut pe Batog Vasile construind un foișor. A fost un caz când

nu lucra la centru „Încrederea”, dar a fost telefonată de Croitoru Aglaia, care a rugat-o ca să îl sune pe Batog Vasile să intervină la repararea unei pompe, deoarece era inundație. Altă dată la cazangeria centrului „Încrederea” a avut loc un incendiu. Angajații Centrului și Batog Vasile i-au comunicat că a intervenit la stingerea incendiului. A mai fost un caz când s-a defectat centrala de gaz, iar ea a văzut că Batog Vasile a demontat centrala de și a reparat-o, după care a instalat-o din nou.

Peste aproximativ 2 ani de zile, a fost angajată la bucătăria Centrului „Încrederea”. În perioada în care a activat Batog Vasile a înlocuit și reparat toate robinetele. Cele comunicate de ea au avut loc aproximativ până în luna decembrie a anului 2013. Aproape de anul nou Batog Vasile a venit cu o cerere de eliberare din funcție. În acel moment doamna Croitoru Aglaia era internată într-un spital din mun. Chișinău la Institutul Oncologic. Batog Vasile i-a comunicat doamnei Aglaia, iar aceasta i-a spus să lase cerere pe masă. După aceasta el mai mult la lucru oficial nu a mai fost. Ea a telefonat-o pe Croitoru Aglaia și a întrebat-o dacă a dat acordul ca să lase cerere, iar ea a confirmat.

Din anul 2013 Batog Vasile nu a mai activat la Centrul „Încrederea”. Batog Vasile a lucrat șofer pe camioane de cursă lungă;

- **declarațiile martorului Sultan Tudor**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că pe Batog Vasile îl cunoaște, nu sunt rude și sunt în relații obișnuite.

A fost angajat la casa de bătrâni „Încrederea” din orașul Nisporeni, din anul 2013 până la moment.

Conform graficului lucra, peste o zi. În incinta casei de bătrâni „Încrederea” a instalat un duș. Batog Vasile a mers și a adus niște scule. Din câte îi amintește la instalarea dușului a muncit două zile. Peste câteva zile a adus niște tumbe de la o grădiniță din orașul Nisporeni, de lângă procuratura orașului Nisporeni. După aceasta nu l-a mai văzut pe domnul Batog Vasile.

În perioada anilor 2013-2016, în calitate de paznic era angajat el. Nu știe cine erau ceilalți paznici în perioada respectivă. În perioada respectivă directorul centrului „Încrederea” era Croitoru Aglaia. De la lucrătorii centrului a auzit că Croitoru Aglaia și Batog Vasile sunt cumnați.

În perioada respectivă lucra peste o seară. Nu a avut nicio înțelegere cu Batog Vasile în perioada în care acesta nu se afla la serviciu.

9.1. De rând cu declarațiile martorilor audiați, în cadrul cercetării judecătorești, au fost elucidate cu titlu de mijloace de probă care confirmă obiectiv vinovăția inculpatului, și:

- **informația ridicată de la B.C. „Victoriabank” S.A.**, potrivit căreia Batog Vasile a primit prin intermediul contului de card bancar nr. MD62VI2259*****64, bani cu titlu de salariu în sumă totală de de 49019,15 lei (f.d.89-96);

- **Ordinul nr. 13 din data de 01 august 2012**, potrivit căruia Batog Vasile a fost angajat în calitate de paznic la CRISB „Încredere”, pe o perioadă nedeterminată (f.d.151);

- **Ordinul nr. 6 din data de 29 ianuarie 2016**, potrivit căruia Batog Vasile a fost eliberat din funcția de paznic de la CRISB „Încredere”, începând cu data de 01 februarie 2016. (f.d.153);

- **copiile tabelelor de pontaj și evidență a orelor de lucru**, în care sunt indicate zilele în care Batog Vasile s-ar fi aflat la lucru, tabelele fiind completate și semnate de către directoarea Croitoru Aglaia (f.d.166-178);

- **Extrasele din registrul electronic a frontierei de stat**, prin care sunt demonstrate traversările lui Batog Vasile și faptul că acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova (f.d.179-187);

- **Dispoziția nr. 14 d/c din 12 ianuarie 2009**, prin care Primarul or. Nisporeni a numit-o în calitate de director al CRISB „Încrederea” pe Croitoru Aglaia.

10. Colegiul Penal atestă că probele administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată și verificate în instanța de apel, în ansamblu racordă între ele și pe deplin confirmă vinovăția inculpatului **Batog Vasile Ion** în săvârșire infracțiunii incriminate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, poziția avocatului fiind una de apărare și este îndreptată spre eschivarea de la răspundere pentru cele comise.

10.1. Colegiul Penal menționează că, conform art. 24 alin. (3) Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

10.2. Conform art. 314 alin. (1) și (3) Codul de procedură penală, instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

10.3. Nemijlocirea procesului de cercetare a probelor de către instanța de judecată care judecă cauza în fond constă în cercetarea în direct, sub toate aspectele a probelor prezentate în instanță de părți sau administrate de către instanță la cererea părților. Nemijlocirea cercetării probelor constă în aceea că: 1) instanța își întemeiază concluziile sale doar pe acele date factologice care au fost cercetate de ea, constatate și percepute nemijlocit; 2) sentința poate fi întemeiată doar pe probele cercetate și apreciate în ședința de judecată, 3) probele dobândite în cadrul urmăririi penale nu pot

fi puse la baza sentinței, dacă nu au fost cercetate în ședința de judecată cu participarea părților. Sentința de condamnare poate fi adoptată doar dacă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost dovedită prin ansamblul de probe cercetate nemijlocit de către instanța de fond. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, sau în mod exclusiv ori în principal pe declarațiile martorilor, depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în lipsa lor.

10.4. Contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (*Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei*). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspus unor limitări și restrângeri.

11. Astfel, analizând probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește că acțiunile inculpatului **Batog Vasile Ion** cuprind elementele constitutive ale **art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod Penal**, (*redacția în vigoare până la data de 06.05.2016*) - *contribuirea prin acordare de mijloace și promisiunea dinainte acordată că va favoriza folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

12. Instanța de apel reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art. 327 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de servicii în sectorul public ce presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin intenția directă a inculpatului, conștientizând faptul că, folosește situația de serviciu, de a realiza profituri materiale.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică, subiect special, responsabilă, cu vârsta minimă de 16 ani. Astfel, Batog Vasile întrunește elementul de subiect al infracțiunii.

12.1. Astfel, Colegiul Penal reiterează că prin Ordinul nr. 13 din 01 august 2012, Directorul Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor „Încredere” (în continuare CRISB „Încrederea”) în persoana numitei Croitoru Aglaia, angajată prin dispoziția primarului or. Nisporeni nr. 14 d/c din 12 ianuarie 2009, în cadrul unei instituții de stat, fiind, în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal, o persoană publică, l-a angajat pe inculpatul Batog Vasile în calitate de paznic pe perioadă nedeterminată, începând cu data de 01 august 2012, în baza cererii sale.

Potrivit Ordinului nr. 6 din 29 ianuarie 2016, Batog Vasile, angajat în calitate de paznic al CRISB „Încredere” a fost eliberat din funcție, începând cu data de 01 februarie 2016.

Conform rulajului din contul de card pentru perioada 22 mai 2012 - 03 iulie 2019, începând cu data de 10 octombrie 2012, Batog Vasile a primit în contul de card cu titlu de salariu mijloace bănești în sumă de 49019,15 lei.

Astfel, ținând cont de declarațiile martorului Sultan Tudor, care a fost angajat în calitate de paznic la CRISB „Încrederea” în perioada anilor 2013-2016, în calitate de paznic a lucrat doar el și nu știe să fi fost alți paznici, iar cu Batog Vasile a efectuat doar niște lucrări de instalare a unui duș.

Mai mult decât atât, rezultă că, în perioada în care era în calitate de paznic la CRISB „Încrederea”, Batog Vasile a ieșit și intrat regulat pe teritoriul Republicii Moldova, desfășurând activitatea de șofer de curse lungi, ceea ce rezultă din informația despre traversarea frontierei de stat în perioada respectivă.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal atestă că, fiind angajat în calitate de paznic prin ordinul Directorul Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor „Încredere” în persoana numitei Croitoru Aglaia, care este cumnata sa, inculpatul Batog Vasile, de fapt, nu și-a executat niciodată obligațiile ce rezultă din funcția de paznic, cu toate că a primit regulat salariu pentru exercitarea funcției respective pe cardul bancar, după care a fost extras.

Așadar, cu toate că, martorul Jar Nina a invocat că numitul Batog Vasile ar fi efectuat niște lucrări în perioada în care a fost angajat la CRISB „Încrederea”, instanța notează că nu există nicio probă din care rezultă că inculpatul Batog Vasile și-ar fi executat nemijlocit obligațiile ce rezultau din calitatea de paznic, în care a fost angajat. Respectiv, probele administrate indică în mod concludent că dânsul nu și-a exercitat obligațiile de paznic în perioada în care a fost angajat.

Sub acest aspect, rezultă că la momentul depunerii cererii de angajare Batog Vasile nu a avut intenția de a presta munca în calitatea de paznic în mod efectiv,

angajarea sa fiind fictivă, în scopul primirii mijloacelor bănești cu titlu de salariu, care nu i se cuveneau.

Referitor la argumentul inculpatului Batog Vasile, care a invocat în fața instanței de fond, cât și în apel, că *de facto* dânsul ar fi depus o cerere de demisie după 1 an și 6 luni de la angajare și nu cunoștea că era angajat în continuare, iar cardul s-ar fi aflat în posesia numitei Croitoru Aglaia, această versiunea nu a fost probată și nu este susținută prin nicio probă.

În lumina celor expuse, instanța de fond just a constatat că, *ab initio* relațiile de muncă ale inculpatului au avut un caracter fictiv și s-au perpetuat pe întreaga perioadă a raporturilor de muncă. Mai mult decât atât, inculpatul Batog Vasile a fost angajat în calitate de paznic până la data de 01 februarie 2016, ultimul salariu fiind primit pe contul de card la data de 15 februarie 2016.

Având în vedere cele indicate supra, infracțiunea săvârșită de Batog Vasile are trăsăturile unei infracțiuni continue.

Astfel, în temeiul art. 29 alin. (1) Cod penal, *se consideră infracțiune continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale. În cazul infracțiunii continue nu există pluralitate de infracțiuni.* Alin. (2) Cod penal, *infracțiunea continuă se consumă din momentul încetării activității infracționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.*

Prin urmare, s-a stabilit cu certitudine că infracțiunea săvârșită de Batog Vasile s-a consumat în luna februarie 2016.

Potrivit prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal (în vigoare în luna februarie 2016), constituia componentă de infracțiune - *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.* În acest sens, se reține că în luna februarie 2016, alin. (2) al art. 327 Cod penal, nu conținea circumstanța agravantă prevăzută de lit. b¹) alin. (2) al art. 327 Cod penal în actuala redacție - ***din interes material ori în alte interese personale.***

Respectiv, aceasta agravantă a fost introdusă ca urmarea a modificărilor operate prin legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 60 din 07.04.2016 (**în vigoare 06.05.2016**) potrivit căreia, *la alineatul (1), textul “în interes material ori în alte interese personale,” se exclude; la alineatul (2), după litera b) se introduce litera b¹) cu următorul cuprins: “b¹) săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane;”.*

Colegiul penal notează că, în momentul consumării infracțiunii săvârșite de Batog Vasile, în februarie 2016, agravanta prevăzută de lit. b¹) alin. (2) al art. 327 Cod penal, în actuala redacție, nu exista, aceasta operând din data de 06 mai 2016, iar fapta săvârșită de Batog Vasile urmează a fi calificată în temeiul art. art. 45 alin. (5), 327 alin. (1) Cod penal, deoarece săvârșirea abuzului de abuzului de putere sau abuzului

de serviciu în interes material ori în alte interese personale în momentul consumării infracțiunii reprezenta varianta tip a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Art. 10 alin. (2) Cod penal, prevede că, *legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*. Deci, în condițiile în care modificările operate prin legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 60 din 07.04.2016 (în vigoare 06.05.2016), înrăutățește situația inculpatului Batog Vasile, aceasta nu poate avea efect retroactiv.

13. Astfel, toate probele menționate mai sus, fiind analizate fiecare separat, cât și toate în cumul coroborează între ele și demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului **Batog Vasile Ion** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod Penal.

În atare circumstanțe Colegiul Penal va respinge ca nefondate afirmațiile apărătorului și inculpatului precum că Batog Vasile nu este vinovat de comiterea infracțiunii, se resping, or probatoriul administrat a permis instanței de judecată să înlăture orice dubiu în confirmarea vinovăției lui Batog Vasile.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

13.1. Astfel, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor inculpatului și apărătorului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Batog Vasile în comiterea faptei incriminate, iar vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost demonstrată pe deplin.

14. În continuare, Colegiul penal reiterează soluția instanței de fond, ținând cont de specificul infracțiunii, de circumstanțele săvârșirii ei, dar și de scopul legii penale, instanța de apel consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului **Batog Vasile Ion**, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane pot fi obținute doar prin atragerea acestuia la răspundere penală și aplicarea în privința lui a sancțiunii penale.

14.1. Totuși, Colegiul penal reține că, infracțiunea prevăzută de **art. 327 alin. (1) Cod penal**, la data consumării infracțiunii în februarie 2016, prevedea în calitate de pedeapsă - *amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu*

închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

14.2. Astfel, conform art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod Penal, se atribuie la categoria celor *mai puțin grave*.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: **a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.**

În corespundere cu art. 83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, *săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor*. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

14.3. Din aceste considerente, Colegiul penal atestă că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

14.4. Subsecvent, se atestă în prezenta speță, că infracțiunea săvârșită de inculpatul **Batog Vasile** s-a consumat **în luna februarie 2016**.

Respectiv, din momentul săvârșirii faptei și pînă la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de cinci ani. La fel, instanța de apel atestă că, cursul prescripției nu a fost suspendat.

14.5. Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

14.6. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcarea a principiului securității raporturilor juridice, a fost*

ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

14.7. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța de fond în mod întemeiat l-a recunoscut vinovat pe Batog Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (5), 327 alin. (1) Cod Penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

15. Cu privire la acțiunea civilă, instanța de apel va menține și în această parte soluția instanței de fond, reieșind din următoarele circumstanțe:

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin. (2) pct. 1), persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală...*

Conform art. 220 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

În corespundere cu art. 1998 Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2023 alin. (1) Cod civil, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară.

În prezenta speță, se atestă că la data de 05 august 2019, Primarul or. Nisporeni printr-o scrisoare a reclamat cauzarea unui prejudiciu material de factorii de decizie ai Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor „Încredere” în mărime de 50000 lei, solicitând recunoașterea Primăriei în calitate de parte civilă.

Prin ordonanța procurorului din data de 05 august 2019, Primăria orașului Nisporeni a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

Relevant este faptul că, în conformitate cu sentința Judecătorei Ungheni nr. 1-47/2020 din 06 iulie 2020, Croitoru Aglaia a fost recunoscută vinovată de săvârșirea aceluiași fapte și s-a hotărât încasarea din contul dânzei în beneficiul Primăriei or. Nisporeni suma de 49019 lei 15 bani cu titlu de prejudiciu material.

Sub acest aspect, Colegiul penal a stabilit cu certitudine că inculpatul Batog Vasile a fost complice la faptele săvârșite de Croitoru Aglaia și au cauzat în comun prejudiciul material Primăriei or. Nisporeni în mărime de 49019 lei 15 bani, din acest considerent, **Batog Vasile** urmează să răspundă solidar cu Croitoru Aglaia, urmând a fi încasat din contul lui în beneficiul Primăriei or. Nisporeni suma de 49019 lei 15 bani, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat.

16. Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererile de apel depuse de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile și de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Ungheni din 30 august 2022 urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de avocatul Ion Marian în interesele inculpatului Batog Vasile și de avocatul Boris Bulbuc în interesele inculpatului Batog Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 30 august 2022, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Ion Bulhac

Notă:

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în

locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele ședinței, judecătorul Marcel Juganari.

Președintele ședinței

Judecător

Marcel Juganari