Dosarul nr.1-160/2025
1-25137298-09-1-25092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 martie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Procurorilor Nicolae Burcovschi
Apărătorului inculpatului Stela Nogai
Părților vătămate Anastasia Cernovca
Stela Feodorov
Inculpatului Marin Balan

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Balan Marin *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii, ne supus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior judecat prin:

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iunie 2022, prin care, în privința inculpatului, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, procesul penal s-a încetat și s-a liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

- decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023, în baza art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă de 2 ani închisoare. Cu aplicarea art. 90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de 2 ani. S-a liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 179 alin. (1), Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 25 septembrie 2025 – 12 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Balan Marin ***,** 12 august 2025, aproximativ la ora 22:00-22:10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, a sărit gardul și ilegal a pătruns în domiciliul cet. Cernavca Anastasia Vladimir, din s. Limbenii Vechi, r-l Glodeni și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul acesta categoric a refuzat, aplicând violență fizică în privința ultimei, apucând-o de ambele mâni, după care trântind-o la pământ și apucând-o cu mâna de gît, exprimând în adresa ei cuvinte amenințătoare, rămânând în domiciliu o perioadă ne determină de timp, până când partea vătămată singură a părăsit domiciliu ei.

Urmare a aplicării violenței, părții vătămate Cernavca Anastasia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de hemoragii punctiforme în regiunea pleoapelor ambilor ochi, hemoragii pe conjunctiva palpebrală și oculară bilateral, care au apărut în urma comprimării organelor gîtului cu antebrațul, echimoze în regiunea ambelor brațe 1/3 medie, care toate în ansamblu condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestor criterii, în ansamblu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

Tot el, la data de 12 august 2025, aproximativ la ora 22:15-22:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, fără permisiune, ilegal a pătruns pe poartă în domiciliul cet. Feodorov Stela Hariton, din s. Limbenii Vechi, r-l Glodeni și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul acesta categoric a refuzat, rămânând în ogradă până la sosirea angajaților IP Glodeni.

În cadrul ședinței de judecată din 12 martie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Balan Marin,* asistat de către apărătorul Nogai Stela, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Nicolae Burcovschi*, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea lui ***Balan Marin,*** să fie găsit vinovat în săvârșirea infracțiunilor imputate acestuia, și cu aplicarea art. 84 alin. (1^1) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă definitivă sub formă de amendă. La fel a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului, avocata *Nogai Stela* în ședință de judecată a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu amendă.

Părțile vătămate *Cernovca Anasatasia* și *Feodorov Stela*, nu a înaintat acțiune civilă. A solicitat aplicarea unei pedepse conform legii.

Inculpatul ***Balan Marin,*** în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, este de acord cu probele care au stat la baza învinuirii înaintate de către procuror. A solicitat aplicarea unei pedepse cu amendă.

A declarat că, 12 august 2025, aproximativ la ora 22:00-22:10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără consimțământul proprietarului, a sărit gardul și ilegal a pătruns în domiciliul cet. Cernavca Anastasia Vladimir, din s. Limbenii Vechi, r-l Glodeni și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul acesta categoric a refuzat, aplicând violență fizică în privința ultimei, apucând-o de ambele mâni, după care trântind-o la pământ și apucând-o cu mâna de gât, exprimând în adresa ei cuvinte amenințătoare, rămânând în domiciliu o perioadă nedeterminată de timp, până când partea vătămată singură a părăsit domiciliu ei.

A mai declarat că, tot el, la data de 12 august 2025, aproximativ la ora 22:15-22:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără consimțământul proprietarului, fără permisiune, ilegal a pătruns pe poartă în domiciliul cet. Feodorov Stela Hariton, din s. Limbenii Vechi, r-l Glodeni și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul acesta categoric a refuzat, rămânând în ogradă până la sosirea angajaților IP Glodeni.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția inculpatului ***Balan Marin,*** în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor:

-**Declarațiile părții vătămate Cernavca Anastasia**, care fiind audiată a declarat că, este originară din satul Limbenii Vechi, raionul Glodeni și locuiește în localitatea nominalizată împreună cu mama, Cernavca Ala, fiul ei minor cu vârsta de 6 ani, în gospodăria ei pe care a procurat-o aproximativ în anul 2019-2020 împreună cu soțul, care a decedat în anul 2023. Activează la fabrica de cablaj din satul Albinețul Vechi, raionul Fălești de mai mulți ani și în luna mai 2025, la locul de muncă a făcut cunoștință cu cet. Balan Marin an.n. 2001, domiciliat în satul Pruteni raionul Fălești. Din acea perioadă până în luna august 2025 a început să discute tot mai des, ulterior s-au întâlnit o perioadă de aproximativ o lună de zile, ca prieteni. În luna iulie 2025 i-a comunicat lui Balan Marin că nu mai dorește să se întâlnească cu el, deoarece face abuz de alcool des. Acesta a continuat să-i scrie prin intermediul rețelelor de socializare și insista să se întâlnească, o amenința că dacă nu va accepta o să se sinucidă pentru că nu poate trăi fără ea. Din acest motiv l-a blocat pe rețelele de socializare pentru a nu îl deranja. La data de 12.08.2025, în timp ce se afla cu fiul minor la domiciliu, mama era plecată la sora ei Crudu Elena, unde

trebuia să stea cu copii minori, de poarta gospodăriei ei s-a apropiat Balan Marin. În acel moment ea încuia poarta de acces în gospodărie și discuta cu mama sa la telefon. I-a comunicat mamei că vine cineva, se vedea lumina telefonului. Era Balan Marin, acesta avea semne evidente că se afla în stare de ebrietate, avea comportament neadecvat și agresiv, nu se ținea bine pe picioare. Nu cunoaște cum a ajuns în sat. Balan Marin insista ca ea să iasă în drum să discute cu el. Nu avea ce discuta cu el, astfel a refuzat, i-a spus să discute cu ea la poartă. Acesta i-a relatat că are 10 secunde să iasă în drum, la ce ea a refuzat, a numărat până la 7, ulterior a sărit peste gard în ograda gospodăriei ei și a început să aplice violență fizică față de ea, trântind-o jos la pământ, apoi a apucat-o de gât cu brațul în lăcat comprimându-l . A strigat la ajutorul vecinei și atunci Balan Marin i-a comprimat gâtul mai tare, s-a speriat că o să o omoare. Nu avea putere să opună rezistență. Cunoștința nu a pierdut, îl ruga să o elibereze pentru a discuta cu el, vorbea cu greu și l-a un moment a eliberat-o. Fiul ei minor se afla în locuință. După ce a lăsat-o în pace, s-a ridicat de jos, s-a spălat pe față, deoarece îi curgea sânge din nas și acesta vorbea la ea, o întreba de ce nu dorește să se întâlnească cu el, i-a relatat că o să se schimbe și nu o să consume alcool. Ea a solicitat ca el să iasă din ogradă și să plece din gospodăria sa, însă Balan M. nu reacționa. Nu a fugit la vecini după ajutor, deoarece în casă se afla copilul ei minor și își făceam griji de el. În acest moment la grad s-a apropiat vecina Feodorov Stela, care i-a comunicat să vină la ea, atunci a luat copilul din casă și s-a dus la vecină. Balan Marin mergea din urma ei și insista să discute. A intrat în ograda vecinei și după ea a intrat și Balan Marin. Față de vecină din nou a amenințat-o cu moartea, exprimând-se că o să ia un cuțit și o să-l înfigă în inimă și o să rămână copilul fără mamă, refuza la cerințele vecinei să iasă din ogradă. A stat în ogradă vreo 5 minute, după care a sosit poliția și l-au scos din ogradă și l-au escortat de la fața locului. Nu dorește să depună plângere față de Balan Marin pe faptul amenințării cu omor, roagă să fie atras la răspundere pentru violarea de domiciliu însoțită cu aplicarea violenței fizice (f.d. 34-36);

- **Declarațiile părții vătămate Feodorov Stela**, care fiind audiată a declarat că, locuiește în satul Limbenii Vechi raionul Glodeni, vizavi de gospodăria cet. Cernavca Anastasia. La data de 12.08.2025 în jurul orelor 22:12 a fost apelată de vecina ei, Cernavca Ala, care este mama lui Cernavca Anastasia, care a rugat-o să se deplaseze la domiciliu fiicei, deoarece acolo a sosit Balan Marin, fostul ei prieten, care se află în stare de ebrietate și este agresiv. S-a deplasat la domiciliul lui Cernavca Anastasia, unde din drum a văzut că în ogradă, în fața ușii de acces în casă se afla Anastasia și lângă ea Balan Marin, acesta cu o mînă o ținea de umăr și cu alta de mînă pe Anastasia. Atunci a strigat-o pe Anastasia și i-a spus că o cheamă o persoană la telefon. Cernavca Anastasia a luat pe fiul ei David, care a ieșit primul din ogradă, apoi Anastasia și din urma lor Balan Marin. Ultimul a cerut de la ea telefonul să vadă cine o sună și i-a răspuns că el treabă nu are. Anastasia cu fiul ei au intrat în ograda ei și din urma lor a intrat și Balan Marin. i-a solicitat să părăsească ograda însă acesta A refuzaT. Acesta încerca să o apuce pe Anastasia să o scoată din ogradă, însă ea nu i-a permis. Atunci Balan Marin a amenințat-o cu moartea pe Anastasia, exprimând-se că o să ia un cuțit și o să-l înfigă în inima ei și o să rămână copilul fără mamă. La cerințele ei de a părăsi ograda gospodăriei sale categoric

a refuzat. A stat în ogradă o perioadă de timp, până la a sosirea echipajului de poliție la fața locului, care l-au scos din ogradă și l-au urcat în automobilul de serviciu (f.d. 43-44);

- **Declarațiile martorului Cernavca Ala**, care fiind audiată a declarat că, locuiește în satul Limbenii Vechi, raionul Glodeni împreună cu fiica Cernavca Anastasia și copilul ei minor cu vârsta de 6 ani pe nume David, în gospodăria procurată de fiică în timpul căsătoriei cu soțul ei răposat. La data de 12 august 2025, deoarece sora era plecată la o nuntă, la rugămintea ei a stat cu copii ei minori la domiciliul acesteia, amplasat în aceiași localitate. Acasă a rămas fiica Anastasia cu fiul ei. În jurul orelor 22:00-22:10, a telefonat-o pe fiica sa, Cernavca Anastasia, pentru a vedea ce face și i-a comunicat să închidă poarta de acces în gospodărie. În timp ce discuta la telefon, fiica i-a comunicat că vede o lumină că se apropie din deal, ulterior a auzit glasul lui Balan Marin, domiciliat în satul Pruteni raionul Fălești, care i-a zis fiicei sale fiică că are 10 secunde să iasă în drum. Balan Marin anterior a prietenit aproximativ o lună de zile cu fiica și s-au despărțit, ultima nu dorește să aibă careva relații cu el. I-a comunicat fiicei să nu iasă în drum și a strigat pe telefon în adresa lui Balan Marin să plece. Fiica îi spunea lui Marin să plece. A auzit că acesta striga să-i dea telefonul să vadă cu cine discuta, după care a auzit că a început să numere ca fiica să iasă în drum, după care a auzit un zgomot puternic caracteristic lovirii în fier, ulterior glasul fiicei și a lui se auzea îndepărtare. Gardul gospodăriei este confecționat din fier, astfel și-a dat seama că Balan Marin a sărit peste grad în ogradă. Atunci a apelat la serviciul unic 112 și a solicitat intervenția poliției la fața locului. Totodată a sunat-o pe vecina, Feodorov Stela și a rugat-o să se ducă la ei în gospodărie să o ia pe fiica și nepot la ea până la sosirea poliției, deoarece are conflict cu Balan Marin care face gălăgie și să nu facă ceva rău. Ulterior de la fiică a aflat că Balan Marin a intrat în ograda gospodăriei, a trântit-o pe fiică la pământ, a strâns-o de gât cu antebrațul, a amenințat-o cu moartea. Anastasia în acea seara a înnoptat la Gherman Mihaela, deoarece se temea să doarmă la domiciliu (f.d. 40-41);

- **Declarațiile martorului Stati Ionela**, care fiind audiată a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al SSP a IP Glodeni, agent. La data de 12.08.2025, conform graficului de serviciu aprobat de către șeful IP Glodeni, a fost implicată în serviciu în echipajul de serviciu de reacționare operativă împreună cu agent principal, Eladii Alexandru cu mijlocul de transport ”Dacia Duster” cu n/î MAI 2103, de la orele 20:00 până la 08:00 data de 13.08.2025. În jurul orelor 22:15 a primit o solicitare de la serviciul 112, de la Cernavca Ala locuitoare a satului Limbenii Vechi raionul Glodeni, care a comunicat că fiica sa la domiciliu are conflict cu prietenul ei. Apropiindu-se la locul solicitării a observat că din ograda unde se afla victima, a ieșit în stradă o persoană de gen masculin care era agresorul identificat ca Balan Marin, locuitor a satului Pruteni raionul Glodeni. Gospodăria nominalizată era a vecinii victimei, Feodorov Stela. În cadrul documentării cazului s-a stabilit că vecina a adăpostit-o pe victima Cernavca Anastasia și copilul ei minor la ea, pentru a nu fi agresată de Balan Marin. În cadrul documentării intervenției, Balan Marin avea la început un comportament neadecvat față de victimă și cei prezenți, avea semne evidente că se afla în stare de ebrietate. Acesta a fost escortat la IMSP SR Glodeni pentru examinarea medicală și stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 99-100);

- Informația telefonică înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Glodeni sub nr. 2054 din 12.08.2025, conform căreia la data de 12.08.2025, în jurul orelor 22:15 în IP Glodeni a parvenit informația telefonică de la 112, tel 0677445598 de la cet. Cernavca Ala, loc. a satului Limbenii Vechi raionul Glodeni, care a comunicat că fiica sa la domiciliu are conflict cu prietenul ei (f.d. 5);

- Plângerea cet. Cernavca Anastasia prin care solicită de a atrage la răspundere pe cet. Balan Marin, loc. a satului Pruteni raionul Fălești, care la data de 12.08.2025, aproximativ în jurul orelor 22:10, a sosit la domiciliu ei, a sărit gardul în ogradă și a agresta-o fizic, iar la cerințele de a părăsi domiciliul ultimul categoric a refuzat (f.d. 6);

- Procesul - verbal de cercetare al fața locului, acțiune procesuală efectuată la 12.08.2025, în cadrul căreia a fost examinată gospodăria cet. Cernavca Anastasia, situată în s. Limbenii Vechi, r-l Glodeni, în care Balan Marin Martin ilegal a pătruns și a aplicat violență fizică în privința proprietarei Cernavca Anastasia la 12.08.2025 (f.d. 9);

- Proces verbal de cercetare la fața locului cu anexa - planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la data 22.09.2025, potrivit cărui a fost examinată repetat gospodăria cet. Cernavca Anastasia, amplasată în satul Limbenii Vechi raionul Glodeni, îm care Balan marin Marin ilegal a pătruns și a aplicat violență fizică în privința proprietarei Cernavca Anastasia la data de 12.08.2025 (f.d. 10-14);

- Proces verbal nr. 223 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 13.08.2025, potrivit cărui s-a stabilit că în timpul examinării Balan Marin se afla în stare de ebrietate grad avansat, având în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool de 0,93 mg/l (f.d.15-16);

- Raport de constatare nr. *****din 13.08.2025, cu concluzia că la examinarea medico-legală a cet. Cernavca Anastasia an.n. 1999, s-au depistat leziuni corporale sub formă de hemoragii punctiforme în regiunea pleoapelor ambilor ochi, hemotagii pe conjunctivita palpebrală și oculară bilateral, care au apărut în rezultatul comprimării organelor gâtului cu un corp dur (antebraț, mînă), de asemenea echimoze în regiunea ambelor brațe 1/3 medie, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp contondent-dur sau la lovire de astfel de corp, au o vechime de circa 10-12 ore până la examinarea medico-legală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d.18-19);

- Plângerea cet. Feodorov Stela, prin care solicită de a atrage la răspundere penală pe cet. Balan Marin, an.n. 02.12.2001, domiciliat în satul Pruteni raionul Fălești, care la data de 12.08.2025, în jurul orelor 22:15-22:30, a pătruns fără consimțământul ei în ograda gospodăriei sale, amplasată în satul Limbenii Vechi raionul Glodeni, iar la cererea de a părăsi gospodăria, a refuzat, rămânând ilegal în ogradă până la intervenția angajaților de poliție a IP Glodeni (f.d.81);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2019, cu anexa - planșă fotografică, acțiune procesuală prin care a fost cercetată gospodăria cet. Feodorov Stela amplasată în satul Limbenii Vechi raionul Glodeni, în urma cărui a fost fixat domciliul ultimei în care la data de 12.08.2025 ilegal a pătruns Balan marin marin (f.d.82-85).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului ***Balan Marin,*** şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. art. 179 alin. (2), 179 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Balan Marin* în infracțiunile imputate, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza:

- art. 179 alin. (2) Cod penal: *„pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, ⊂u aplicarea violenței* ”;

- art. 179 alin. (1) Cod penal: *„pătrunderea şi rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenței, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale lui *Balan Marin,* sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunilor imputate acestuia.

Referitor la infracțiunea prevăzută la ***art. 179 alin. (2) Cod penal***, instanța atestă că, ***Balan Marin***, *la 12 august 2025, aproximativ la ora 22:00-22:10, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, a sărit gardul și ilegal a pătruns în domiciliul cet. Cernavca Anastasia Vladimir, din s. Limbenii Vechi, r-l Glodeni și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul acesta categoric a refuzat, aplicând violență fizică în privința ultimei, apucând-o de ambele mâni, după care trântind-o la pământ şi apucând-o cu mâna de gît, exprimând în adresa ei cuvinte amenințătoare, rămânând în domiciliu o perioadă ne determină de timp, până când partea vătămată singură a părăsit domiciliu ei.*

Urmare a aplicării violenței, părții vătămate Cernavca Anastasia i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de hemoragii punctiforme în regiunea pleoapelor ambilor ochi, hemoragii pe conjunctiva palpebrală și oculară bilateral, care au apărut în urma comprimării organelor gîtului cu antebraţul, echimoze în regiunea ambelor braţe 1/3 medie, care toate în ansamblu condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestor criterii, în ansamblu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

Referitor la infracțiunea ***art. 179 alin. (1) Cod penal***, instanța atestă că, ***Balan Marin***, *la data de 12 august 2025, aproximativ la ora 22:15-22:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art. 29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul proprietarului, fără permisiune, ilegal a pătruns pe poartă în domiciliul cet. Feodorov Stela Hariton, din s. Limbenii Vechi, r-l Glodeni și la cererea proprietarului de a părăsi domiciliul acesta categoric a refuzat, rămânând în ogradă până la sosirea angajaților IP Glodeni*.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile

art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța a constatat ca circumstanțe agravante – săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța conchide că, potrivit revendicării acesta a fost anterior judecat, dar liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie (f.d. 55, 61-77); potrivit caracteristicii se caracterizează pozitiv (f.d. 59); a fost tras la răspundere contravențională de mai multe ori (f.d. 56).

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Balan Marin*, până și după săvârșirea infracțiunii, de faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior a fost certat cu legea penală, și anume prin **decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2023**, în baza art. 371 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă de 2 ani închisoare. Cu aplicarea art. 90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de 2 ani. S-a liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, **instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia pentru infracțiunile prevăzute la art. art. 179 alin. (2), 179 alin. (1), pedepse sub formă de amendă.**

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 179 alin. (2) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și se pedepsește *cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*.

Infracțiunea prevăzută la art. 179 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare și se pedepsește cu *amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani*.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă*

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu amendă, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă cu amendă pentru fiecare infracțiune imputată în parte.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu amendă, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod.*

Având în vedere cele menționate supra, precum și a faptului că, partea apărării și partea acuzării au pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu amendă, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului a unei alte pedepse <u>decât cea cu amendă.</u>

Potrivit art. 84 alin. (1^1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod*.

Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (1^1) Cod penal, lui ***Balan Marin***, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a-i stabili pedeapsă definitivă, cu amendă.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată, solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă totală de 448 lei, compuse din costul raportului de constatare nr. *****din 13 august 2025, în sumă de 128 lei și costul raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25 septembrie 2025, în sumă de 320 lei, instanța atestă că, acestea urmează a fi încasate de la inculpat, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

În cadrul ședinței de judecată, părțile vătămate nu au înaintat acțiune civilă.

Corpuri delicte nu sunt.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1, 84 alin. (1^1) Cod penal, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Balan Marin *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Balan Marin *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1^1) Cod penal, lui **Balan Marin** *****, a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, echivalentul sumei de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Balan Marin** ***** că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin.(3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că, pedeapsa amenzii este executată integral.

A admite demersul acuzatorului de stat și a încasa de la **Balan Marin** *****în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, **în sumă totală de 448 (patru sute patruzeci și opt)** lei, compuse din costul raportului de constatare nr. *****din 13 august 2025, și costul raportului de expertiză judiciară nr. *****din 25 septembrie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc