Dosarul nr. 5r-484/2024
4-21088254-09-5r-26112024

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

05 iunie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Alexandru Roșca
Grefierului Cristina Pînzari-Melnic

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Robu Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr.361/21 din 10.03.2021, întocmit în privința lui Robu Sergiu Constantin în baza art. 287 alin.(8) Cod Contravențional,-

**c o n s t a t ă :**

1. La data de 10.03.2021, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, V. Sviriniuc a fost întocmit procesul-verbal nr. 361/2021 cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravențional al RM în privința lui Robu Sergiu Constantin, pentru faptul că la data de 24.07.2020, ora 19.30, la pista de control vamal direcție ieșire din țară a postului vamal Otaci (PVFI rutier) s-a prezentat mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare *****, condus de cetățeanul Republicii Moldova, Robu Sergiu. Conform informației din Sistemul Informațional „UNIPAS", Robu Sergiu, la momentul traversării frontierei vamale deținea pe teritoriul Republicii Moldova o unitate de transport/auto cu nr. de înmatriculare *****(RU), Cod Vin: *****introdusă anterior pe teritoriul Republicii Moldova la data de ***** prin p/v *****Criuleni în condițiile prevederilor art. 184[1] Cod vamal, care prevede că: "- prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei în condițiile art. 348[1] alin. (1) din Codul Fiscal, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un

termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive” și nescos la situația de 24.07.2020 de pe teritoriul Republicii Moldova, Robu Sergiu explicînd că mijlocul de transport nominalizat a fost introdus de el cu nr. de înmatriculare *****(RU), Cod Vin: *****a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind introdus pe teritoriul Ucrainei prin segmentul transnistrean al Republicii Moldova, fapt însă neconfirmat de către SA „ *****” și informația parvenită de la Serviciul Vamal al Ucrainei, astfel, de către Robu Sergiu fiind încălcate prevederile art. $184^1$ Cod vamal, art. 10 alin. (3), $3^3$), ($3^4$), (7) al Legii RM nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 care prevăd că: „persoanele fizice cele rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare doar în cazul cînd ele vor fi declarate prin acțiune și plasate în regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu condiția că mijloacele de transport să se afle la evidență în alte state, mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor, mijloacele de transport să nu fie vîndute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate sau puse la dispoziția unei persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import, persoanele fizice rezidente sau deținători de proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare, mijloacele de transport urmînd să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat” – mijloacele auto introduse în condițiile al.3 nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul Vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduc.

2. Astfel, prin acțiunile sale exprimate prin nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a vehiculului cu nr. de înmatriculare *****(RU), Cod Vin: *****introdus anterior pe teritoriul Vamal al Republicii Moldova la data de ***** prin p/v *****Criuleni în condițiile prevederilor art. $184^1$ Cod vamal, în regim vamal de admitere temporară cu obligațiunea de a fi scos de pe teritoriul ei vamal în condițiile prevederilor art. $184^1$ Cod Vamal, a art. 10 alin. (3), ($3^3$), (7) al Legii nr.1569 din 20.12.2016” cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, Robu Sergiu a comis o contravenție prevăzută de art. 287 al.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor altor valori prohibite

introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

3. Prin decizia șefului adjunct al Biroului Vamal Nord, Veaceslav Juraveli, adoptată la data de 10.03.2021 Robu Sergiu Constantin a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional la o amendă în mărime de *****., ceea ce constituie 4200 lei, cu obligarea lui Vicol Andrei Macar de a scoate de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare *****(RU), Cod Vin: *****introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova la data de ***** prin p/v *****Criuleni în condițiile prevederilor art. 184[1] Cod Vamal.
4. La data de 07.06.2021, Robu Sergiu Constantin a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptate la data de 10.03.2021.
5. În motivarea contestaţiei, contravenientul Robu Sergiu Constantin a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa sa, neavînd posibilitatea să prezinte probele care îl îndreptățesc, astfel la 04.03.2021 a părăsit hotarele RM și nici nu a cunoscut despre întocmirea procesului verbal, a revenit de peste hotarele țării la data de 22.05.2021, fapt confirmat prin ștampilele de pe pașaport. A mai indicat că mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare *****(RU),

Cod Vin: *****a fost scos de pe teritoriul RM, iar la data de ***** a fost radiat de la evidență în legătură cu utilizarea automobilului în Federația Rusă, fapt confirmat prin certificatul din ***** Cod *****. Procesul-verbal nu cuprinde locul încheierii procesului verbal, fiind omisă completarea rubricii. În procesul verbal nr.361/21 din 10.03.2021, nu a fost indicat numărul exact al străzii unde a fost comisă și constatată contravenția, nu sunt indicate datele geolocației la care agentul constatator pretinde că a stopat automobilul.

6. Contravenientul Robu Sergiu Constantin solicită:

- repunerea în termen a contestației;
- anularea procesului-verbal și deciziei cu nr.361/21 din 10.03.2021;
- încetarea procesului contravențional întocmit în privința sa în temeiul art. 443 Cod contravențional pe motivul erorilor admise de către agentul constatator;
- adoptarea unei hotărîri prin care procesul contravențional vizat să fie încetat din lipsa faptului contravenției incriminate și constatarea nevinovăției sale;

7. Contravenientul Robu Sergiu, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Din considerentele menţionate, ţinînd cont de alin. (3) art. 455 Cod contravenţional al RM şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*) instanţa

judecătorească concluzionează că, amînarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

8. Apărătorul Lupu Victor în ședința de judecată reprezentînd interesele contestatarului, a susținut pe deplin contestația pe motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia.
9. Reprezentantul agentul constatator Ciobanu Oxana solicită respingerea contestației, iar decizia de a lăsa fără modificări, considerînd-o legală.
10. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale nr. 361/21 din 10.03.2021 întocmit în privința lui Robu Sergiu în baza art.287 alin. (8) Cod contravențional, precum și materialele anexate.
11. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibil de a fi admisă, cu dispunerea încetării procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.
12. Conform art.395 alin.(1) pct.2) și ($^{1}$) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.($1^{1}$).
13. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
16. Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova ,, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie".
17. Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
18. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, la data de 24.07.2020, ora 19.30, la pista de control vamal direcție ieșire din țară a postului vamal Otaci (PVFI rutier) s-a prezentat mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare *****, condus de cetățeanul Republicii Moldova, Robu Sergiu. Conform informației din Sistemul Informațional ,,UNIPAS", Robu Sergiu, la momentul traversării frontierei vamale deținea pe teritoriul Republicii Moldova o unitate de transport/auto cu nr. de înmatriculare *****(RU), Cod Vin: *****introdusă anterior pe teritoriul Republicii Moldova la data de ***** prin p/v *****Criuleni în condițiile prevederilor art. $184^1$ Cod vamal, care prevede că: "- prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei în condițiile art. $348^1$ alin. (1) din Codul Fiscal, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive" și nescos la situația de 24.07.2020 de pe teritoriul Republicii Moldova, Robu Sergiu explicînd că mijlocul de transport nominalizat a fost introdus de el cu nr. de înmatriculare *****(RU), Cod Vin: *****a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova, fiind introdus pe teritoriul Ucrainei prin segmentul transnistrean al Republicii Moldova, fapt însă neconfirmat de către SA ,, *****"

și informația parvenită de la Serviciul Vamal al Ucrainei, astfel, de către Robu Sergiu fiind încălcate prevederile art. $184^1$ Cod vamal, art. 10 alin. (3), $3^3$), ($3^4$), (7) al Legii RM nr.1569-XV din 20 decembrie 2002 care prevăd că: ,,persoanele fizice cele rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare doar în cazul cînd ele vor fi declarate prin acțiune și plasate în regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu condiția că mijloacele de transport să se afle la evidență în alte state, mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor sau pasagerilor, mijloacele de transport să nu fie vîndute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate sau puse la dispoziția unei persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import, persoanele fizice rezidente sau deținători de proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare, mijloacele de transport urmînd să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat" – mijloacele auto introduse în condițiile al.3 nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de Codul Vamal al Republicii Moldova, indiferent de persoanele care le introduce.

19. Prin decizia șefului adjunct al Biroului Vamal Nord, Veaceslav Juraveli, adoptată la data de 10.03.2021 Robu Sergiu Constantin a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional la o amendă în mărime de *****., ceea ce constituie 4200 lei, cu obligarea lui Vicol Andrei Macar de a scoate de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu nr. de înmatriculare *****(RU), Cod Vin: *****introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova la data de ***** prin p/v *****Criuleni în condițiile prevederilor art. $184^1$ Cod Vamal.
20. La data de 07.06.2021, Robu Sergiu Constantin a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptate la data de 10.03.2021.
21. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

22. Din conținutul contestației înaintată de Robu Sergiu rezultă solicitarea cu privire la repunerea în termenul de contestare, invocându-se faptul aflării acestuia peste hotarele Republicii Moldova, iar pentru a-și susține solicitarea contestatarul a anexat copia pașaportului, care atestă că Robu Sergiu a traversat punctul de trecere
a frontierei Ucrainene Сеньківка-Кучурган, la data de 04.03.2021, reîntorcându-se prin același punct vamal la 22.05.2021.
23. Din copia pașaportului prezentată de Robu Sergiu, rezultă că Robu Sergiu a traversat punctul de trecere a frontierei Ucrainene Сеньківка-Кучурган, la data de 04.03.2021, reîntorcându-se prin același punct vamal la 22.05.2021.
24. Conform procesului-verbal și deciziei de sancționare instanța atestă că ROBU SERGIU nu s-a contrasemnat la rubrica „Am primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare„ prin urmare procesul-verbal și decizia de sancționare a fost emisă în lipsa lui ROBU SERGIU deci la materialele cauzei lipsește dovada recepționării procesului-verbal și deciziei de sancționare. Prin urmare de către ROBU SERGIU nu a fost omis termenul de contestare.
25. Motiv suplimentar pentru repunerea contestației servește și copia pașaportului, care atestă că Robu Sergiu a traversat punctul de trecere a frontierei Ucrainene Сеньківка-Кучурган, la data de 04.03.2021, reîntorcându-se prin același punct vamal la 22.05.2021.
26. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.
27. Cu referire la legalitatea procesului-verbal și deciziei de sancționare cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.
28. Astfel, procesul-verba și decizia cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator și a contravenientului.
29. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

30. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
31. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
32. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

33. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
34. Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

35. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de aplicare a sancțiunii din 10.03.2021, ROBU SERGIU este învinuit că, conform informației din S.I. Portalul SV, cet. ROBU SERGIU, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism n/î *****(RU), Cod Vin: XTA210930Y2705161, introdus pe teritoriul țării la data de *****, în condițiile art. 184[1] Cod Vamal al RM, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.
36. Fapta lui ROBU SERGIU a fost calificată de agent constatator ca contravenție prevăzută de art. 287 al.(8) CC – nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport n/î *****(RU), Cod Vin: XTA210930Y2705161, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile.
37. În acest sens instanța conchide că, intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul că, persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră că în mod ușuratic ele vor putea fi evitate.
38. Calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.
39. În acest sens instanța reține că, art. 287 alin. (8) Cod contravențional, prevede răspundere contravențională pentru nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova

a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligaţii, ori nerespectarea măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii.

40. Prin urmare instanța conchide că, *latura obiectivă* a contravenției respective se realizează prin mai multe acțiuni alternative, care se manifestă prin nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligaţii, ori nerespectarea măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii.

41. De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa conţinutului de contravenţie.
42. Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, concluzia privind atragerea persoanei la răspundere contravenţională potrivit art. 287 alin. (8) Cod contravenţional este una pripită, deoarece contravine bazei faptice din dosar, iar în susţinerile sale agentul constatator nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea contravenției imputate.
43. Potrivit informației prezentate nr. 28/25-1274 din 19.02.2025 parvenite de la serviciul vamal a Ucrainei, se constată că autoturismul VAZ 21093 Cod Vin: *****n/î *****(RU), a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin punctul de trecere Trnsnistria-Ucraina.
44. Faptul că în Sistemul Informațional al Poliției de Frontieră nu este înregistrată ieșirea autoturismului vizat, se prezumă că Robu Sergiu a ieșit cu autoturismul n /î *****(RU), Cod Vin: *****prin segmentul transnistrean, teritoriu necontrolat de autoritățile R.Moldova.
45. Acest fapt explică motivul din care Sistemul Informațional al Poliției de Frontieră nu a fost înregistrat ieșirea autoturismului n /î *****(RU), Cod Vin: *****deși potrivit actelor prezentat autoturismul a părăsit teritoriul Republicii Moldova.
46. Or, conform art. 375 Cod contravențional, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
47. Astfel, nu-i poate fi reținută contestatorului comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin. (8) CC, atît timp cît dubiile în probarea învinuirii, nu au fost înlăturate.
48. Cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO, precum şi a principiilor contradictorialităţii şi al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părţi de a propune probe instanţei.
49. De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare

probantă dinainte stabilită. În acest sens instanța constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la

baza întocmirii procesului-verbal, însă acesta nu a făcut dovada contrarie celor enunțate.

50. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la unul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar de dubiul existent va profita cel acuzat, urmînd a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.
51. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profit acuzatului.
52. Prin prisma celor redate şi stabilite instanţa concluzionează că, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale flagrante și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției incriminate.
53. Astfel, instanța de judecată ține să menționeze că, în speță, decizia asupra cauzei contravenționale, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia și a făptuitorului, decizia asupra cauzei contravenționale, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvîrșirea contravenției.
54. În alți termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.
55. În acest context, este de evidențiat că, prin Hotărîrea nr. 21 din 20 octombrie 2011, Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „27. […] regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...].
56. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...].
57. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premise procedurale prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că, simplul fapt al întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea

contravențională, chiar dacă decizia asupra cauzei contravenționale și sancționare a faptei contravenționale se bucură de prezumția de veridicitate, doar în măsura în care a fost întocmită legal.

58. Conform art. 461 Cod Contravenţional stipulează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445

Cod Contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

59. Prin urmare, sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, ținând cont de faptul că fapta prevăzută de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, nu există în speța discutată, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui Robu Sergiu, procesul contravenţional urmează a fi încetat.
60. Prevederile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, au ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.
61. Conducîndu-se de prevederile art. 441, 448, 460 şi 462 Cod contravenţional al R. Moldova instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Contestaţia lui ROBU SERGIU împotriva procesului verbal şi deciziei agentului constatator se repune în termenul de atac și se admite.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui ROBU SERGIU, pornit în baza art.287 al.(8) CC, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Hotărirea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca