Dosarul nr. 2-1313/2024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

29 mai 2025 mun. Hîncești,

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Central), Valentina Suruceanu examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Golovatic Stepan împotriva Dianei Culicov cu privire la restituirea avansului și a cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

La data de 02 decembrie 2025, Golovatic Stepan a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Culicov cu privire la restituirea avansului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, în luna august 2023, între el și pîrîta Culicov Diana a avut loc o înțelegere privind vînzarea-cumpărarea apartamentului acesteia situat în mun. *****, pentru ce ia achitat un avans în sumă de 1000 Euro și au întocmit o recipisă. Peste o perioadă de timp pîrîta ia comunicat că, refuză să-i vîndă apartamentul, deoarece la vîndut altei persoane la un preț mai mare decît s-au înțeles ei. De mai multe ori a cerut pîrîtei să restituie avansul, însă ea nu a reacționat.

Solicită Golovatic Stepan încasarea de la Culicov Diana suma de 1000 Euro avansul achitat în scopul garantării procurării apartamentului, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 821,42 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Conform fișei din 02 decembrie 2024, cererea lui Golovatic Stepan a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea din 06 decembrie 2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Golovatic Stepan împotriva Dianei Culicov cu privire la restituirea avansului și a cheltuielilor de judecată, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă /f.d.13/.

Pîrîta Culicov Diana a fost informată despre examinarea cauzei respective în procedura cererilor cu valoare redusă fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.16, și la data de 20 martie 2025 a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantului.

Studiind materialele dosarului în raport cu actele prezentate, judecătorul concluzionează asupra respingerii acțiunii civile înaintate de Lepădatu Nicolae pentru următoarele argumente.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei se reține că, la data de 20 august 2023, Culicov Diana a primit un avans de la Golovatis Stepan în sumă de 1000 Euro pentru vînzarea apartamentului nr.70 din str. Chișinăului 10, mun. *****, prețul total al apartamentului este 38 000 Euro /f.d.7/.

La data de 15 octombrie 2024, Golovatic Stepan a expediat în adresa pîrîtei Culicov Diana o cerere prin care a solicitat restituirea avansului așa cum aceasta a refuzat să-i vîndă apartamentul, cerere care a fost recepționată de către pîrîtuă la data de 17.10.2024 /f.d.8,10/.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 777 alin. (1) din Codul civil, raportul obligaţional poate da naştere unui drept la informare fără ca acesta să fie stipulat în mod expres.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

La caz, se reține că, Golovatic Stepan a transmis suma de 1000 Euro cu titlu de avans pentru a confirma încheierea contractului de vînzare-cumpărare a apartamentului, iar Culicov Diana a primit și a garantat executarea obligației.

Potrivit art. 954 alin. (1) din Codul civil, arvuna este o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părţi pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. <u>În caz de dubii, suma plătită este considerată avans</u>.

Corespunzător art. 955 din Codul civil, arvuna se ia în calcul la executarea prestaţiei, iar în cazul în care aceasta nu s-a făcut, se restituie.

Ca urmare, Culicov Diana este ținută la executarea obligației, or, după cum sa reținut *supra*, aceasta prin recipisa din 20 august 2023, și-a asumat obligația de a vinde apartamentul nr.***** din str. *****, mun. *****, prețul total al apartamentului - 38 000 Euro, iar pentru executarea prestației a primit în calitate de avans suma de 1000 Euro.

La caz, odată ce încheierea contractului de vînzare-cumpărare nu a avut loc suma avansului urmează a fi restituită.

Instanța reține declarativ argumentul pîrîtei precum că, Golovatic Stepan o perioadă de 2-3 săptămîni a dispărut, fiind nevoită să înstrăineze apartamentul unui alt cumpărător ca să aibă posibilitatea să achite prețul casei la sol.

Chiar și dacă Golovatic Stepan nu ar fi fost la legătură cu Culicov Diana timp de 2-3 săptămîni așa cum indică, nu o exonerează pe aceasta de la executarea obligației, or, într-u confirmarea acestor circumstanțe nu a prezentat probe care să dovedească că încheierea contractului de vînzare-cumpărare nu a avut loc din cauza lui Golovatic Stepan.

La fel, nu este confirmată nici versiunea pîrîtei Culicov Diana precum că, cînd s-au prezentat la notar Golovatic Stepan nu a putut să demonstreze proveniența banilor, or, aceasta în asemenea circumstanțe urma să restituie suma avansului, așa cum tranzacția nu a avut loc, ba mai mult această afirmație vine în contradicție cu argumentul că, Golovatic Stepan a dispărut o perioadă de 2-3 săptămîni și a fost nevoită să înstrăineze apartamentul unui alt cumpărător.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pentru motivele expuse *supra*, instanța concluzionează asupra admiterii pretenției reclamantului cu privire la încasarea sumei de 1 000,00 (una mie,00) Euro în valută naţională la data executării hotărîrii, cu titlu de avans în baza recipisei din data de 20.08.2023.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, conform Confirmării de plată nr. ***** și *****, reclamantul la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în sumă de 821,42 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, care urmează a fi încasate de la Culicov Diana cea care a pierdut procesul.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Golovatic Stepan împotriva Dianei Culicov cu privire la restituirea avansului și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Culicov Diana în beneficiul lui Golovatic Stepan, suma de 1 000,00 (una mie,00) Euro în valută naţională la data executării hotărîrii, cu titlu de avans în baza recipisei din data de 20.08.2023, suma de 821,42 (opt sute douăzeci și unu,42) lei (două mii două sute nouă,20) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acţiunii, și suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxa de timbru.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: