dosarul nr.2-21042/22
2-22139060-12-2-22092022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

05 august 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Brega Cristiana

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" către Oroşciuc Iuri privind încasarea prejudiciului material, compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele și pretențiile reclamantului

La 25 septembrie 2022, S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" a depus o cerere de chemare în judecată către Oroşciuc Iuri, prin care a solicitat încasarea sumei de 686 811, 95 lei cu titlu de prejudiciu cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În argumentarea acțiunii a indicat că la data de 02 martie 2016 între Dargel Andrey, în calitate de fondator al „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL și Orosciuc Iuri a fost semnat Contractul cu privire la numirea lui Orosciuc Iuri, în funcția de director/administrator al companiei indicate supra.

Ulterior, la 15 martie 2021 între Orosciuc Iuri, administrator al companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL" S.R.L și Dargel Andrey, reprezentant al asociaților „BRUDER UNTERWEGER MOL" S.R.L a fost semnat acordul privind încetarea contractului individual de muncă din data de 02 mai 2016. Conform acordului, ultima zi de muncă al ex-administratorului Orosciuc Iuri urma să fie data înregistrării deciziei asociaților Societății privind numirea unui alt administrator în cadrul companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL" S.R.L. Noul administrator al companiei a fost desemnat la data de 24 septembrie 2021, modificările în registrul de stat fiind efectuate la data de 06 octombrie 2021.

Acordul de încetare a contractului de muncă din 02 martie 2016, semnat la 15 martie 2021, prevede achitarea unei indemnizații unice de eliberare în sumă de 126 500 lei (p.2.1) și totodată în mod expres indică că angajatul nu are dreptul la o careva plată, beneficiu sau compensații din partea angajatorului, fie financiară sau de orice altă natură.

După desemnarea noului administrator, în rezultatul examinării activității întreprinderii și actelor financiar-contabile ale acesteia, a fost stabilit că după semnarea acordului de rezoluțiune a contractului de muncă și până la înregistrarea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice, ex-administratorul Orosciuc Iuri a emis patru ordine prin care a

dispus încasarea din contul întreprinderii în beneficiul său a bonusurilor pentru anii 2019, 2020, pentru 9 luni ale anului 2021 și corespunzător achitarea bonusului conform acordului de rezoluțiune a contractului, inclusiv a dispus achitarea remunerației pentru concediile anuale nefolosite.

Conform pct. 23 din Contractul individual de muncă "pentru executarea cu succes a sarcinilor de producere și în lipsa remarcilor, administratorul primește un bonus anual in suma de 200.000 lei, după prezentarea rapoartelor respective fondatorului". La fel potrivit pct. 6.1 din statutul companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL" S.R.L de competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin: r) aprobarea dării de seamă anuale și evaluarea activității administratorului și t) aprobarea mărimii și modului de achitare a remunerației administratorului. În ordinele emise de Orosciuc privind acordarea bonusurilor, se menționează "compensația coordonată cu fondatorul", fără a anexa astfel de confirmări din partea fondatorului.

Precizează că în actele companiei nu exista nici un raport anual prezentat fondatorului pentru activitatea de producere, respectiv nu există aprobarea lor și confirmarea bonusului pentru careva an de activitate.

Accentuează că Orosciuc Iuri, fără acordul asociaților și fără a fi efectuată darea de seamă anuală și evaluarea activității administratorului, a emis Ordinele nr. 15 din data de 15 martie 2021 prin care a dispus achitarea în beneficiul său din contul întreprinderii a bonusului anual stabilit de contractul individual de muncă pentru anul 2019, Ordinul nr. 15/2 din data de 05 august 2021 prin care a dispus achitarea în beneficiul său a bonusului anual stabilit prin contractual individual de muncă pentru anul 2020, Ordinul nr. 16 din 10 septembrie 2021 prin care a dispus achitarea din contul întreprinderii în beneficiul său a bonusului anual stabilit de contractual individual de muncă pentru 9 luni ale anului 2021 și achitarea în beneficiul său a remunerației stabilită prin acordul de încetare a contractului individual de muncă și Ordinul nr. 17 din data de 15 septembrie 2021 prin care Orosciuc Iuri a dispus de a achita în beneficiul său a compensației pentru concediile anuale nefolosite și încetarea contractului individual de muncă din data de 24 septembrie 2021.

Potrivit Ordinului de plată nr. 84 din data de 18 martie 2021 de către Orosciuc Iuri a fost încasată suma de 160.160,00 lei, prin ordinul de plată nr. 339 din data de 15 septembrie 2021 pe contul pârâtului a fost transferată suma de 149.999,00 lei, prin Ordinul de plată nr. 334 din data de 13 septembrie 2021 a fost transferată suma de 126.500,00 lei, iar la data de 10 august 2021 prin ordinul nr. 283 a fost transferată suma de 239.840,00 lei.

Examinând acțiunile lui Orosciuc Iuri, raportate la actele contabile ale întreprinderii, s-a constatat că întreprinderea nu dispune de dările de seamă anuale ale ex-administratorului pentru perioada 2019-2021, inclusiv fiind lipsă acte emise de către asociați cu privire la aprobarea bonusurilor anuale pentru perioadele indicate supra.

În circumstanțele enunțate, considerând că acțiunile indicate supra ale lui Orosciuc Iuri urmează a fi examinate prin prisma întrunirii elementelor unei abateri disciplinare, cauzarea prejudiciului material întreprinderii și eventual evaluării mărimii acestui prejudiciu în data de 25 iulie 2022 de către administratorul companiei Cuzmici Marian a fost emis Ordinul nr. 22/6-15 prin care a dispus inițierea unei anchete de serviciu privind examinarea legalității atribuirii și încasării bonusurilor anuale și altor sume de către ex-administratorul „BRUDER UNTERWEGER MOL" S.R.L, Orosciuc Iuri și în scopul estimării prejudiciului cauzat întreprinderii.

S-a constituit comisia de anchetă și s-a stabilit termenul petrecerii anchetei de serviciu pentru perioada 25 iulie-15 august 2022 cu prezentarea unui raport detaliat asupra obiectului anchetei la data de 16 august 2022.

În cadrul efectuării anchetei de serviciu, de la Orosciuc Iuri au fost solicitate explicații cu privire la ordinele emise și sumele de bani încasare cu titlul de bonusuri anuale, inclusiv a fost invitat la sediul companiei pentru a depune explicații sau pentru a participa la ședința comisiei de anchetă.

Corespunzător, prin scrisoarea nr. 3 din data de 28 iulie 2022, expediată cu aviz recomandat la adresa pârâtului, administratorul companiei reclamante a solicitat explicații cu privire la bonusurile încasate sau prezența acestuia pentru a depune explicații cu coordonarea în prealabil a datei și orei. La fel a fost expediată o notificare pe adresa de e-mail a dlui Orosciuc și mesaje telefonice. în explicațiile oferite de către pârât acesta menționează că bonusurile anuale au fost încasate în conformitate cu prevederile contractului de muncă. La fel susține ex-administratorul Orosciuc Iuri că până la momentul actual compania nu a achitat arenda terenurilor agricole din Alexandrești, în legătură cu ce contractele vor fi rezoluționate.

În data de 16 august 2022 de către comisia de anchetă a fost prezentat Raportul privind rezultatele anchetei de serviciu asupra activității ex-administratorului Orosciuc Iuri.

Din constatările expuse în raport, comisia indică că potrivit pct. 23 din Contractul individual de muncă "pentru executarea cu succes a sarcinilor de producere și în lipsa remarcilor, administratorul primește un bonus anual in suma de 200.000 lei, după prezentarea rapoartelor respective fondatorului".

La fel potrivit pct. 6.1 din statutul companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL" S.R.L de competența exclusivă a adunării generale a asociaților țin: r) aprobarea dării de seamă anuale și evaluarea activității administratorului și t) aprobarea mărimii și modului de achitare a remunerației administratorului, ordinele emise de dl Orosciuc privind acordarea bonusurilor, se menționează "compensația coordonata cu fondatorul", fără a anexa astfel de confirmări din partea fondatorului în ordinele emise de dl Orosciuc privind acordarea bonusurilor, se menționează ari a "compensația coordonata cu fondatorul", fără a anexa astfel de confirmări din partea fondatorului.

La acest aspect Comisia a stabilit că întreprinderea nu dispune de dările de seamă anuale ale ex-administratorului pentru perioada 2019-2021, inclusiv fiind lipsă acte emise de către asociați cu privire la aprobarea bonusurilor anuale pentru perioadele indicate supra.

Relevă reclamantul că pe durata contractului individual de muncă, salariul lunar calculat și achitat dlui Orosciuc Iuri nu a fost acel indicat în contract în suma de 11500 lei. Anume, pentru perioada martie și aprilie 2016 salariul nu a fost calculat. Pentru perioada mai 2016 - mai 2020 salariul lunar a fost intre 5000 lei și 10000 lei, fiind diferit de 11500 lei lunar stabilit prin contract.

Pe durata contractului individual de munca pentru perioada martie 2016 – februarie 2021, dl Orosciuc nu a primit niciodată bonusul anual. Fapt confirmat prin extrasul contabil din contul său personal.

Acordul de încetare a contractului de munca din 02 martie 2016 al dlui Orosciuc Iuri, semnat la 15 martie 2021, prevede achitarea unei indemnizații unice de eliberare în suma de 126.500 lei (p.2.1) și totodată în mod expres indică că angajatul nu are dreptul la o careva

plată, beneficii sau compensații din partea angajatorului, fie financiară sau de orice alta natură (p.2.2).

Ordinele de acordare a bonusurilor anuale au fost emise după semnarea Acordului de încetare a contractului de muncă, și anume după data de 15 martie 2021.

Compensația pentru anul 2021 a fost calculată și achitată proporțional perioadei angajării, contrar prevederilor contractului individual de muncă de a fi achitată după prezentarea raportului anual.

Comisia de Anchetă a stabilit că achitarea indemnizației de eliberare din serviciu în suma de 126.500 lei net a fost achitata în mod legitim. Acest bonus a fost stabilit prin acordul de reziliere a contractului individual de muncă, semnat între părți.

Comisia de Anchetă a stabilit că achitarea bonusurilor anuale în favoarea dlui Orosciuc Iuri pentru anii 2019-2020-2021, în suma de 549.999 lei net a fost efectuată fără temei legal și anume: contrar prevederilor Contractului individual de muncă, care presupune prezentarea și aprobarea raportului anual de către Fondator și contrar prevederilor Acordului de încetare a contractului de muncă, care prevede că dl Orosciuc Iuri nu are dreptul la alte plăti și compensații în afară de cea convenită de părți în respectivul acord de încetare a relațiilor de muncă, bonusurile fiind încasate după semnarea respectivului acord.

Astfel, Comisia a constatat că Orosciuc Iuri, fără acordul asociaților și fără a fi efectuată darea de seamă anuală și evaluarea activității administratorului, a emis Ordinele nr. 15 din data de 15 martie 2021 prin care a dispus achitarea în beneficiul său din contul întreprinderii a bonusului anual stabilit de contractual individual de muncă pentru anul 2019, Ordinul nr. 15/2 din data de 05 august 2021 prin care a dispus achitarea în beneficiul său a bonusului anual stabilit prin contractual individual de muncă pentru anul 2020, Ordinul nr. 16 din 10 septembrie 2021 prin care a dispus achitarea din contul întreprinderii în beneficiul său a bonusului anual stabilit de contractual individual de muncă pentru 9 luni ale anului 2021 și achitarea în beneficiul său a remunerației stabilită prin acordul de încetare a contractului individual de muncă și Ordinul nr. 17 din data de 15 septembrie 2021 prin care Orosciuc Iuri a dispus de a achita în beneficiul său a compensației pentru concediile anuale nefolosite.

Comisia de anchetă a constatat că încasarea bonusurilor anuale pentru perioada 2019-2021 de către Orosciuc Iuri a avut loc fără temei legal, iar prejudiciului adus companiei este estimat ținând cont de datele din contabilitate potrivit cărora următoarele sume achitate în favoarea acestuia:

la data de 15.03.2021 prin ordinul nr. 15, bonus 2019 suma de 160 160, impozite- 39 840, total prejudiciu companiei suma de 2 000 000 lei;

la data de 05.08.2021 prin Ordinul nr. 15/2, bonus 2020, suma netă achitată 239 840 lei, impozite aferente plății 59 660, 51 lei, total prejudiciu companiei suma de 299 500, 51 lei;

la data de 10.09.2021 prin Ordinul nr. 16, bonus 2021, suma netă achitată 149 999 lei, impozite aferente plății 37 312, 44 lei, prejudiciu companiei suma de 187 311, 44 lei;

în total prejudiciu companiei- suma de 686 811, 95 lei.

Notează că comisia de anchetă a constatat că Orosciuc Iuri ilegal a dispus încasarea în beneficiul său a bonusurilor anuale pentru anii 2019-2021 conform ordinelor nr. 15 din 15.03.2021, nr. 15/2 din 05.08.2021 și nr. 16 din 10.09.2021, fără efectuarea raportului anual și fără acordul/confirmarea fondatorului.

Conform datelor contabilității, prejudiciul cauzat de către Orsociuc Iuri întreprinderii prin încasarea ilegală a bonusurilor anuale se estimează la suma de 686 811,95 lei.

Luând în considerație că Orosciuc Iuri nu mai este salariat la "BRUDER UNDERWEGER MOL" S.R.L., Comisia a decis adresarea în instanțele de judecată pentru recuperarea prejudiciului material adus companiei din partea dlui Orosciuc Iuri.

Raportul privind rezultatele anchetei de serviciu au fost aduse la cunoștință pârâtului, concomitent cu somația prin care s-a solicitat restituirea sau aplanarea litigiului apărut pe cale amiabilă.

Prin intermediul poștei electronice, la data de 16 septembrie 2022, Orosciuc Iuri a expediat la adresa avocatului și a administratorului Cuzmici Marian o scrisoare prin care susține că toate plățile achitate de către compania "BRUDER UNTERWEGER MOL"SRL către dlui au fost realizate în conformitate cu legislația în vigoare, Contractul individual de muncă și statutul companiei. Prin urmare consideră pârâtul că solicitările înaintate sunt nefondate și de către acesta nu au fost create careva prejudicii.

Invocă reclamantul că potrivit art. 177 din Codul civil raporturilor juridice dintre persoana juridică și administrator li se aplică dispozițiile legale cu privire la reprezentare și mandat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.

Potrivit art. 1493 CC „(1) Mandatarul nu are dreptul să folosească în avantajul său informația pe care o obține sau bunurile pe care le primește ori pe care este obligat să le administreze în exercitarea mandatului dacă nu are consimțământul mandantului sau dacă dreptul de folosință nu rezultă din lege sau din mandat. (2) Pe lângă compensațiile la care este ținut pentru prejudiciul cauzat, mandatarul, în cazul folosirii informației sau bunurilor fără autorizație, trebuie să plătească mandantului pentru folosirea informației o sumă echivalentă cu îmbogățirea sa datorită folosirii ei, iar în cazul când a folosit un bun, o chirie corespunzătoare. Dacă folosește pentru sine banii pe care trebuie să-i remită mandantului ori să-i utilizeze în favoarea acestuia, mandatarul va datora dobânzi din momentul cheltuirii banilor."

Totodată, în cazul în care potrivit Contractului de muncă, administratorul nu avea dreptul de a pretinde la plata sumelor încasate, consideră că pot fi aplicate prevederile Codului muncii cu privire la răspunderea materială a angajatului.

Astfel, în situația supusă examinării potrivit pct. 1.2. din Acordul de încetare a contractului individual de muncă, rezultă că ultima zi de muncă a administratorului Orosciuc Iuri este data înregistrării în registrul de stat al persoanelor juridice a deciziei asociaților cu privire la numirea altui administrator.

Notează că în lunile martie- septembrie 2021, termen în care au fost emise ordinele cu privire la încasarea indemnizației anuale și încasate sumele de către Orosciuc Iuri, acesta avea în continuare calitatea de administrator, astfel că răspunderea pentru prejudiciul cauzat urmează a fi angajată în conformitate cu Codul muncii.

Menționează că referitor la termenul de încasare silită a prejudiciului, potrivit art. 344 alin.(4) din Codul muncii, în caz de apariție a divergențelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părțile sânt în drept să se adreseze în instanța de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului (titlul XII).

Astfel termenul de 1 an urmează a fi calculat din data constatării prejudiciului și nu din data emiterii ordinului de încasare și/sau încasarea sumei.

Consideră că din contul lui Orosciuc Iuri urmează de a fi solicitată întreaga sumă încasată nejustificat de către acesta. Prejudiciul fiind constatat la data finisării anchetei de serviciu.

Solicită reclamantul : încasarea din contul lui Orosciuc Iuri în beneficiul „BRUDER UNDERWEGER MOL"SRL a sumei de 686.811,95 lei cu titlul de prejudiciu; compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

În drept acțiunea se întemeiază pe prevederile art.art. art. 327 alin. (1) - (3), 336, 337,338, 341 din Codul muncii, art.art. 73,76 alin. (1) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Poziția pârâtului

Prin referința formulată, pârâtul Orosciuc Iuri nu a recunoscut cererea de chemare în judecată depusă, invocând că acțiunea formulată de S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" către Oroşciuc Iuri cu privire la repararea prejudiciului material este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele circumstanțe și motive (f.d.41-45).

Menționează că începând cu anul 2012, pârâtul și-a început activitatea, fiind angajat de către acționarii companiei S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" în cadrul întreprinderii „Esențex" SRL, compania fiind deținută de familia Dargel (63% cotă parte) și familia Bruder Unterweger (37 % cotă parte).

La data de 02 martie 2016 a fost semnat Contractul de executare a obligațiilor de director al SRL ''BRUDER UNTERWEGER MOL".

Conform contractului evidențiat, pct. 1: „De la data semnării prezentului Contract, Orosciuc Iuri, este numit în funcția de director (conducător) al companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL.

Evidențiază că, anterior conducerea efectivă și controlul activităților firmelor era realizat de către fondatorul Andrey Dargel. Astfel, pe parcursul activității sale în funcție de administrator al companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL, Orosciuc Îuri a coordonat activitatea companiei cu fondatorul acesteia Andrey Dargel, cu el efectuându-se toată corespondența și fiind coordonate toate activitățile operaționale a companiei reclamante.

Executarea corectitudinii obligațiilor de serviciu a pârâtului, precum controlul achitării plăților salariale ce i s-au cuvenit în perioada activității în calitate de Director al companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL, a fost efectuat sub controlul domnului Dargel Andrey (în calitate de fondator) și al specialiștilor săi, care au efectuat și rapoarte de audit în acest.

Notează că pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Contractul prenotat, pârâtul, era remunerat cu o retribuție salarială corespunzătoare contractului de muncă, precum și un bonus anual, care de asemenea a fost negociată dintre administrator și fondator la momentul semnării contractului individual de muncă și anume pct. 23 din contract.

Ca rezultat al activității pârâtului și a rezultatelor financiare obținute, după depunerea rapoartelor anuale la organul fiscal, precum și prezentării acestor rapoarte către fondator (Dargel Andrey), în conformitate cu prevederile contractului de muncă, de către compania „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL pârâtului i se achitau premii anual.

În anul 2020, compania „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL a fost afectată de anumite dificultăți financiare, drept consecință a demarării lucrărilor de construcție a unei uzine noi, amplasate în s. Pervomaisc, rl. Căușeni, context în care, la solicitările dl. Dargel

Andrey - fondatorului companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL SRL, pârâtul a acceptat amânarea achitării/încasării premiilor anuale pentru anul 2021 și anume până la finisarea lucrărilor de construcție a uzinei.

Accentuează că ulterior finalizării lucrărilor de construcției a uzinei menționate, Orosciuc Iuri a obținut acordul dl. Dargel Andrey, în calitate de reprezentant al fondatorilor și coordonator al companiei ’’BRUDER UNTERWEGER MOL” SRL, de a încasa premiile ce i se cuvin în conformitate cu prevederile contractului individual de muncă și a legislației în vigoare.

Astfel, având în vedere buna colaborare dintre pârât și reprezentanții reclamantului, formată în baza unor relații îndelungate, bazate pe încredere, profesionalism și rezultate benefice, în funcție de capacitatea financiară a întreprinderii reclamante, de către reclamantă au fost achitate bonusurile enunțate.

Contrar angajamentelor asumate prin Contractul din 02 martie 2016, în perioada de executare a obligațiilor de director al SRL „BRUDER UNTERWEGER”, lui Orosciuc Iuri premiile indicate mai sus i-au fost achitate de către reclamantă doar de 3 ori în perioada de cinci ani, în care pârâtul a deținut funcția de Director al companiei reclamate (02 martie 2016 - 24 septembrie 2021).

Evidențiază că Contractul din 02 martie 2016 de executare a obligațiilor de director a fost rezoluționat prin Acordul privind încetarea a contractului de executare a obligațiilor de director al SRL „BRUDER UNTERWEGER”.

Potrivit acestui Acord, ultima zi de muncă al pârâtului urma să fie data înregistrării deciziei Asociaților societății privind numirea unui alt administrator al companiei reclamante, eveniment survenit în data de 24 septembrie 2021, și înregistrate modificările în Registrul de stat în data de 06 octombrie 2021.

Deși pârâtul avea dreptul de a i se achita anual un bonus anual sub forma de sumă bănească în valoarea de 200 000 lei, pârâtul a constatat că de către compania reclamantă, nu au fost achitate integral și în termenii conveniți, bonusul prenotat.

Astfel, pârâtul a acceptat achitarea ulterioară a bonusurilor ce îi revin, odată cu îmbunătățirea situației financiare a companiei reclamante. În coordonare cu reprezentantul fondatorilor de către pârât au fost emise ordinul nr. 15 din 15.03.2021, ordinul nr. 15/2 din 05.08.2021, ordinul nr. 16 din 10.09.2021, prin care s-a dispus achitarea bonusurilor anuale stabilite prin Contractul individual de muncă.

Sumele enunțate au fost dispuse de a fi încasate din contul reclamantei în beneficiul pârâtei, în strictă conformitate cu prevederile legale, și Contractului ce muncă, iar, orice sume dispuse spre încasare, au fost coordonate, verificate și acceptate de către fondatori și careva obiecții în acest sens nu au parvenit. Circumstanțele enunțate pot fi confirmate la necesitate inclusiv de către dl. Dargel Andrey.

Evidențiază că de către pârât, pe parcursul perioadei de activitate în calitate de Director (02 martie 2016 - 06 octombrie 2021), au fost realizate cu succes toate sarcinile de producție și angajamentele asumate, fapt ce se confirmă inclusiv prin lipsa oricăror obiecții pe marginea activității realizate de către pârât în calitate de director al companiei ’’BRUDER UNTERWEGER MOL” SRL.

Contrar angajamentelor prenotate prin Contractul de executare a obligațiilor de director al SRL „BRUDER UNTERWEGER MOL” din 02 martie 2016, deși, de către director au

fost realizate cu succes toate sarcinile de producție, și nu au fost înaintate obiecții și/sau observații, pârâtului nu i-au fost achitate bonusurile anuale.

Neachitarea bonusurilor anuale, se confirmă inclusiv prin circumstanțele invocate personal de către reclamant, în conținutul cererii de chemare în judecată, pag.3: „Pe durata contractului individual de muncă pentru perioada martie 2016-februarie 2021, dl Orosciuc Iuri, nu a primit niciodată bonusul anual, fapt confirmat prin extrasul contabil din contul său personal".

Toate plățile care au fost achitate de către compania „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL sunt în conformitate cu prevederile cadrului legal - art. 9 lit. d), art. 130 alin. (1) și art.143 alin. (1) lit. a), alin. (2) Codul muncii

Reiterează că pe parcursul activității pârâtului, în calitate de administrator a companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL a îndeplinit conștiincios sarcinile de serviciu și a realizat toate obiectivele trasate de către fondatori și careva neînțelegeri cu proprietarii companiei nu au fost atestate.

Reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată, în susținerea poziției sale, reclamanta a invocat faptul că compania „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL nu dispune de dările de seamă anuale ale ex- administratorului pentru perioada 2019-2021, inclusiv fiind lipsă acte emise de către asociați cu privire la aprobarea bonusurilor anuale pentru perioadele enunțate. În acest sens notează că pentru încasarea bonusurilor, nu este necesară aprobarea dării de seamă, ci doar prezentarea acestora, la solicitarea fondatorului.

Solicită pârâtul respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, înaintată de către de „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL împotriva lui Orosciuc luri, privind încasarea prejudiciului material, ca fiind nefondată.

Poziția participanților în cadrul ședinței de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" avocatul Tarlev Pavel a susținut integral acțiunea în modul în care a fost formulată, solicitând admiterea acesteia.

În cadrul ședinței pârâtul Orosciuc luri nu s-a prezentat, fiind reprezentat în fața instanței de către avocatul Bucataru Serghei, care a susținut poziția expusă în referința prezentată și a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicaţiile participanților la proces prezenți în ședință, examinând probele și materialele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar în conformitate cu prevederile art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

După cum se desprinde din materialele administrate și împotriva cărora nu a obiectat nici o parte în proces, la 02 martie 2016, Oroșciuc Iurie a fost numit în funcția de director (conducător) în cadrul companiei reclamate S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL", între părți fiind semnat contractul de executare a obligațiilor de director (f.d.10-11).

Odată cu semnarea contractului individual de muncă, părțile au prevăzut la cap.IV aspectele ce vizează remunerarea muncii administratorului.

Astfel, la pct.23 din contract, părțile au stabilit că pentru îndeplinirea cu succes a sarcinilor de producere, în lipsa observațiilor și după prezentarea rapoartelor solicitate către Fondator, Directorul primește un bonus anual sub formă de sumă bănească în valoare de 200.000 lei.

La 15 martie 2021 între Orosciuc Iuri și Dargel Andrey, reprezentant al asociaților „BRUDER UNTERWEGER MOL” S.R.L a fost semnat acordul privind încetarea contractului de muncă din 02 mai 2016, convenind la pct.1.2, că ultima zi de muncă a lui Orosciuc Iuri în cadrul companiei se va considera ziua în care decizia privind numirea unui nou administrator va fi înregistrată de către departamentul de înregistrare și licențiere a unităților de drept a IP Agenția Servicii Publice (f.d.13).

Se reține că la pct. 2.1 din Acordul de încetare a contractului de munca, părțile au stabilit că angajatorul va achita salariatului o indemnizație de eliberare din serviciu în suma de 126 500 lei. De asemenea, potrivit pct.2.2 din același acord, cu excepția indemnizației de eliberare menționate la pct.2.1, salariatul recunoaște și acceptă că nu are dreptul la nici o altă plată, beneficii sau compensații din partea angajatorului, fie financiară sau de orice alta natură, cu excepția celor prevăzute de legislația în vigoare.

Concomitent, pct.2.3 din Acord prevede că angajatorul va achita salariatului o compensație pentru concediile anuale nefolosite, dacă există, acumulate pînă la ultima zi de lucru conform legislației în vigoare .

Potrivit materialelor cauzei, la 15 martie 2021 directorul Orosciuc Iuri a emis Ordinul nr. 15 prin care a dispus achitarea în beneficiul directorului întreprinderii a remunerației convenite cu Fondatorul în cuantum stabilit în contractul individual de muncă pentru anul 2019 (f.d. 14).

Actele cauzei atestă că la 18.03.2021, în contul pârâtului a fost transferată suma de 160 160 lei cu titlu de *salariu pentru luna februarie* (f.d.24).

La 05 august 2021, directorul S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL", dl Orosciuc Iuri, a emis Ordinul nr. 15/2 prin care a dispus achitarea în beneficiul directorului a

remunerației convenite cu Fondatorul în cuantum stabilit în contractul individual de muncă pentru anul 2020 (f.d.15).

Astfel, prin ordinul de plată nr.283 din 10.08.2021 S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" a efectuat transferul sumei de 239 840 lei în contul pârâtului, cu titlu de *salariu pentru luna iulie 2021* (f.d.25).

Ulterior, la 10 septembrie 2021, directorul S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" Orosciuc Iuri a emis Ordinul nr. 16 prin care s-a dispus:

1. În legătură cu rezilierea anticipată a contractului de muncă cu directorul din 02 martie 2016, a se acorda angajatului o remunerație de sfârșit de an (pentru 9 luni lucrate) în cuantum de 149999 lei.

2. De comun acord cu Acționarii firmei din data de 26.08.2021, în conformitate cu Acordul de încetare a contractului de muncă cu directorul Oroșciuc Iu.N. - prin acordul reciproc scris al părților, în conformitate cu art. 82 din Codul Muncii al RM și prevederile art. 27 și art. 28 din Contractul de Muncă din 02 martie 2016 - a se achita directorului întreprinderii o compensație în mărime de 126500 lei (f.d.16).

Se reține că compensația de concediere a fost transferată în contul pârâtului Orosciuc Iuri pe data de 13.09.2021 (f.d.26).

Totodată, la 15.09.2021 S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" a efectuat transferul sumei de 149 999 lei în contul pârâtului, cu titlu de *salariu pentru luna august 2021* (f.d.27).

Prin Ordinul nr. 17 din 15 septembrie 2021, semnat de directorul S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" Orosciuc Iuri, în temeiul art.82[1] Codului muncii, Acordului semnat de părți din 28.08.2021 de încetare a contractului de munca, s-a dispus încetarea raporturilor de muncă și concedierea lui Oroșciuc Iuri din funcția deținută, începând cu 24.09.2021(f.d.17).

Concomitent, s-a dispus achitarea în beneficiul angajatului concediat a compensației pentru concediile anuale nefolosite.

Ulterior, prin ordinul nr. 22/06-15 din 25.07.2022, emis de administratorul „BRUDER UNTERWEGER MOL" S.R.L, Marian Cuzmici, s-a inițiat ancheta de serviciu privind examinarea legalității acțiunilor ex-administratorului companiei, dlui Orosciuc Iuri, și nemijlocit acțiunilor privind atribuirea și încasarea sumelor bănești cu titlu de indemnizații anuale și altor sume (f.d.18).

La fel, administratorul „BRUDER UNTERWEGER MOL" S.R.L a solicitat lui Orosciuc Iuri, prezentarea explicațiilor pe faptul primirii bonusurilor anuale pentru 2019, 2020, 2021 în martie, august și septembrie 2021 (f.d. 20)

Prin intermediul poștei electronice, la data de 28.07.2022, Orosciuc Iuri, a comunicat că remunerațiile bănești ale acestuia se calculau în conformitate cu condițiile contractului de muncă (f.d. 20).

Ca urmare efectuării anchetei de serviciu, potrivit Raportului din 16.08.2022, Comisia de anchetă a ajuns la concluzia că Orosciuc Iuri ilegal a dispus încasarea în beneficiul său a bonusurilor anuale pentru anii 2019-2021 conform ordinelor nr. 15 din 15.03.2021, nr. 15/2 din 05.08.2021 și nr.16 din 10.09.2021, fără efectuarea raportului anual și fără acordul/confirmarea fondatorului, cauzând prejudiciu întreprinderii ce se estimează la suma de 686 811, 95 lei (f.d. 21-22).

La 13.09.2022, „BRUDER UNTERWEGER MOL” S.R.L a expediat în adresa lui Orosciuc Iuri o somație prin care a solicitat soluționarea litigiul pe cale amiabilă prin restituirea sumei de 686 811, 95 lei cu titlu de prejudiciu cauzat companiei în termen de 5 zile de la data recepționării (f.d.30).

Prin răspunsul din 16.09.2022 Orosciuc Iuri a comunicat că solicitările înaintate prin somația din 13.09.2022 sunt neîntemeiate și nefondate, afirmând că de către acesta companiei nu i-a fost cauzate careva prejudicii (f.d.32).

Revenind la pretențiile reclamantei, instanța evidențiază că prin acțiunea depusă se solicită încasarea din contul pârâtului Orosciuc Iuri a sumei de 686 811, 95 lei cu titlu de prejudiciu cauzat companiei „BRUDER UNTERWEGER MOL” S.R.L pe perioada activității de administrator prin atribuirea fără temei legal a plăților salariale, dispuse spre achitate în baza ordinilor emise - ordinelor nr. 15 din 15.03.2021, nr. 15/2 din 05.08.2021 și nr.16 din 10.09.2021.

În concordanță cu prevederile art.9 alin.(2) lit.a) Codului muncii, salariatul este obligat să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă.

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. d) Codului muncii, salariatul are dreptul: la achitarea la timp şi integrală a salariului, în corespundere cu calificarea sa, cu complexitatea, cantitatea şi calitatea lucrului efectuat.

Potrivit art.10 alin.(1) lit.h) Codului muncii, angajatorul este obligat să plătească integral salariul în termenele stabilite de prezentul cod, de contractul colectiv de muncă şi de contractele individuale de muncă.

Conform art.45 Codul Muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Conform prevederilor art.128 Codului muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau cîştig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată.

Potrivit art.130 Codului muncii, (1) Salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcţiei), salariul suplimentar (adaosurile şi sporurile la salariul de bază) şi alte plăţi de stimulare şi compensare.(2) Retribuirea muncii salariatului depinde de cererea și oferta forței de muncă pe piața muncii, de cantitatea, calitatea și complexitatea muncii, de condițiile de muncă, de calitățile profesionale ale salariatului, efortul și responsabilitățile salariatului, natura și rezultatele muncii lui și/sau de rezultatele activității economice a unității. (3) Munca este retribuită pe unitate de timp sau în acord atît în sistemul tarifar, cît şi în sistemele netarifare de salarizare.(4) În funcţie de specificul activităţii şi condiţiile economice concrete, unităţile din sectorul real aplică, pentru organizarea salarizării, sistemul tarifar şi/sau sistemele netarifare de salarizare. (5) Alegerea sistemului de salarizare în cadrul unităţii se efectuează de către angajator după consultarea reprezentanţilor salariaţilor. (6) Angajatorul, indiferent de ce sistem de salarizare aplică, trebuie să utilizeze în cadrul unității un sistem de evaluare și clasificare a funcțiilor pentru stabilirea nivelurilor de salarizare.

După cum s-a menționat supra, la încheierea contractului individual de muncă, angajatorul și angajatul Orosciuc Iuri au prevăzut dreptul salariatului la primirea unui bonus anual în mărime de 200.000 lei, cu respectarea următoarelor condiții ce urmau a fi întrunite cumulativ: îndeplinirea cu succes a sarcinilor de producere în lipsa observațiilor, după prezentarea rapoartelor solicitate către fondator.

Totodată, potrivit pct.2.2 Acordului de încetare a contractului de muncă semnat între părți la 15.03.2021, salariatul a consemnat că recunoaște și acceptă că nu are dreptul la nici o altă plată, beneficii sau compensații din partea angajatorului, fie financiară sau de orice alta natură, cu excepția indemnizației de concediere în mărime de 126 500 lei și celor prevăzute de legislația în vigoare.

Prin urmare, în concordanță cu art.11 alin.(2) Codul muncii, părțile au negociat și au consemnat condițiile suplimentare/ speciale în care se va vor înceta raporturile de muncă, la cele prevăzute de prezentul cod, alte acte normative și contractul din *****.

La caz să atestă că după semnarea Acordului de încetare a contractului de muncă, Orosciuc Iurie a emis ordinele nr. 15 din 15.03.2021, nr. 15/2 din 05.08.2021 și nr.16 din 10.09.2021 privind acordarea sumelor bănești cu titlu *de remunerație.*

Ține de evidențiat că pct.23 din contractul individual de muncă din 02.05.2016 prevede dreptul angajatului la ***bonus anual***, astfel clauza contractuală indicată nu prevede așa noțiune ca ***remunerație.***

În conformitate cu art. 131 alin.(1) CPC, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

Conform art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, pârâtul a susținut că pe lînga suma compensației de concediere de 126 500 lei convenită în Acord, a fost îndreptățit să beneficieze de bonusurile anuale în temeiul pct.23 din contractul individual de muncă, astfel sumele achitate reprezintă nemijlocit plăți salariale cu titlu de bonus anual.

Inițial, analizînd materialele cauzei instanța conchide că contrar prevederilor pct.23 din contractul individual de muncă din 02.05.2016, nu există nici o probă că Orosciuc Iuri ar fi respectat condițiile ce urmau a fi întrunite cumulativ : îndeplinirea cu succes a sarcinilor de producere în lipsa observațiilor, după prezentarea rapoartelor solicitate către fondator.

Instanța atenționează că în concordanță cu art.11 din Legea nr. 135-XVI din 14.06.2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulţi fondatori persoane fizice şi/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru iar la data înregistrării de stat a societăţii, fondatorii acesteia devin asociaţi.

După cum au declarat în cadrul procesului ambelor părți în proces și derivă din actele cauzei, pe parcursul activității pârâtului în calitate de director/administrator, compania „BRUDER UNTERWEGER MOL" S.R.L avea 2 asociați: compania Bruder Unterweger 1886 GMBH - 50 % și alte 50 % îi revineau lui Dargel Andrej (f.d.113).

Evident, că în virtutea art.71 Legii nr. 135-XVI din 14.06.2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, administratorul deține putere de decizie deplină pentru toate operaţiunile de gestiune, excepţie făcând doar acele acte care sunt atribuite sau rezervate de lege altor organe şi a celor care sunt interzise de actul constitutiv. Astfel, administratorul este persoana împuternicită să conducă întreprinderea şi care transpune în practică voinţa

persoanei juridice, prin exercitarea operaţiunilor necesare pentru îndeplinirea obiectului de activitate a acesteia şi este elementul cel mai dinamic din structura funcţională şi de organizare a ei.

Totuși, din momentul angajării, administratorul urma să prezinte rapoartele de activitate și a coordona în condițiile legii, statutului întreprinderii și contractului individual de muncă activitatea desfășurată cu ambii asociați, circumstanțe care la caz nu se atestă.

În continuare, potrivit ordinilor emise, remunerația a fost achitată pentru activitatea pentru anul 2019, 2020 și respectiv 9 luni anului 2021, fără a se prezenta explicații plauzibile din care considerente achitarea sumelor cu titlu de remunerație a fost efectuată deja după semnarea Acordului de încetare de încetare a contractului de muncă.

Or, în cazul în care se pretinde că sumele achitate reprezintă în esență suma bonusurilor anuale și au fost achitate doar după îmbunătățirea situației financiare a întreprinderii, nu există nici un înscris ce ar atesta circumstanțele enunțate și nici faptul că pârâtul ar fi invocat problema achitării bonusului anual pe parcursul activității sale.

În acest mod, este firesc că la semnarea unui acord de încetare a contractului de muncă, părțile urmau să reflecte și problema existenței unei restanțe la achitarea plăților salariale sub formă de bonus de performanță anual, or pârâtul insistă că a fost în așteptarea achitării plăților o perioadă îndelungată de timp (peste 2 ani de zile în cazul bonusului pentru a.2019, peste 1 an de zile în cazul bonusului pentru a.2020).

În speță, dimpotrivă, la pct.2.2 Acordului de încetare a contractului de muncă semnat între părți la 15.03.2021, părțile au convenit că salariatul a consemnat că recunoaște și acceptă că **nu are dreptul la nici o altă plată**, beneficii sau compensații din partea angajatorului, fie financiară sau de orice alta natură, cu excepția indemnizației de concediere în mărime de 126 500 lei și celor prevăzute de legislația în vigoare.

E de subliniat că Codul muncii nu prevede obligația achitării bonusului de performanță anual, respectiv, aceasta nu putea fi achitată în condițiile pct.2.2 Acordului de încetare a contractului de muncă.

La acest capitol, instanța accentuează că partea pârâtă a eșuat să probeze faptul manifestării acordului asociaților cu privire la achitarea plăților suplimentare, neprevăzute de Acordul de încetare a contractului de muncă.

Astfel, pârâtul nu a negat faptul că potrivit statutului întreprinderii, în concordanță cu art. 49 Legii nr. 135-XVI din 14.06.2007, aprobarea rapoartelor prezentate de administrator și aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului este de competența adunării generale a asociaţilor. De asemenea, potrivit pct.27 din contractul din ***** prevederile contractului individual de muncă puteau fi modificate doar în baza acordului adițional.

E de subliniat că conform Răspunsului expediat de reprezentantul companiei Bruder Unterweger 1886 GMBH, Stefan Unterweger, ultimul a comunicat următoarele: „*Orosciuc Iuri, după semnarea contractului de reziliere, nu avea dreptul să primească alte premii sau compensaţii de la companie, inclusiv astfel de compensaţii sau bonusuri pe perioadele trecute şi pentru perioada rămasă de angajare. A confirmat că în timpul angajării sale, nu a primit nici o cerere şi lui Orosciuc nu i s-au dat aprobări pentru plata bonusurilor. Nu a aprobat niciodată bonusuri pentru nici un an individual de angajare, respectiv nici o astfel de plată a primelor nu a fost luată în considerare înainte de semnarea contractului de*

reziliere. Plata bonusurilor pentru anul 2019/2020/2021 a fost decizia doar a domnului Orosciuc fără nici o aprobare din partea fondatorului." (f.d.57).

Iar prin scrisoarea semnată la 02.11.2023, suplimentar a indicat că: „*odată cu demisia fostului administrator al companiei, dl. Yuri Orosciuc, am convenit cu dl. Dargel indemnizația unică de demisie în valoare de 126 500 lei. Nu au fost luate în considerare alte compensații (sau alte plăți sau formate și nume) pentru activitățile trecute sau viitoare ale dlui Orosciuc. Am menționat, în mod expres, în contractul de demisie a dlui Orosciuc că nu are dreptul la alte compensații, cu excepția sumei de 126 500 lei*" (f.d.112).

La rîndul său, fostul asociat al companiei reclamante, Dargel Andrey prin scrisoarea din 19.05.2022 expediată către Armin Beisswengen (împuternicit de Bruder Unterweger 1886 GMBH să negocieze problema răscumpărării cote-părți sociale), a comunicat următoarele: „*cu Yuri a fost convenită doar plata bonusurilor pe care le-a primit când și-a dat demisia...*" (f.d.110-111).

Ulterior, după intentarea procesului judiciar, prin declarația notarială din 05.12.2022 a prezentat următoare poziție cu privire la problema achitării plăților salariale:

[...] *9. Fondatorii „BRUDER UNTERWEGER MOL" SRL, la rândul lor, și-au îndeplinit obligațiile :revăzute în contractul de muncă. Cu toate acestea, din mai multe motive obiective, întârzieri în finanțarea companiei, partea de bonus (primă) din salariul administratorului (directorului) nu a fost achitată în 2019 și a fost amânată până în 2021, în acord cu administratorul (directorul). Astfel, treptat, în funcție de capacitatea financiară a companiei și de principalele costuri de producție ale acesteia, administratorului (directorului) Oroșciuc I.N. i s-au plătit primele corespunzătoare, și anume pentru anii 2019-2021, în baza prevederilor contractului de muncă.*

10.Confirm faptul că primele care au fost plătite de compania „BRUDER UNTERWEGER MOL" în baza prevederilor contractului de muncă, au fost convenite." (f.d.71-73).

Prin urmare, ținînd cont că asociații companiei reclamante au prezentat poziții divergente cu privire acțiunile pârâtului la emiterea ordinilor privind achitarea remunerațiilor (f.d.68-73, 57, 112), în lipsa unei hotărîri adunării generale a asociaților sau unui act ce ar demonstra acordul asociaților la plata unor bonusuri anuale, instanța va aprecia critic argumentul pârâtului că achitarea plăților suplimentare a fost coordonată în condițiile contractului individual de muncă.

Așa fiind, ținînd cont de forța obligatorie a contractului, instanța conchide că odată cu semnarea Acordului din 15.03.2021, pârâtul nu era îndreptățit să beneficieze de suma 686 811,95 lei cu titlu plăți salariale (bonus anual).

În conformitate cu prevederile art.73 din Legea nr. 135-XVI din 14.06.2007, (1)Administratorul este obligat față de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite prin actul de constituire ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaților. (2) Dacă administratorul a încălcat restricțiile stabilite la alin. (1), societatea sau orice asociat poate cere, în numele societății, repararea prejudiciilor cauzate acesteia.

Potrivit art.76 din Legea nr. 135-XVI din 14.06.2007, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăți ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligațiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societății sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligațiunilor.

În conformitate cu prevederile art. 262 din Codul muncii, conducătorul unităţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul direct şi real pe care l-a cauzat unităţii, conform prezentului cod şi altor acte normative. În cazurile prevăzute de legislaţia în vigoare, conducătorul unităţii repară prejudiciul cauzat unităţii ca urmare a acţiunii sau inacţiunii sale culpabile. Calcularea acestui prejudiciu se efectuează în conformitate cu normele Codului civil.

Totodată, potrivit art. 338 alin. (2) din Codul muncii, conducătorii unităților și adjuncții lor, șefii serviciilor contabile, contabilii-șefi, șefii de subdiviziuni și adjuncții lor poartă răspundere materială în mărimea prejudiciului cauzat din vina lor dacă acesta este rezultatul: a) consumului ilicit de valori materiale și mijloace bănești; c) ținerii incorecte a evidenței contabile sau al păstrării incorecte a valorilor materiale și a mijloacelor bănești; d) altor circumstanțe, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Prin urmare, angajarea răspunderii civile a administratorului presupune neexecutarea sau executarea defectuoasă şi culpabilă a anumitor obligaţii care s-au soldat cu cauzarea de prejudicii.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a permite instanței de judecată de a reține existența premiselor legale pentru admiterea pretenției reclamantei privind încasarea din contul pârâtului a sumei de 686 811,95 lei cu titlu de prejudiciu cauzat companiei S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL".

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Cu privire la cheltuieli de judecată

Norma juridică cuprinsă în art.82 Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din materialele dosarului rezultă că, interesele reclamantei au reprezentate de către avocatul Baltag Verginia, Ulterior rezilierii contractului cu avocatul Baltag Verginia, interesele părții reclamante au fost reprezentate de către avocatul Tarlev Pavel în baza mandatului seria MA nr. 1980730 din 30.05.2024 (f.d.106).

Astfel, potrivit raportului avocatului Baltag Verginia și semnată de compania reclamantă, suma totală a onorariului se ridică la 6500 lei (f.d.56), în același timp materialele cauzei atestă că reclamanta a transferat suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, fapt ce se atestă prin ordinului de plată nr. 147 din 29.06.2022 (f.d.51). În aceste

condiții, instanța va admite solicitările părții reclamante doar în partea încasării sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică or materialele cauzei nu a fost prezentat nici un înscris care ar confirma suportarea cheltuielilor de asistența juridică ce exceda suma nominalizată.

Suplimentar, au fost suportate cheltuieli pentru traducerea actelor în sumă de 1260 lei conform facturii fiscale seria nr. IY4119979 din 12.09.2022 (f.d.52) și suma de 560 lei confirmată prin factura seria AAP6842618 din 08.02.2023 (f.d.54). Corespunzător instanța admite solicitarea reclamantei și dispune încasarea din contul lui Oroşciuc Iuri în beneficiul S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" suma de 1820 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducerea actelor.

Respectiv, în rest, cerințele privind compensarea cheltuielilor de judecată urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Reieșind din faptul admiterii acțiunii în volum deplin a pretențiilor, de la pîrît urmează a încasa în beneficiul statului suma de 20 604,35 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL".

Se încasează de la Oroşciuc Iuri în beneficiul S.R.L. "BRUDER UNTERWEGER MOL" suma de 686 811,95 (șase sute optzeci și șase mii opt sute unsprezece)lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, suma de 5 000 (cinci mii)lei cu titlu de cheltuie de asistență juridică, suma de 1820 (una mie opt sute douăzeci)lei cu titlu de cheltuieli pentru traducerea actelor.

În rest, pretențiile privind compensarea cheltuielilor de judecată se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Oroşciuc Iuri în beneficiul statului suma de 20 604,35 (douăzeci mii șase sute patru) lei cu titlu de taxa de stat, proporțional pretențiilor admise.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Lupașcu Natalia