

Dosarul nr. 1-273/2024
1-24127998-38-111112024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 august 2026
Orhei

mun.

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Steliana LAZARI

Daniela VIZIRU

cu participarea: acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Vladislav Boşcanean, avocatului Ciuru Igor şi Alexandru Macovei, care acţionează în intereselor legitime ale inculpatului Ceban Igor,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în sediul instanţei, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuirea lui –

Ceban Igor, născut la *****, originar din s. *****, domiciliat în or. *****, IDNP *****, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, *adică corupere activă, oferirea şi darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-şi îndeplini obligaţiunile în exercitarea funcţiei sale.*

Termenul de examinare a cauzei: 11 noiembrie 2024 – 21 august 2026.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar şi cercetate în şedinţă, instanţa de judecată,

A c o n s t a t a t:

I Fapta prejudiciabilă constatată

Ceban Igor, la data de 09 septembrie 2024, în jurul orei 19.13 min., fiind stopat de către poliţiştii din cadrul SST şi AR al Inspectoratului de Poliţie Orhei – Jingan Constantin, Sicinschii Alin şi Buzu Stanislav, pe traseul din satul *****, în procesul verificării, fiind stabilit că Ceban Igor, nu deţine permis de conducere, pentru conducerea de vehicule, fapt pentru care urma a fi sancţionat contravenţional, cunoscând că poliţistul în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, este o persoană publică, conştientizând că orice promisiune, dar oferite personal sau prin mijlocitor, pentru a nu-şi îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sau contrar acesteia, constituie infracţiune, aflându-se în locul unde nemijlocit a fost stopat de colaboratorii de poliţie, acţionând cu intenţie directă,

conștientizând caracterul acțiunilor sale, urmîrind scopul evitării răspunderii contravenționale, din proprie inițiativă a oferit o bancnotă de 200 lei MD, plasînd-o în buzunarul portierei din față a automobilului de serviciu de marca Dacia model Duster n/î MAI8814, pentru a-i determina să ignore atribuțiile se serviciu și să nu documenteze cazul.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Ceban Igor, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *corupere activă, adică oferirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale.*

II. Procedura de examinare și argumentele participanților

Inculpatul Ceban Igor, în cadrul ședinței de judecată, fiind asigurat cu un avocat din oficiu, a refuzat expres să facă declarații.

În temeiul art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, nu s-a procedat la citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, întrucât acesta, a refuzat să dea declarații și în cadrul urmăririi penale, astfel că asemenea declarații nu există.

În cadrul examinării cauzei penale au fost cercetate probele după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Jingan Constantin** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, este colaborator de poliție din cadrul IP Orhei. La ziua de 09.09.2024 era antrenat în serviciu, împreună cu colegii, pe traseul ce trece prin localitatea satului *****. A fost stopat automobilul de model "Mercedes" condus de inculpat. El și colegul se aflau în spatele automobilului de serviciu. Nemijlocit de automobilul condus de inculpat, s-a apropiat Sicinschii Alin. Acesta a spus că șoferul nu are permis de conducere. Conducătorul auto, a fost verificat în baza de date, la notebook de serviciu, aflat în spatele automobilului de serviciu. De el s-a apropiat colegul Buzu Stanislav, care i-a spus că Ceban Igor, adică conducătorul auto staționat, a deschis ușa din față a automobilului de serviciu și a lăsat ceva. A fost chemată grupa operativă, și a fost identificată bancnota lăsată în automobil. A indicat că Ceban Igor, le-a declarat polițiștilor că le-a lăsat de cafea (f.d. 201).

- **Declarațiile martorului Sicinschii Alin**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, este colaborator de poliție din cadrul IP Orhei. La ziua de 09.09.2024 era antrenat în serviciu, împreună cu colegii, pe traseul ce trece prin localitatea satului *****. În jurul orei 18:00, a fost stopat un automobil de culoare alba, de model "Mercedes", la volanul căruia se afla inculpatul. Șoferului I s-a indicat, despre necesitatea de a se apropia de automobilul de serviciu al poliției pentru a fi verificat în baza de date. Inculpatul nu s-a apropiat nemijlocit de colegii, adică polițiștii care se aflau în spatele automobilului de serviciu, ci a

deschis ușa din față, partea dreaptă a automobilului și a lăsat ceva. Colegul Buzu Stanislav l-a întrebat de ce a deschis ușa automobilului de serviciu, iar Ceban Igor a spus ”pentru o cafea”. A fost chemată grupa operativă și s-a stabilit bancnota de 200 lei, lăsată în salonul automobilului de serviciu (f.d.203).

- **Declarațiile martorului Buzu Stanislav**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, este colaborator de poliție din cadrul IP Orhei. La ziua de 09.09.2024 era antrenat în serviciu, împreună cu colegii Sicinschii Alin și Jingan Constantin, pe traseul ce trece prin localitatea satului *****. La intrare în sat, dinspre direcția Rezina, de către colegul Sicinschii, a fost stopat inculpatul, care se afla la volanul unui automobile de model ”Mercedes”. Tot colegul i-a declarat că conducătorul auto, nu dispune de permis de conducere. Ușa automobilului de serviciu era deschisă, nu înțelege de ce inculpatul s-a apropiat de automobilul de serviciu, dar s-a văzut că a lăsat ceva. Nemijlocit el, nu a văzut ce s-a pus în automobil, dar colegul de serviciu Sicinschi, i-a spus că s-au pus bani, în momentul când a sunat 112 la grupa operativă. El a plecat, pînă a sosi grupa operative (f.d. 215).

III. Analiza probelor

-În ședința de judecată au fost cercetate probele scrise după cum urmează:

Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 09 septembrie 2024, cu anexă planșă fotografică prin care se confirmă cercetarea mijlocului de transport marca Dacia model Duster n/î MAI8814, în interiorul căreia în regiunea torpedoului, au fost depistate și ridicate o bancnotă cu nominalul de 200 lei. (f. d. 9-14).

-Procesul - verbal din 09.10.2024, potrivit căruia se atestă că colaboratorii de poliție la ziua de 09.09.2024, au fost împuterniciți cu supravegherea și monitorizarea traseelor (f.d. 28-32).

-Procesul - verbal din 21.10.2024, în baza căruia a fost cercetată înregistrarea video (f.d. 76-80).

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA-AA0000184 din 04.10.2024, unde s-a examinat bancnota de 200 lei (f.d.60-63).

*-Corpuri delictive: mijloacele financiare – o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat. (f. d. 64)*

IV. Aprecierea instanței

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Ceban Igor, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată și într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar și rechizitoriul întocmit.

Cu referire la probele administrate în prezenta cauză, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, apreciind probele în prezenta cauză din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, chiar și în situația în care inculpatul Ceban Igor, a refuzat de a face declarații, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - individualizată prin: *„Corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale”*.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29 octombrie 2024 (f.d.47) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Ceban Igor, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal

Subsecvent, instanța reține că art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta

sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infrațiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componenta căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 Cod penal, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Ceban Igor, constituie mijloacele bănești –o bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria *****, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 septembrie 2024 (*f. d. 9-14*), conform ordonanței din 10 octombrie 2024, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (*f. d. 64*).

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art. 325 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care poate fi realizată alternativ, în următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul Ceban Igor, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 200 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Infrațiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației

ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

La caz, instanța stabilește că infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Ceban Igor, a plasat în regiunea torpedoului a automobilului de serviciu al poliției, mijloace bănești ce nu se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, or aceasta presupune că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Ceban Igor, sub formă de intenție directă, or ultimul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale, fapt probat prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 09 septembrie 2024, inculpatul Ceban Igor era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată urmare a cercetării materialului probator acumulat, constată cu certitudine că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Ceban Igor, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

IV. Individualizarea pedepsei

La individualizarea răspunderii și a pedepsei penale, în spiritul art. 7 din Codul penal, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Sanțiunea prevăzută de legiuitor pentru componența de infracțiune incriminată la art. 325 alin. (1) din Codul penal, stabilește o pedeapsă după modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Infracțiunea incriminată inculpatului Ceban Igor, reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În continuare, cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că Ceban Igor, anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d. 85). Totodată, instanța de judecată reține că Ceban Igor, a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, cât și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482 -a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, ținând cont de scopul pedepsei penale.

Instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Ceban Igor o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Conform art. 64 alin. (31) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

V. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că în privința inculpatului Ceban Igor, la etapa urmăririi penale a fost aplicată conform ordonanței din 29.10.2024 măsură de constrângere, ”*obligarea de a se prezenta la procuratură și instanța de judecată*” (f.d. 122), ultimul nu s-a prezentat cu regularitate la citările instanței de judecată, totuși ținând cont de categoria de pedeapsă aplicată inculpatului, instanța nu atestă oportunitatea aplicării unei măsuri preventive în vederea executării sentinței.

VI. Corpurile delict

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct.13), art. 397 alin. (3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanței organului de urmărire penală din 10 octombrie 2024, au fost recunoscute în calitate de corp delict, mijloacele bănești – bancnotă cu nominalul de 200 lei, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.09.2024 (f. d.96), care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat conform ordonanței din 10.10.2024 (f. d. 64).

Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Alin. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict, mijloacele bănești — o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** după intrarea în vigoare a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

VII. Cheltuieli judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată atestă că, din informațiile anexate la rechizitoriu nu rezultă existența unor cheltuieli judiciare suportate în prezenta cauză. În aceste condiții, instanța nu se va pronunța asupra acestui aspect, întrucât nu a fost investită cu o asemenea cerere.

În conjunctura circumstanțelor de fapt și de drept reținute, în urma examinării probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor, 64, din Codul penal, articolelor 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște:

Ceban Igor, născut la *****, originar din s. *****, domiciliat în or. *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui Ceban Igor că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă

o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria *****, *transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat*, din momentul devenirii definitive a sentinței, se supun confiscării speciale în folosul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului

Steliana LAZARI