Dosar nr.4-262/23

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19.01.2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Elena Morari
Au participat la examinare:
Victimei - Buzica Valentina;
Făptuitorului - Damaschin Valeriu;
Agent constatator din cadrul IP Basarabeasca; - Podurar Dionisie;

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Damaschin Valeriu, a.n.*****, cod personal – *****, locuitor *****, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi -

A C O N S T A T A T :

La data de 18 septembrie 2023 cet. Buzica Valentina a fost agresată fizic de către soţul său Damaschin Valeriu, astfel prin acţiunile sale i-a căuzat leziuni corporale neînsemnate şi a numit-o cu cuvinte necenzurate.

Prezenta părţilor la proces

În şedinţa de judecată, agentul constatator Podurar Dionisie a declarat că susţine în totalitate procesul verbal cu privire la contravenţie privind comiterea contraventiei de către Damaschin Valeriu, solicită admiterea acestuia în ordinea formulată cu aplicarea faţă de făptuitor pedeapsă sub formă de munca neremunerata in folosul comunitatii.

Făptuitorul Damaschin Valeriu, in şedinţa de judecata s-a folosit de dreptul de a nu da declaraţii.

Victima, Buzica Valentina a declarat instanţei că pe data de 18 septembrie 2023 era la bucătărie, copilul se juca afară în boltoaca cu apă şi soţul a început să se enerveze, după asta a început a ridica vocea la dînsa şi a început să o lovească cu un băţ, dînsa a intrat în casă şi a telefonat la poliţie, soţul a ieşit afară şi aştepta poliţia în maşină. Declarînd căo lovea în bucătărie de vară copilul nu a văzut, iar afară cînd striga copilul era. Menţionînd că în decurs de un an au mai fost certuri, după cazul dat l-a iertat cu condiţia că nu o v-a mai lovi.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia părţilor, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că Damaschin Valeriu urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, la 18.09.2023, a parvenit informaţie telefonică la 112 de la cet. Buzica Valentina care a comunicat că , soţul ei Damaschin Valeriu este agresiv la domiciliu.

În urma examinării cererii cet. Buzica Valentina, agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Dmaschin Valeriu a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a cauzării victimei leziuni corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia încriminată, iar ordonanţa în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Damaschin Valeriu a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acţiunile făptuitorului Damaschin Valeriu.

Totodată, vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate se reţine si din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, si cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume:

- Informaţia nr. 1157privind apelul telefonic parvenit de la cet. Buzica Valentina care a comunică că soţul său Damaschin Valeriu este agresiv la domiciliu. Care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (f.d. 5)
- Cerere de la cet. Buzica Valentina care solicităorganele de poliţie să i-a măsuri conform legislaţiei în vigoare cu soţul său Damaschin Valeriu care la data de 18.09.2023 a iniţiat un scandal şi a aplicat agresie fizică faţă de Buzica Valentina. Care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (f.d. 6)
- Explicaţie depusă de către Buzica Valentina în care au fost fixate circumstanţele faptei prejudiciabile comise de către Damaschin Valeriu (f.d. 7)
- Ordonanţă privind dispunerea constatării medico-legale. Care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (f.d. 8)
- Raport de constatare nr. 202314E0669 din 20 septembrie 2023, la cet. Buzica Valentina au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză cu excoriaţie pe coapsa stîngă şi excoriaţie pe piciorul sting care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent- dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de ea, nu generează dereglare a sănătăţii pet imp mai lung de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnatăa integrităţii corporale sau a sănătăţii. Care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş (f.d. 9-10)
- Copie buletin de identitate Buzica Valentina (f.d. 11)
- Proces verbal de cercetare la faţa locului din 18.09.2023 (f.d. 12)
- Planşă ilustrativă (f.d. 13-14)
- Explicaţie depusă de către Damaschin Valeriu (f.d. 15)
- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie dintre cet. Buzica Valentina şi Damaschin Valeriu (f.d. 16-17)
- Ordin de restricţie de urgenţă nr.31 din 18.09.2023 prin care a fost interzis făptuitorului Damaschin Valeriu pe un termen de 10 zile de a interacţiona cu victima şi copia procesului verbal de înmânare a ordinului de restricţie. Care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (f.d. *18-19-20-21-22-23*)
- Fişa de referire nr. 43 a cazului de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimelor (f.d. 25)
- Ordonanţă privind pornirea procesului contravenţional din 19.09.2023 (f.d. 26)
- Raportul agentului constatator (f.d. 27)
- Încheiere în baza materialului nr. 1157 din 18.09.2023 (f.d. 28)
- Ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte vătămată în procesul contravenţional din 19.09.2023 (f.d. 30)
- Proces verbal de audiere a victimei în procesul contravenţional în care au fost fixate circumstanţele faptei prejudiciabile comise de către Damaschin Valeriu (f.d. 31)
- Ordonanţă de recunoaştere în calitate de contravenient a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (f.d. 32)
- Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional (f.d. 33)

- Revendicare F246 pe numele cet. Damaschin Valeriu (f.d. 35)
- Cazier contravenţional pe perioada 29.09.2022-02.10.2023 pe numele Damaschin Valeriu privind sancţionarea în comiterea contravenţiilor din domeniul ordinii publice şi securităţii publice (f.d. 37)
- Copie buletin de identiate pe numele Damaschin Valeriu (f.d. 38)
- proces verbal cu privire la contravenţie cu nr.MAI06 033844, din probele administrate rezultă că faptele contravenientului sânt stabilite, date cu privire la persoana, stabilirea pedepsei, incadrearea juridica a actiunilor faptasului. (f.d. 39)
- informaţie privind expedierea procesului verbal cu privire la contravenţie, privind indeplinirea actiunilor de procedura in vederea examinarii cauzei de către instanta judecatoreasca competenta. *(*f.d. 41)

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenţionale, rezultă cu certitudine că pe data de 18.09.2023, Damaschin Valeriu a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra soției sale Buzica Valentina, astfel provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Damaschin Valeriu prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţiile prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

In conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Damaschin Valeriu se face vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvîrșirii de către Damaschin Valeriu a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra soției sale Buzica Valentina, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției incriminate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Conform art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe agravante față de făptuitor n-a fost demonstrata in modul prevazut de prevedrile art.425 Cod contraventional.

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, circumstanțelor atenuante, stabilirea circumstanțelor agravante, lipsa antecedentelor penale.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate, lipsa circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de aplica sanctiunea contravențională in privința lui Damaschin Valeriu sub forma de munca neremunerata in folosul comunitatii in limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata in folosul comunitatii.

Suplimentar, instanta de judecata aduce la cunostința faptasului Damaschin Valeriu, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravenţional, m**unca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale.Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conducîndu-se de prevederile art.art.37, 383, 395, 458-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Damaschin Valeriu se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, şi se aplică sancţiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Damaschin Valeriu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Damaschin Valeriu se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi