Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul central, judecător –Railean Victoria
Dosarul nr. 2ai-298/24
2-20050952-02-2ai-03102024

D E C I Z I E

23 ianuarie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând în procedură scrisă, apelul declarat de lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, Țurcanu Alexei,

în cauza civilă, la cererea depusă de lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, Țurcanu Alexei împotriva terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 12 martie 2024,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 29 mai 2020, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Af-Comlux”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate fiind desemnat administratorul autorizat Țurcanu Alexei.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 02 aprilie 2021, a fost intentat procesul de faliment al debitorului SRL ”Af-Comlux”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Țurcanu Alexei.

La 23 iunie 2022, lichidatorul SRL ”Af-Comlux” - Țurcanu Alexei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup”, solicitând admiterea cererii, validarea popririi pe suma datoriei în mărime 271.688,61 lei și încasarea de la terțul poprit SRL ”Agrobigor Grup”, în folosul SRL ”Af-Comlux” a datoriei în mărime 271.688,61 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că, în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL ”Af-Comlux”, s-a constatat că, SRL ”Agrobigor Grup” are o datorie față de SRL ”Af-Comlux” în mărime 271.688,61 lei, care s-a format

ca rezultat al neonorării obligațiilor conform facturilor fiscale, or, părțile au avut raporturi de vânzare-cumpărare a bunurilor pe parcursul a mai mulți ani.

Astfel, la 19 aprilie 2018, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 90.259,50 conform facturii JJ 2799110; la 24 aprilie 2018, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 8.342,80 lei, conform facturii fiscale JU 0952244; la 27 aprilie 2018, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 18.540,30 lei conform facturii fiscale JU 0952164; la 16 mai 2018 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 83.035,55 lei, conform facturii fiscale JU 0952251; la 04 iunie 2018, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 41.494,05 lei, conform facturii fiscale JU 0952272; la 08 iunie 2018, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 44.914,13 lei, conform facturii fiscale JU 0952280; la 02 iulie 2018, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 14.14163,30 lei, conform facturii fiscale JV 9091619; la 19 martie 2019, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup”, în sumă de 26.430,30 lei, conform facturii fiscale JV9091651; la 03 aprilie 2019, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 19.700,75 lei, conform facturii fiscale JV 9091659; la 12 aprilie 2019, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 35.886,70 lei, conform facturii fiscale JU 0952008; la 30 aprilie 2019 SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 29.728,30 lei, conform facturii fiscale JU 0952200; la 17 mai 2019, SRL ”Af-Comlux” a eliberat bunuri SRL ”Agrobigor Grup” în sumă de 39.711,93 lei conform facturii fiscale JU 0952168.

În rezultat, datoria restantă a SRL ”Agrobigor Grup” față de SRL ”Af-Comlux” constituie 271.688,61 lei.

În vederea înființări popririi, lichidatorul SRL ”Af-Comlux” a expediat la 30 mai 2022, în adresa terțului poprit, somație pin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popriri și a solicitat ca în termen de până la 10 iunie 2022 să achite la contul de acumulare suma datorată.

La 08 iunie 2022, a parvenit răspunsul de la terțul poprit SRL ”Agrobigor Grup” în care acesta recunoaște datoria, dar menționează că în baza contractului de cesiune din 24 aprilie 2020, datoria în mărime 271.688,61 lei a fost transmisă către ”Solobozia Hanesei” CAP, astfel debitor față SRL ”Af-Comlux” a devenit ”Solobozia Hanesei” CAP.

De asemenea, lichidatorul a remarcat că în răspunsul său, terțul poprit a invocat termenul de prescripție extensivă, care va fi folosit ca mijloc de apărare a intereselor sale.

Prin prisma art. 391 și 401 Cod civil, lichidatorul concluzionează că, contractul de cesiune a creanței din 24 aprilie 2020, încheiat între SRL ”Agrobigor Grup” și ”Slobozia Hanesei” CAP, este o dovadă incontestabilă a faptului că terțul poprit a

confirmat la data respectivă datoria sa în mărime 271.688,61 lei față de creditorul SRL ”Af-Comlux”.

Mai mult ca atât, cu referire la contractul de cesiune a creanței, lichidatorul a remarcat că, acesta a fost soluționat definitiv și irevocabil prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 12 martie 2024, cererea lichidatorului SRL ”Af-Comlux” (în procedură de faliment) - administratorul autorizat Țurcanu Alexei, a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a desființat poprirea înființată de lichidator față de terțul poprit SRL ”Agrobigor Grup” cu privire la încasarea sumei de 271.688,61 lei.

Suplimentar, s-a încasat de la SRL ”Af-Comlux” (în procedură de faliment), în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 8.700,63 lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Solicitarea apelantului

La 26 martie 2024, lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, în procedură de faliment - administratorul autorizat Țurcanu Alexei, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 12 martie 2024.

În motivarea cererii de apel s-a indicat că, hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul central din 12 martie 2024, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, pasibilă de a fi casată integral.

Astfel, cu referire la contractul de cesiune a creanței din 24 aprilie 2020 încheiat între SRL ”Agrobigor Grup” și ”Slobozia Hanesei” CAP, apelantul a menționat că aceasta este o dovadă incontestabilă a faptului că terțul poprit a confirmat la data respectivă datoria sa față de creditorul SRL ”Af-Comlux” SRL în mărime 271.688,61 lei.

De asemenea, apelantul a reiterat că litigiul privitor la contractul de cesiune a fost soluționat definitiv și irevocabil prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021.

Astfel, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate în cererea cu privire la validarea popririi depuse în prima instanță, apelantul a menționat că în esență, instanța de insolvabilitate urma să admită cererea de validare a popririi prin prisma faptului că SRL ”Agrobigor Grup” înregistrează o datorie față de SRL ”Af-Comlux” (în procedură de faliment) conform facturilor fiscale anexate la dosar, iar probe care să demonstreze achitarea acestora, nu au fost prezentate.

Termenul declarării cererii de apel

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit art. 356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul central a fost pronunțat la 12 martie 2024, iar cererea de apel depusă de lichidatorul SRL ”Af-Comlux” (în procedură de faliment) - administratorul autorizat Țurcanu Alexei, datează din 26 martie 2024, Colegiul constată că apelul, a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul consideră apelul declarat de lichidatorul SRL ”Af-Comlux” (în procedură de faliment) - administratorul autorizat Țurcanu Alexei, neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce succed.

În fapt, Colegiul menționează că, în procedura Judecătoriei Căușeni, sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL ”Af-Comlux”, în procedură de faliment.

La 23 iunie 2022, lichidatorul SRL ”Af-Comlux” - Țurcanu Alexei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup”, solicitând admiterea cererii, validarea popririi pe suma datoriei în mărime 271.688,61 lei și încasarea de la terțul poprit SRL ”Agrobigor Grup”, în folosul SRL ”Af-Comlux” a datoriei în mărime 271.688,61 lei.

În materie de drept, conform art. 126 alin. alin. (1), (9) și (11) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției; Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul

insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi; Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

De asemenea, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, iar potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională. Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 alin. alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficienta pentru soluționarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Analizând probatoriul administrat la lucrările cauzei, Colegiul reține că, în susținerea cererii cu privire la validarea popririi în mărime de 271.688,61 lei, lichidatorul SRL ”Af-Comlux” - Țurcanu Alexei, a invocat că, în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale SRL ”Af-Comlux”, s-a constatat că, SRL ”Agrobigor Grup” are o datorie față de SRL ”Af-Comlux” în mărime 271.688,61 lei, care s-a format ca rezultat al neonorării obligațiilor conform facturilor fiscale.

Totodată, potrivit art. 126 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art. 126 din Legea insolvabilității, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană.

Or, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice, iar în esență, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

De altfel, partea care solicită validarea popririi urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, Colegiul reiterează că într-adevăr, în baza facturilor fiscale anexate la cererea privind validarea popririi, SRL ”Agrobigor-Grup” i-au fost livrate bunuri de către SRL ”Af-Comlux” în sumă de 271.688,61 lei.

Totodată, până la desfășurarea ședinței privind validarea creanțelor, la 24 aprilie 2020, între CAP ”Slobozia Hanesei” și SRL ”Agrobigor Grup”, a fost încheiat contractul nr. 06/20, privind cesionarea datoriei, conform căruia SRL „Agrobigor Grup” a transmis CAP „Slobozia Hanesei” datoria sa față SRL „Af-Comlux” în sumă de 271.688, 61 lei, confirmată prin facturile fiscale: nr. JJ2799110 din 19 aprilie 2018 în sumă de 90.259,50 lei (realizare); nr. JU0952244 din 24 aprilie 2018 în sumă de 8.342,80 lei (intrare); nr. JU0952284 din 27 aprilie 2018 în sumă de 18.540,30 lei (intrare); nr. JU0952251 din 16 mai 2018 în sumă de 83.035,55 lei (intrare); nr. JU0952272 din 04 iunie 2018 în sumă de 41.494, 05 lei (intrare); nr. JU0952280 din 08 iunie 2018 în sumă de 44.914,13 lei (intrare); nr. JV9091619 din 02 iulie 2018 în sumă de 14.163,30 lei (intrare); nr. JV9091651 din 19 martie 2019 în sumă de 26.430,30 lei (intrare); nr. JV9091659 din 03 aprilie 2019 în sumă de 19.700, 751ei (intrare); nr. JU0952008 din 12 aprilie 2019 în sumă de 35.886, 70 lei (intrare); nr. JU0952200 din 30 aprilie 2019 în sumă de

29.728,30 lei (intrare); nr. JU0952168 din 17 mai 2019 în sumă de 39.711, 93 lei (intrare).

Astfel, deși din probele administrate rezultă datorarea de către terțul poprit a sumei de bani pretinsă de debitor, Colegiul consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele cauzei și întemeiat a dispus respingerea cererii de validare a popririi, deoarece, la caz se conturează aspectul conform căruia, CAP „Slobozia Hanesei" a preluat datoria în cauză de la SRL „Agrobigor Grup", devenind debitor al SRL"Af-Comlux", or, conform pct. 2 al contractului, CAP „Slobozia Hanesei" devine noul debitor față de SRL "Af-Comlux" cu datoria în sumă de 271.688, 61 lei.

Mai mult ca atât, este de remarcat faptul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021 a fost abordat aspectul includerii creanței transmise de către SRL „Agrobigor Grup" către CAP „Slobozia Hanesei" prin contractul privind cesionarea datoriei, prin efectul reducerii creanței debitorului SRL "Af-Comlux" față de creditorul CAP „Slobozia Hanesei" în cadrul procesului de insolvabilitate.

Complementar, este de menționat că actul de verificare a decontărilor reciproce din 31 mai 2020, este semnat unilateral de către lichidator, nefiind contrasemnat de către terțul poprit motiv din care acesta nu întrunește condiția impusă de legiuitor prin prisma art. 118, art. 121 Cod de procedură civilă și art. 126 din Legea insolvabilității.

În contextul celor expuse și cu referire la argumentele apelantului precum că, contractul de cesiune a creanței este o dovadă incontestabilă a faptului că terțul poprit a confirmat datoria sa față de creditorul SRL "Af-Comlux", Colegiul menționează că, la caz nu se pune în discuție faptul inexistenței creanței pe care SRL "Agrobigor-Grup" o înregistra față de SRL "Af-Comlux", or, în esență, prin prisma cedării creanței către CAP „Slobozia Hanesei", se conturează aspectul neîntrunirii celor trei condiții cumulative pentru acceptarea creanței, adică să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii, să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat și, să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență, iar, prin urmare, corectitudinea pretinsei cesiuni de creanțe urmează a fi stabilită de instanța judecătorească într-un litigiu separat.

Astfel, apelantul urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă și să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat și să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență. Or, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată conform art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform prevederilor art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității, coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 121 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, Or, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvabilitate este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolvabil.

La caz însă, apelantul nu a argumentat și nu a prezentat înscrisuri suficiente și probe doveditoare a faptelor invocate.

În altă ordine de idei, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, instanța de apel nu poate reține argumentele apelantului aduse în susținerea cererii de apel, acesteia fiind calificate ca declarative.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanțele de fapt și de drept menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, în procedură de faliment, - administratorul autorizat Țurcanu Alexei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. art. 385 lit. a), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, Țurcanu Alexei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul central, din 12 martie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de lichidatorul SRL ”Af-Comlux”, Țurcanu Alexei împotriva terțului poprit SRL ”Agrobigor Grup” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțări.

Președintele ședinței,
judecător
Sîrbu Victoria

Judecători Braga
Angela

Cașcaval Andrei