Dosarul nr.2c-1149/24 (2-23123534-12-2c-25082023)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 15 aprilie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 01 iulie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

Cu participarea reprezentantului reclamantului SRL ”Cos Trans Logistic”, avocatul Crivenco Tatiana, în lipsa reprezentantului pîrîtului SRL ”Transport Union”, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, în lipsa intervenienților accesorii SRL ”Medglobalfarm” și Malancea Igor, legal înștiințați,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Cos Trans Logistic” către SRL ”Transport Union” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 24.08.2023 SRL ”Cos Trans Logistic” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Transport Union” privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că la 23 iunie 2023 părţile au convenit asupra condiţiilor Contractului- comandă privind prestarea serviciilor de transport - expediţie nr. GF-13 potrivit căruia SC ”Cos Trans Logistic” SRL, în calitate de transportator - prestator, se obligă să presteze servicii de transport a mărfii pe ruta Turcia - Moldova, iar SC ”Transport Union” SRL se obligă să achite preţul pentru serviciile de transport în termen de 10 zile după primirea mărfii. Conform contractului, greutatea convenită a mărfii a fost stabilită de 1900 kg (1.9 tone), iar preţul serviciilor de 1000 dolari SUA.
3. Însă, în realitate marfa încărcată a avut greutatea de 3175,5 kg. Prin urmare marfa transportată a depăşit greutatea convenită conform contractului cu 1275,5 kg şi despre acest fapt SC ”Transport Union” SRL nu a informat transportatorul anterior încărcării mărfii pentru a ajusta prevederile contractului, prin ce a manifestat un comportament de rea-credinţă la executarea obligaţiilor contractuale asumate. În circumstanţele descrise, ţinând cont de depăşirea greutăţii încărcăturii convenite prin contract, pîrîtul SC ”Transport Union” SRL urmează să achite suplimentar şi o plată proporţională pentru marfa transportată ce depăşeşte greutatea stabilită în mărime de 671,32 $ (dolari SUA), iar în total 1671,32 $ (dolari SUA) reieşind din următorul calcul: 1000 $ (preţul contractului) : 1900 kg (greutatea convenită a mărfii) x 3175,5 kg (greutatea de facto a mărfii transportate conform CMR) = 1671.32 $ (dolari SUA) (preţul integral al contractului reieşind din greutatea totală a mărfii). Pârâta nu a făcut nici o plată pentru

serviciile prestate de reclamantă. Astfel datoria la moment fiind de 1671,32 $ (dolari SUA).

4. La data de 21 iulie 2023 reclamanta s-a adresat către pârâtă cu notificare prealabilă, prin care a solicitat achitarea datoriei. Reclamanta susține, că prin răspunsul nr. 92 din 21 iulie 2023, pârâta a avut o poziţie confuză şi contradictorie. Pe de o parte, n-a recunoscut în general transportarea mărfii de către SC ”Cos Trans Logistic” SRL, deoarece ultima nu figurează în CMR, iar pe de altă parte, a menţionat, că SC ”Cos Trans Logistic” SRL a încărcat marfa în cantitatea indicată în CMR şi nu a înaintat obiecţii cu privire la depăşirea cantităţii. Totodată, s-a menţionat, că marfa nu a fost livrată în general şi se solicită dovada livrării.
5. Prin *notificarea repetată* din 31 iulie 2023, reclamanta a solicitat pârâtei achitarea sumei pentru serviciile prestate, dar aceasta a rămas fără răspuns. Totodată factura fiscală electronică şi alte acte complementare nu au fost semnate de pârâtă.
6. Reclamanta SRL ”Cos Trans Logistic” solicită: -a încasa de la SC ”Transport Union” SRL în beneficiul reclamantei SC ”Cos Trans Logistic” SRL suma de 1671,32 $ dolari SUA, și cheltuielile de judecată suportate şi anume suma 897 lei achitată cu titlu de taxă de stat.
7. În drept, reclamanta a întemeiat cererea pe prevederile articolelor 11, 775, 776, 858, 942, 1411, 1417 din Codul civil.
8. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”Cos Trans Logistic”, avocatul Crivenco Tatiana a susținut integral cererea de chemare în judecată în sensul formulat și a solicitat să fie admisă. A solicitat inclusiv încasarea cheltuielilor de asistență juridică. Suplimentar a explicat că, la încărcare, marfă era mai mult, decît era indicat în contract, transportatorul n-a știut și n-a putut face schimbări în contract. La nivel de manageri, pîrîtul a comunicat să fie transportată toată cantitatea. Reclamantul a transportat marfa. În CMR este clar indicat, ce cantitate de marfă a fost transportată. Acțiunea se bazează pe CMR. Pîrîtul recunoaște, că greutatea era mai mare, dar din motive neclare nu recunoaște prețul serviciului. A mai explicat că la SRL ”Medglobalfarm”- marfa a fost primită de colaboratorul Malancea, care a semnat pe CMR.
9. Reprezentantul pîrîtului SRL ”Transport Union”, Clepalo Irina în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cerere de examinare în lipsa pîrîtului.
10. Totodată, la data de 28.05.2024 reprezentantul pîrîtului a depus referință, în care a invocat că, potrivit scrisorii de trăsură CMR seria PT nr. 000155, în pct. 24 (rubrica - recepţia mărfii) lipseşte semnătura şi ştampila destinatarului SRL ”Medglobalfarm”. Acesta a servit și motivul nesemnării facturii fiscale (E-factura). La caz, a fost identificată semnătura unei persoane necunoscute- cet. Igor Malancea, cu care pîrîtul nu are nici o relaţie contractuală. Consideră pîrîtul, că în lipsa originalului scrisorii de trăsură CMR seria PT nr. 000155 cu ştampila şi semnătura umedă a entităţii SRL ”Medglobalfarm”, condiţie obligatorie pentru efectuarea transferului, pîrîtul SRL ”Transport Union” nu poate fi obligat să achite serviciile de transport furnizate în baza contractului nr. GF-13 din 23.06.2023.
11. Cu referire la plata suplimentară în mărime de 671, 32 Dolari SUA, pîrîtul susține că reclamanta a făcut un calcul eronat. Or, potrivit scrisorii de trăsură CMR în pct. 6 (mărci şi numere) sunt indicate *455 bucăţi,* iar potrivit pct. 11 al CMR (greutatea brută, kg) este indicată greutatea *3 171, 50 Kg.* S-a stabilit că 56 de bucăţi (cutii) nu au încăput în

transport, respectiv 455 bucăţi - 56 bucăţi = ***399 bucăţi*** (real încărcate). Efectuînd un calcul simplu, 3 171, 50 kg x 399 b : 455 b = *2 781, 16 kg (masa real încărcată în transport)*. Deci potrivit calculului definitiv (2 781, 16 kg (masa real încărcată în transport) - 1 900,00 kg (potrivit contractului) = 881,16 kg. Astfel, în transport a fost încărcat mai mult cu 881,16 kg. Reieşind din calculul: 1000,00 Dolari SUA (preţ contract): 1900,00 kg= 0,5263 Dolari (per kg), 881, 16 kg x 0,5263 Dolari SUA = 463,77 Dolari SUA, deci despăgubirea reală, care ar fi putut fi solicitată ar fi egală cu *463,77 Dolari SUA,* dar nu acea sumă, care o solicită reclamanta.

12. Cu referire la marfa încărcată în surplus, și solicitarea încasării serviciului pentru aceasta, pîrîtul a menționat, că şoferului care se afla la volanul camionului, i-au fost eliberate şi înmînate un set de acte identice CMR, în care din start a fost indicată greutatea corectă a mărfii**,** însă la finisarea încărcării şi la plecarea camionului de la depozit, careva obiecţii sau rezerve nu au fost declarate de către transportator, mai mult ca atît, aceste rezerve în mod obligatoriu necesită a fi indicate în scrisoarea de trăsură CMR, pentru a le putea invoca pe viitor. A analizat conversaţia prin aplicaţia ”Viber”, care a avut loc între managerii părților, și a conchis, că SRL ”Cos Trans Logistic” din start a cunoscut cantitatea şi greutatea mărfii supuse transportării, datorită faptului, că deja la încărcare șoferul a primit setul de acte confirmative: scrisoarea de trăsură CMR seria PT nr. 000155, Invoice-ul în care a fost indicată greutatea mărfii transportate, cu care a căzut total deacord invocînd că marfa încărcată în surplus nu aduce careva dificultăţi efectuării transportării mărfii, fără ca SRL ”Cos Trans Logistic” să solicite descărcarea greutăţii încărcate în surplus chiar la depozit, sau cu solicitarea expresă a sumelor care necesită a fi adăugate la taxa de transport iniţială, fapt care nu a fost efectuat. Solicită reprezentantul pîrîtului respingerea cererii de chemare în judecată (f.d. 164-168)
13. Intervenientul accesoriu SRL ”Medglobalfarm” în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost legal înștiințat prin citație cu aviz de recepție. (f.d. 202)
14. Intervenientul accesoriu Malancea Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a fost legal înștiințat prin citație cu aviz de recepție. (f.d. 201) Totodată, intervenientul accesoriu a fost înștiințat prin telefonogramă despre data, ora și locul examinării cauzei. (f.d. 200)

Aprecierea instanţei:

15. Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele cauzei, analizînd argumenetele pîrîtului expuse în referință, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Cos Trans Logistic” este doar în parte întemeiată, și urmează a fi admisă parțial, din următoarele raționamente.
16. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
17. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au*

pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

18. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.*
19. Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) din același Cod, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii*, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, *instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant şi în numele legii.*
20. În ședința de judecată s-a constatat, că în urma negocierilor purtate cu reprezentanţii SC ”Transport Union” SRL*,* SC ”Cos Trans Logistic” SRL s-a obligat să presteze pârâtei servicii de transport-expediţie a mărfurilor. La data de 23 iunie 2023 părţile au convenit asupra condiţiilor Contractului-comandă privind prestarea serviciilor de transport - expediţie nr. GF-13, potrivit căruia SC ”Cos Trans Logistic” SRL, în calitate de transportator - prestator, se obligă să presteze servicii de transport a mărfii pe ruta Turcia - Moldova, iar SC ”Transport Union” SRL se obligă să achite preţul pentru serviciile de transport în termen de 10 zile după primirea mărfii. Conform contractului, greutatea convenită a mărfii a fost stabilită de 1900 kg (1.9 tone), iar preţul serviciilor de 1000 dolari SUA (f. d. 10-11*).*
21. Necătînd la faptul că contractul dat nu este semnat de pîrîta SRL ”Transport Union”, fiind semnat doar de partea reclamantă, convenția dată cu condițiile convenite rezultă și se coroborează cu ansamblul probator scris administrat, și anume rezultă din răspunsul la pretenția părții reclamante către partea pîrîtă SRL ”Union Transport” din 21.07.2023, în care reprezentantul acestei părți confirmă existența acestui contract, în mod expres, la alineatul 3 din acest răspuns, dar invocă neexecutarea acestuia, a unor clauze. (f.d. 17).
22. Conform pct. 15 din contract, termenul de plată a prețului de 1000 dolari SUA, a fost convenit ca fiind de 10 zile din momentul furnizării și semnării originalelor CMR, facturilor fiscale, actului de executare a lucrărilor și facturii de plată (f.d. 11).
23. Partea reclamantă, la data de 21 iulie 2023 s-a adresat către pârâtă cu o notificare prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei, iar prin răspunsul nr. 92 din 21 iulie 2023 *pârâta nu a recunoscut transportarea mărfii* de către SC ”Cos Trans Logistic” SRL, deoarece ultima nu figurează în CMR, indicând că proprietarul autovehiculului în care a fost încărcată marfa este SRL ”Pikan Truck”, care a fost atrasă la executarea serviciului de transport, și nu SC ”Cos Trans Logistic” SRL; pe de altă parte a relevat că nu există dovada predării mărfii la destinatarul din pct. 2 a scrisorii de trăsură - SRL ”Medglobalfarm”, lipsind ștampila ultimei, invocînd neexecutarea obligației pînă în prezent; concomitent menţionează că SC ”Cos Trans Logistic” SRL a încărcat marfa în cantitatea indicată în CMR şi nu a înaintat obiecţii cu privire la depăşirea cantităţii, invocînd obiecții la suma suplimentară solicitată ca prejudiciu de 671, 32 dolari SUA, invocînd că pîrîta nu poartă răspundere pentru eventuale despăgubiri dacă le demonstrează creditorul. (f.d. 16-18).

24. Prin notificarea repetată din 31 iulie 2023, reclamanta a solicitat pârâtei achitarea sumei pentru serviciile prestate dar aceasta a rămas fără răspuns, totodată factura fiscală electronică şi alte acte complementare (factură și act de primire-predare) nu au fost semnate de pârâtă (f.d. 21-22, 13-14).
25. Motivul nesemnării a fost indicat de partea pîrîtă în sistemul electronic efactura.sfs, *lipsa ştampilei destinatarului mărfii, în CMR* (f.d. 55).
26. Argumentele pîrîtului expuse au fost preluate și în referința părții pîrîte, în forma mai extinsă. (f.d. 164-168) Suplimentar, pîrîta în referință a invocat calculul eronat al reclamantului, și anume, că reclamanta a calculat o plată suplimentară pentru o cantitate suplimentară de marfă, în comparație cu cantitaea indicată în contract, pe cînd, de fapt, a transportat o cantitate mai mică de marfă, deci pretinde o sumă nejustificat.
27. În conformitate cu prevederile art. 1411 alin. (1) Cod Civil, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*
28. Conform prevederilor art. 1416 alin. (1) Cod civil, *pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.*
29. Conform art.9 alin.(1) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, este indicat că *drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*
30. În continuare, din prevederile art. 10 alin. (1) Cod Civil, rezultă că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*
31. Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.*
32. În virtutea art. 15 alin. (1) din același cod, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe*
    cale judiciară, iar art. 16 alin. (1) lit. g) stabileşte că, apărarea dreptului civil se face, în condițiile
    legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
33. În acest context, în ordinea art. 19 alin. (1), (2) și (5) din același cod, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea*
    integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră

prejudiciu
patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la
restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea
bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau
interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea
persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

34. Conform art. 774, alin. (1) din Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
35. Potrivit art. 775, alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.
36. La fel, potrivit art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
37. În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, *Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
38. Totodată, conform art. 901 alin. (1) din același cod, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să ceară executarea silită a obligației.*
39. Instanța a constatat, că în scrisoarea de trăsură CMR seria PT nr. 000155, în pct. 24 (rubrica - recepţia mărfii) lipseşte semnătura şi ştampila destinatarului SRL ”Medglobalfarm”, condiție obligatorie pentru efectuarea transferului, pe care pîrîta o invocă a fi nerespectată de reclamant. Această circumstanță a servit și motivul nesemnării facturii fiscale (E-factura). Instanța observă, că în această rubrică este mențiunea: ”*am primit 399 saci”.* Semnătura beneficiarului-Igor Malancea. Pentru pîrîtă, cet. Igor Malancea este o persoană necunoscută.
40. Cu toate acestea, avînd sarcina de a atrage în proces cet.Igor Malancea, așa cum a statuat Curtea de Apel Chișinău în Decizia din 06 martie 2024, instanța a întreprins toate măsurile posibile de executa aceste acte de dispoziție a instanței ierarhice, și prezumînd că acesta era și este angajatul beneficiarului mărfii, adică a intervenientului accesoriu SRL ”Medglobalfarm”, l-a citat la adresa locului de muncă, cît și prin telefonogramă, acesta a recepționat mesajul telefonic, a comunicat asistentului, că se va prezenta, însă nu s-a prezentat în ședință. (f.d.201-202)
41. Instanța de judecată a citat în ședință SRL ”Medglobalfarm”, în vederea clarificării tuturor circumstanțelor cauzei, și implicit, vizînd persoana cet.Igor Malancea, care a semnat CMR, însă, SRL ”Medglobalfarm” nu s-a prezentat.
42. Totodată, instanța constată, că prin referința, înregistrată la 09.10.2023 în instanță prin reprezentantul Bordei Teodor, SRL ”Medglobalfarm” nu a negat primirea mărfii,

conform CMR seria PT nr. 000155, precum nici nu a negat veridicitatea înscrierii, efectuate de cet. Igor Malancea la rubrica 24 din CMR. (f.d. 67)

43. Din aceste raționamente, instanța conchide, că marfa a ajuns la destinație, anume la SRL ”Medglobalfarm”, și a fost recepționată de cet.Igor Malancea, care, prezumăm că a fost împuternicit în acest sens de către SRL ”Medglobalfarm”.
44. Mai mult, prin Hotărîrea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 octombrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a SRL ”Transport Union” împotriva SRL ”Medglobalfarm”, și s-a încasat de la SRL ”Medglobalfarm” datoria rezultată din contractul-comandă nr. GF-13 din 23 iunie 2023 în mărime de *1100 dolari SUA*, penalitatea contractuală și penalitatea pentru încălcarea clauzei de încărcătură a mărfii, și alte cheltuieli (f.d.196). Așa dar, faptul, că SRL ”Transport Union” a solicitat încasarea de la SRL ”Medglobalfarm” a prețului contractului, *răstoarnă orice argumente*, invocate de către SRL ”Transport Union” în prezentul proces, prin care n-a recunoscut executarea de către SRL ”Cos Trans Logistic” a obligațiilor contractuale, conform contractul-comandă nr. GF-13 din 23 iunie 2023.
45. Prin urmare, instanța ajunge la concluzie că urmează a încasa din contul Societății cu Răspundere Limitată ”Transport Union” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Cos Trans Logistic” suma de 1 000,00 Dolari SUA, în echivalentul MDL la cursul BNM din ziua plății, cu titlu de datorie, ce derivă din contractul-comandă nr. GF-13 din 23.06.2023.
46. Totodată, reclamantul a solicitat încasarea prejudiciului pretins, ca efect invocat al supra greutății mărfii transportată în mărime de 671, 31 dolari SUA.
47. *Cu referire la pretenția despre încasarea sumei de 671,32 dolari SUA, cu titlu de plată suplimentară la serviciul de transport, pentru marfa ce depășește greutatea stabilită de contract.*
48. Reclamantul a invocat, că pretinde și încasarea sumei de 671,32 dolari SUA, cu titlu de plată suplimentară la serviciul de transport prestat de transportator, avînd în vedere faptul că despre modificarea greutății mărfii, transportatorul a aflat după încărcarea mărfii. A notat reclamantul, că fiind de bună credință, n-a refuzat transportarea mărfii, așa cum ar fi putut face, în acord cu pct.20 din Regulamentul transporturilor rutiere de mărfuri. Dar, purtînd discuții cu reprezentanții pîrîtei, ceea ce poate fi probat prin probele dosarului, au convenit că pentru transportarea surplusului de marfă urmează a fi achitată și suma corespunzătoare.
49. Instanța de judecată constată, că în fapt, reclamanta a transportat un surplus de marfă. Instanța reține că potrivit scrisorii de trăsură CMR în pct. 6 (mărci şi numere) sunt indicate 455 bucăţi, iar potrivit pct. 11 al CMR (greutatea brută, kg) este indicată greutatea 3 171, 50 kg. (f.d. 12)
50. Din conversaţia purtată prin intermediul aplicaţiei ”Viber” între managerul SRL ”Cos Trans Logistic” şi managerul SRL ”Transport Union”, rezultă că 56 de bucăţi (cutii) nu au încăput în transport, respectiv 455 bucăţi - 56 bucăţi = 399 bucăţi (real încărcate). (f.d. 58) Instanța reiterează, că la rubrica 24 al CMR, cet.Igor Malancea a scris: ”*am primit 399 saci”,* ceea ce coroborează cu celelalte probe ale cauzei, și care n-au fost combătute în nici un fel de reclamant. Deci, instanța constată, că în fapt, au fost transportați 399 saci, și nu 455 saci, așa cum este menționat la rubrica ”nr. de colete” în CMR.

51. Instanța reține că, efectuînd un calcul simplu 3 171, 50 kg *x* 399 b : 455 b = 2 781, 16 kg- rezultă masa real încărcată în transport. Deci potrivit calculului definitiv (2 781, 16 kg (masa real încărcată în transport) - 1 900,00 kg (potrivit contractului) = 881,16 kg), astfel în transport a fost încărcat mai mult cu 881, 16 kg, şi nu cu 1 275, 50 kg, cum este stipulat în cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL ”Cos Trans Logistic”.
52. Astfel, suma solicitată în cererea de chemare în judecată drept despăgubire pentru masa încărcată în surplus nu este una reală și corect estimată, or la caz reieșind din calculul: 1000,00 dolari SUA (preț contract): 1900,00 kg= 0,5263 dolari (per kg), 881, 16 kg *x* 0,5263 dolari SUA = 463,77 dolari SUA, deci despăgubirea care efectiv era în drept să solicite reclamanta, **este egală cu 463,77 dolari SUA.**
53. Conform art. 1449 alin.(1) Cod civil, *transportatorul are dreptul la compensarea cheltuielilor prilejuite de cererea și îndeplinirea indicațiilor dacă nu este dator, în baza contractului sau a legii, să suporte aceste cheltuieli.*
54. Instanța conchide, că SRL ”Cos Trans Logistic” nu era obligată să transporte marfa în surplus. Avînd la bază înțelegerea cu SRL ”Transport Union”, reclamanta a prestat acest serviciu, pentru care este în drept să primească remunerația, doar că, în limita serviciului real prestat.
55. Instanța apreciază critic alegația pîrîtei, expusă în referință, precum că SRL ”Cos Trans Logistic” din start a cunoscut despre cantitatea și greutatea mărfii transportate, cu care a fost de acord de la bun început, deși era în drept să ceară descărcarea greutății încărcate în surplus chiar la depozit, sau să solicite expres ca sumele care necesită a fi adăugate la transport inițială, ceea ce n-a fost efectuat.
56. Într-adevăr, SRL ”Cos Trans Logistic” la momentul încărcării mărfii, chiar dacă a aflat despre cantitatea în surplus, ar fi putut refuza transportarea mărfii în surplus. Dar, din conținutul conversațiilor prin ”viber ” dintre managerii celor două societăți, se constată, că managerul pîrîtului întreabă, dacă ”e o problemă”, că s-a încărcat mai multă marfă, la ce, managerul reclamantului răspunde, că ”pentru ei asta nu e o problemă, or masa totală încărcată în transport este admisibilă”. Managerul reclamantului atenționează, că a fost mai multă marfă, decît este indicat în contract. Managerul pîrîtei a întrebat, dacă a fost informat clientul, că 56 bucăți de marfă a rămas în Istambul, și cum clientul a reacționat. La ce, managerul reclamantei a răspuns: ”da, am spus, nici o problemă...”. (f.d.56-59)
57. În acest context, instanța conchide, că SRL ”Cos Trans Logistic” nu a primit indicații de la pîrît, sau beneficiarul mărfii, să descarce marfa încărcată în surplus. Deci, pîrîtul a consimțit de a fi transportată marfa încărcată în surplus. Mai cu seamă, esența îngrijorărilor, care se reliefează din convorbirile celor doi manageri în rețeaua ”viber ” este despre ***soarta celor 56 saci marfă***, care n-a încăput în camion- ***aspect care nu este obiectul prezentului litigiu,*** făcîndu-și griji, despre care va fi reacția clientului, și că, fie clientul, sau compania turcă i-au amăgit, și din acest motiv a survenit situația, cînd o parte din marfă a rămas în depozit, ca altă dată să prezinte date reale, adăugînd că ”de facto, pentru una tonă în plus trebuie de plătit, mă voi strădui să tac, altfel toate pietrele vor cădea peste mine”. Reacția managerului pîrîtului a fost: ” haideți, eu am să încerc să vorbesc cu el, pur și simplu în raport cu Dv nu se primește chiar frumos...” În acest context, instanța repetat reține, că pîrîtul nu a dat indicații exprese, de a fi descărcată marfa, în surplus. Dimpotrivă, s-a angajat să aplaneze situația.

58. Avînd în vedere cele menționate, instanța ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului cu referire la încasarea suplimentar a plății proporțională pentru marfa transportată ce depășește greutatea stabilită urmează a fi admisă parțial, și anume doar în limita sumei de 463,77 dolari SUA.
59. În rest, pretențiile în partea diferenței de sumă a prejudiciului pretins, în mărime de 207,55 dolari SUA, ca efect invocat al supra greutății pretins transportată, urmează a fi respinse ca nefondate (671,32-463,77=207,55 dolari SUA).
60. Instanța de judecată consideră relevante argumentele reprezentantului reclamantului, precum că reclamantul n-a eliberat factură fiscală pentru serviciile de transportare a mărfii în surplus, deoarece pîrîta n-a semnat nici prima factură. Părțile au continuat schimbul de scrisori, ulterior litigiul a fost dedus judecății.
61. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.
62. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
63. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea acţiunii taxa de stat în mărime de 897 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1 din 11.08.2023 (suma de 885 lei) și confirmarea de achitare a notei de plată A00 0789 5119 4253 din 23.08.2023 (suma de 12 lei). (f.d. 3-4).
64. Totodată, avînd în vedere că acțiunea a fost admisă parțial din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului urmează a fi încasată suma de 778,57 lei. Calculul este următor: 1 dolar SUA la data 11.08.2023=17,73 lei. Astfel, 1463,77 dolari SUA *x* 17,73 lei= 25 952,64 lei *x* 3 %= 778,57 lei.
65. Totodată, reclamantul a suportat și cheltuieli de traducere în sumă de 975 lei, ce se confirmă prin Factura fiscală seria nr. EAJ000683338 din 30.09.2023 și ordinul de plată nr. 1 din 15.09.2023. (f.d. 48, 49) Astfel, instanța va încasa această sumă de la pîrît în beneficiul reclamantului.
66. În conformitate cu art. 96 CPC, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
67. Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi

munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea
profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă
îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

68. În ședința de judecată s-a stabilit că reclamantul a suportat cheltuielile pentru asistența juridică acordată de avocatul Roman Crivenco în sumă de 5 000 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1065 din 12.09.2023 (suma de 5000 lei). Iar la rejudecarea cauzei, pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Crivenco Tatiana, s-a mai achitat suplimentar suma de 5000 lei, factura fiscală seria/nr. EAM 000210031 din 31.01.2024 și ordinul de plată nr. 183 din 05.02.2024 (f.d. 47, 203-204)
69. Avînd în vedere admiterea parțială a acțiunii, instanța ajunge la concluzia că de la pîrît în beneficiul reclamantului urmează a fi încasată suma de 7000 lei, care, în viziunea instanței, este una reală și necesară, ș corespunde volumului de muncă prestate de avocați. În partea diferenței sumei, de 3000 lei, instanța va respinge cererea, or, o parte de pretenții au fost respinse ca nefondate.
70. Conducîndu-se de art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL ”Transport Union” IDNO***** în beneficiul SRL ”Cos Trans Logistic” IDNO ***** suma de 1463,77 (una mie patru sute șaizeci și trei,77) dolari SUA cu titlu de datorie, în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii.

Se încasează de la SRL ”Transport Union” IDNO***** în beneficiul SRL ”Cos Trans Logistic” IDNO ***** suma de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 778,57 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 975 lei cu titlu de cheltuieli de traducere, iar în total suma de 8 753,57 (opt mii șapte sute cincizeci și trei,57) lei.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul