Dosar nr. 4-2999/2025
4-25162832-12-4-20112025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

21 mai 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța de judecată *în componență:*
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Mariana Mihailov
În lipsa:
Reprezentantului făptuitoarei Roman Chilari, Olesea Chilari
Agentului constatator Raisa Andrușceac

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința S.R.L.„PREMIER RESTAURANT”, IDNO *****, cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2025 ora 11.30 agentul constatator al ITM Chișinău, Raisa Andrușciac a întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 55 alin. 3 lit. a) Cod contravențional, fiind reținut că administrația SRL ”PREMIER RESTAURANT” a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă reflectate în Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01062 din 29/04/2025.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În motivarea demersului se menționează că, la data de 14.03.2025 şi 07.04.2025 în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii au parvenit petițiile înregistrate cu nr. Col-389/25 şi S-538/25 respectiv, privind încălcarea legislației muncii de către administrația S.R.L.„PREMIER RESTAURANT”.

În acest sens a fost emisă delegația de control nr.DL-ISM-2025-01126 din 23/04/2025, care a fost adusă la cunoștința administrației S.R.L.„PREMIER RESTAURANT".

Ca rezultat al efectuării controlului inopinat cu ieşirea la faţa locului, precum şi în urma prezentării documentelor solicitate şi a explicațiilor salariaților s-a constatat că, administrația S.R.L.„PREMIER RESTAURANT” a admis încălcări în ceea ce priveşte respectarea legislaţiei muncii în domeniul raporturilor de muncă, care au fost reflectate în Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01062 din 29/04/2025.

Prin urmare, la data de 29.04.2025, pe adresa: mun. Chişinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 103, pe numele persoanei juridice S.R.L.„ PREMIER RESTAURANT” a fost întocmit Procesul-verbal de control nr PV-ISM-2025-01062, cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecţiei teritoriale de muncă Chişinău în termenul stabilit, pînă la data de

24.06.2025, inclusiv: 1) Efectuarea încheierii în formă scrisă a contractului individual de muncă cu d-na Stănila Lilia şi d-na Stănila Anastasia reflectarea în evidența contabilă a salariului calculat/achitat, inclusiv reținerea impozitului pe venit a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și calculul contribuțiilor de asigurări sociale de stat, conform legislației în vigoare, conform art.56 din Codul muncii şi Legii contabilității și raportării financiare nr. 287/2017; 2) Efectuarea calculului şi achitarea sumelor cuvenite la desfacerea contractului individual de muncă cu salariații demisionați, conform art.119 alin.(1), art.143 alin.(1) din Codul muncii.

De asemenea, în concordanță cu prevederile art. 46[1] din Codul contravențional a fost întocmită Partea I a Planului de remediere, anexă la Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01062 din 29/04/2025, pentru remedierea încălcărilor constatate şi conformării cu cerințele legislației, şi anume:

1) *Fapta contravențională constatată*: Art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin: prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă.

La fel, *măsuri de remediere stabilite*: Încheierea în formă scrisă a contractului individual de muncă cu Dna Stănila Lilia și Dna Stănila Anastasia reflectarea în evidența contabilă a salariului calculat/achitat, inclusiv reținerea impozitului pe venit a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și calculul contribuțiilor de asigurări sociale de stat, conform legislației în vigoare.

La data de 25.06.2025, administrația SRL”PREMIER RESTAURANT”, a depus o cerere privind solicitarea oferirii termenului suplimentar pentru remedierea încălcărilor constatate pînă pe 10.07.2025.

Prin urmare, potrivit art. 46[1] alin. (9) din Codul contravențional, în termen de 10 zile lucrătoare acțiunile de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică în care întreprinse de contravenient și completează Partea a II-a a Planului de remediere, menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite.

În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului SRL"PREMIER RESTAURANT”, în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

Respectiv, în cazul în care, în urma verificării indicate la art. 46[1] alin. (9) din Codul contravențional, se constată neconformarea contravenientului cu cerințele legale şi nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmeşte un alt Proces-verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei responsabile i se aplică sancțiunile contravenționale respective, conform art. 46[1] alin. (10) din Codul contravențional.

În acest sens, dat fiind faptul că administrația SRL ”PREMIER RESTAURANT” nu a onorat obligațiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit şi nu a informat ITM Chişinău, Inspecția teritorială de muncă Chișinău a solicitat d-nei Chilari Olesea, administrator al SRL"PREMIER RESTAURANT” să se prezinte la data de 13.11.2025, ora 10:00, la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii: mun. Chişinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 416, pentru a fi întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit normei materiale contravenţională și indiciile ale elementelor constitutive ale contravenţiei, prin ce a comis contravenție, prevăzută de art.55 alin.(3) lit. a) din Codul contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

În şedinţă de judecată, reprezentanții persoanei juridice în privința căreia a fost pornit proces contravenţional, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora

ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție și extrasele de expediere la adresa electronică, anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, la fel luând în considerare cererea de amânare, instanța de judecată constată că reprezentantului i-a fost acordat termen suficient în vederea studierii materialelor cauzei și posibilității de a se expune, astfel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul tuturor participanților în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

În continuare, verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. 17 din 13.11.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței în instanţa de judecată, în temeiul art. 395 din același cod.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea S.R.L.„PREMIER RESTAURANT” este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, *Încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin: prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă*.

Cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția contravenientei s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. 17 emis în baza art. 55 alin.(3) lit. a) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Raisa Andrușceac, s-a stabilit că, administrația S.R.L. „PREMIER RESTAURANT” a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de

muncă care au fost reflectate în Procesul-verbal de control nr. DL-ISM-2025-01126 din 23.04.2025 cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv: efectuarea încheierii în formă scrisă a contractului individual de muncă cu cet. Stănila Lilia şi cet. Stănila Anastasia reflectarea în evidența contabilă a salariului calculat/achitat, inclusiv reținerea impozitului pe venit a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și calculul contribuțiilor de asigurări sociale de stat, conform legislației nr. în vigoare, conform art.56 din Codul muncii şi Legii contabilității și raportării financiare nr. 287/2017 și efectuarea calcului şi achitarea sumelor cuvenite la desfacerea contractului individual de muncă cu salariații demisionați, conform art.119 alin.(1), art.143 alin.(1) din Codul muncii.

De asemenea, instanța constată că a fost întocmită Partea I a Planului de remediere, anexă la Procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01062 din 29/04/2025, pentru remedierea încălcărilor constatate şi conformării cu cerințele legislației, şi anume încheierea în formă scrisă a contractului individual de muncă cu cet. Stănila Lilia şi cet. Stănila Anastasia reflectarea în evidența contabilă a salariului calculat/achitat, inclusiv reținerea impozitului pe venit a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și calculul contribuțiilor de asigurări sociale de stat, conform legislației în vigoare.

Potrivit cererii din 25.06.2025, SRL”PREMIER RESTAURANT”, a depus o cerere privind solicitarea oferirii termenului suplimentar pînă pe 10.07.2025 pentru remedierea încălcărilor constatate.

La caz, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, urmare a verificării acțiunilor întreprinse controlului SRL “PREMIER RESTAURANT”, în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea înlăturării încălcărilor în termenul stabilit.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art.425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientei a fost demonstrată prin: proces-verbal nr. 17 din 13.11.2025; notă de motivare privind inițierea controlului inopinat; delegația de control nr. DL-ISM-2025-0112 din 23/04/2025; delegația de control nr. DL-ISM-2025-01126 din 23/04/2025; proces verbal de control nr. PV-ISM-2025-01062 din 29/04/2025; anexa Partea I la proces verbal din 29.04.2025; Partea II realizarea planului de remediere din 08.07.2025; explicațiile cet. Domenti Ludmila din 24.04.2025; explicațiile cet. Ciornea Tatiana din 25.04.2025; cerere din 25.06.2025 privind acordarea termenului suplimentar în vederea înlăturării încălcărilor; petiție de la Stănilă Anastasia din 14.03.2025; petiție de la cet. Stănilă Lilia din 14.03.2025; cerere suplimentară din 07.04.2025 privind procedura administrativă; capturi de ecran privind conversația cu cet. Chilari

Roman și Ciornea Tatiana; notificare din 24.03.2025 de la cet. Stănilă Lilia; extras din dovada recepționării; citație ISM către cet. Chilari Olesea cu privire la rezultatul verificării al controlului inopinat din 03.11.2025 pentru prezentare la 13.11.2025 ora 10:00 și avizul de recepție.

În rezultatul analizei probelor administrate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile administrației S.R.L. „PREMIER RESTAURANT" au fost corect încadrate în prevederile art. 55 alin.(3) lit. a), Cod Contravențional, adică - Încălcarea legislației muncii, manifestată prin: prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă;

Potrivitart. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional, încălcarea legislaţiei muncii, manifestată prin: prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă, se sancţionează cu amendă de la 70 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 260 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, și anume de faptul că sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de S.R.L. „PREMIER RESTAURANT", în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar faptele contravenționale, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele material contravenționale și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției - nu au un caracter contradictoriu.

Mai mult ca atât, reprezentantul persoanei juridice fiind citat legal, nici nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a expune poziția sa asupra învinuirii aduse sau pentru a prezenta careva probe în contrariul celor constatate.

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, iar vinovăția în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei sancțiuni în baza art. 55 alin. (3) lit. a) Cod contravențional sun formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale.

De asemenea, instanţa va informa S.R.L. „PREMIER RESTAURANT", prin intermediul reprezentantului, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 461, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovată S.R.L. „PREMIER RESTAURANT”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional și i se aplică acesteia o sancțiune cu amendă în cuantum de 350 (trei sute cincizeci) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Se explică S.R.L. „PREMIER RESTAURANT”, prin intermediul reprezentantului că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**