dosarul nr.2-6137/24
2-24048665-12-2-02052024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 septembrie 2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom” către Roșca Cristian privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. Avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SA „Moldtelecom” a înaintat cerere de chemare în judecată către Roșca Cristian privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că între SA ”Moldtelecom”, în calitate de Furnizor și Roșca Cristian, în calitate de Abonat, la data de 04.05.2022 fost încheiat contractul nr.99508476 de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice. Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”UNITE” și Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către Abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.

A specificat că abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură.

A indicat că potrivit Anexei nr.1 a contractului nr.99508476, Abonatul a obținut la preț promoțional 3 terminale, cu condiția achitării a abonamentului lunar pentru perioadă minimă obligatorie contractuală.

A menționat că în cazul în care contractul va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 3 000,01 lei pentru subvenția primită pentru terminale.

Potrivit pct.9.5, pentru rezilierea anticipată a contractului, Abonatul s-a obligat să achite Furnizorului diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat în mărime de 910,87 lei.

Conform listei facturilor anexate, pârâtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în suma de 85 lei.

A indicat faptul că în adresa pârâtului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna

datoria acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pârâtul nu a executat în termenul acordat obligația de plată. Astfel, pârâtul a acumulat o datorie în sumă de 3 995,88 lei, iar unica soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.

Solicită reclamantul SA ”Moldtelecom” încasarea de la pârâtul Roșca Cristian a datoriei în mărime totală de 3 995,88 lei, compensarea cheltuielilor de judecată compuse din plata taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 250 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 200 lei (f.d.6-7).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03.05.2024, s-a dispus acceptarea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SA „Moldtelecom” către Roșca Cristian privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.28).
4. La data de 03.05.2024 și, respectiv, 07.05.2024, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu anexe (f.d.29-30).
5. Pârâtul Roșca Cristian nu a recepționat actele, fiind restituite cu mențiunea oficiului poștal ”nereclamat” (f.d.31), astfel, instanța repetat a expediat în adresa pârâtului cererea de chemare în judecată cu anexe, însă din nou a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.32).
6. Judecătorul remarcă că conform pct.2 a Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016: ”Trimitere nereclamată – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia”.
7. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
8. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
9. Prevederile art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
10. Prin urmare, luând în considerare prevederile expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

11. Examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de SA „Moldtelecom” este parțial întemeiată şi urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

12. Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
13. În conformitate cu art.121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
14. Conform art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
15. Astfel, s-a constatat că la 04.05.2022, între SA „Moldtelecom” (furnizor) și Roșca Cristian (abonat) a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” nr.99508476, cu anexe (f.d.16-18).
16. La data de 09.02.2024, în adresa pârâtului Roșca Cristian de către reclamantul SA „Moldtelecom” a fost expediată cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care a fost propusă încheierea unei convenții de mediere, acordând în acest sens un termen de 15 zile (f.d.22).
17. Reclamația nominalizată nu a fost recepționată de către Roșca Cristian, ceea ce se confirmă prin copia plicului și adeverința returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d.23).
18. La data de 02.05.2024, SA „Moldtelecom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Roșca Cristian privind încasarea datoriei în mărime de 3 995,88 lei și cheltuielile de judecată (f.d.6-7).
19. *Referitor la solicitarea reclamantului SA „Moldtelecom” privind încasarea prețului de recuperare a echipamentului în mărime de 3000,01 lei*, judecătorul o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
20. În conformitate cu art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
21. Conform art.996 Cod civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.
22. Potrivit art.1375 alin.(1), (2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

23. Prin prisma circumstanțelor de fapt ale cauzei în coraport cu prevederile legale relevante, judecătorul conchide că relațiile juridice dintre părți sunt reglementate de contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.99508476 din 04.05.2022 și anexele contractului respectiv.
24. Tot, la 04.05.2022, între SA „Moldtelecom" în calitate de furnizor și Roșca Cristian, în calitate de abonat, a fost încheiată anexa nr.1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 99508476 (f.d.18).
25. Conform Anexei nr.1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 04.05.2022, între părți au fost stabilite condițiile de conectare și planul tarifar pentru serviciul furnizat: Plan tarifar internet-Fiber Regio 160, Plan tarifar IPTV-Premier HD M40, plată de abonament lunară - 240 lei, nr.de mediabox-uri - 2, perioada minimă contractuală - 24 luni.
26. Conform calculului privind aplicarea taxei unice per echipament la contractul nr.99508476, suma spre plată pentru echipament, aplicat cu taxă unică, fără TVA, constituie suma de 3000,01 lei (f.d.9), prin urmare, pretenția reclamantului SA „Moldtelecom" în partea respectivă urmează a fi admisă, cu încasarea din contul pârâtului Roșca Cristian în beneficiul reclamantului SA „Moldtelecom", prețul de recuperare a echipamentului în mărime de 3 000,01 lei.
27. *Referitor la solicitarea reclamantului SA „Moldtelecom" privind încasarea plății cu titlu de prejudiciu în mărime de 916,67 lei,* judecătorul o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.
28. Analizând conținutul cererii de chemare în judecată înaintate, judecătorul constată că reclamantul în acțiunea înaintată a indicat că suma de 910,87 lei este diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat, totodată face referire la pct.9.5. din contract pentru rezilierea anticipată, iar în paranteză referitor la suma dată indică că este calculul penalității terminalului procurat (f.d.6).
29. Astfel, se atestă că în cererea de chemare în judecată suma de 910,87 lei a fost indicată ca: 1) diferența dintre prețul integral și prețul promoțional/suma achitată pentru terminalul achiziționat; 2) pentru rezilierea anticipată; 3) calculul penalității terminalului procurat, nefiind clar și cert specificat ce constituie suma dată. Cu atât mai mult, că deja în înscrisul cu denumirea de dosar nr.2607 prezentat de reclamant, este altă sumă în mărime de 916,67 lei dar deja și cu altă denumire - prejudiciu (f.d.8).
30. Totodată, judecătorul constată că deși în cererea de chemare în judecată se face referire la pct.9.5. pentru încasarea prejudiciului, totuși pct.9.5. la care face referire reclamantul nu stipulează încasarea prejudiciului, dar stipulează vizualizarea facturii lunare (f.d.17).
31. Prin urmare, reclamantul deși solicită o sumă care nu are un titlu determinant, fiind expusă cu diferite denumiri, face referire la pct.9.5. din contract care nici nu stipulează careva încasări.
32. Judecătorul reține că reclamantul SA „Moldtelecom" a înserat clauza nr.5 în Anexa nr.1 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii nr.99508476 din

04.05.2022, prin care a impus consumatorului condițiile de rezoluțiune a contractului și plățile cu titlu de prejudiciu (f.d.18).

33. La acest segment, judecătorul relevă faptul că în esență, clauzele 5, 5.1, 5.2 din anexa nr.1 la contract reprezintă o modalitate de reparare a prejudiciului pentru rezilierea anticipată a contractului din inițiativa sau culpa abonatului. Este evident că aceste clauze sunt standard şi pre formulate de către SA „Moldtelecom", potrivit căruia clauze contractuale standard sunt toate clauzele formulate anticipat pentru o multitudine de contracte, pe care o parte contractantă (utilizator) le prezintă celeilalte părți la încheierea contractului.
34. Conform art.3 Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate. Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispoziţiilor alin.(1), cît şi dispoziţiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.
35. Conform art.1069 alin.(1)-(3) Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.
36. Prevederile art.1072 alin.(1)Cod civil stipulează că într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.
37. Prin urmare, judecătorul atestă caracterul abuziv al respectivelor clauze contractuale, or reieșind din prevederile art.1076 alin.(4) Cod civil, dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile.
38. În acest context, judecătorul va respinge pretenția privind încasarea sumei de 916,67 lei cu titlu de prejudiciu, or, reclamantul, având calitatea de profesionist în raport cu pârâtul Roșca Cristian, ținând cont de sumele solicitate şi de prevederile contractuale, impune consumatorul, în cazul rezilierii anticipate, la plata sumelor ce constituie contravaloarea echipamentului în mărime de 3 000,01 lei, iar plata pretinsă cu titlu de prejudiciu în mărime de 916,67 lei (fără a indica formula de calcul/ perioada) este de fapt o clauză de reziliere anticipată pe care SA „Moldtelecom" o pretinde nejustificat, în calitate de profesionist, primind deja contravaloarea echipamentului.

39. *Referitor la solicitarea reclamantului SA „Moldtelecom” privind încasarea taxei de mentenanță în mărime de 85 lei*, judecătorul o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
40. În conformitate cu art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
41. La caz, judecătorul reține că potrivit clauzelor contractuale înserate în contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.99508476 din 04.05.2022, furnizorul de servicii SA „Moldtelecom” și abonatul Roșca Cristian, nu au convenit la plata „*taxă de mentenanță*”, în sensul în care, între părți la caz, a fost încheiat un contract sinalagmatic, părților contractului fiindu-le opozabile doar obligațiile expres prevăzute de contractul încheiat.
42. Pe cale de consecință, ținând cont de constatările de fapt și de normele de drept enunțate mai sus, judecătorul concluzionează referitor la respingerea încasării taxei de mentenanță, constatându-se inexistența dreptului reclamantului SA „Moldtelecom” de a cere și obliga pârâtul Roșca Cristian la plata taxei de mentenanță solicitate, în acest sens nefiind stipulată nici o clauză contractuală.
43. *Referitor la solicitarea reclamantului SA „Moldtelecom” privind încasarea cheltuielilor de judecată*, judecătorul o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
44. Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
45. Prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă stipulează că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistenţă juridică.
46. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
47. Prin ordinul de plată nr.4561 din 14.03.2024, SA „Moldtelecom” a achitat taxa de stat în sumă de 250 lei (f.d.3).
48. Astfel, luând în considerare prevederile art.94 Cod de procedură civilă, judecătorul va dispune încasarea de la Roșca Cristian în beneficiul SA „Moldtelecom” taxa de stat în sumă de 250 lei.
49. În conformitate cu art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
50. Prin ordinul de plată nr.4843 din 14.03.2024, SA ”Moldtelecom” a achitat avocatului Bujoreanu Eugeniu suma de 200 lei pentru serviciile de asistență juridică acordate (f.d.4).
51. Luând în considerare faptul că reclamantul a beneficiat de serviciile juridice a avocatului Bujoreanu Eugeniu și reieșind din prevederile art.94, 96 Cod de procedură

civilă, judecătorul va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de 200 lei.

52. În conformitate cu art.2 alin.(1),(2) din Legea nr.213/2023 taxei de stat (*în redacția în vigoare la data examinării cauzei*), taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.

53. Reieșind din conținutul normei legale nominalizate, judecătorul va respinge solicitarea reprezentantului reclamantului cu privire la restituirea taxei de timbru în mărime de 200 lei achitate la înaintarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
54. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul va admite parțial acțiunea înaintată de SA ”Moldtelecom”, din motivele expuse mai sus.
55. În conformitate cu prevederile art.94, 276[2] - 276[4] Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom” către Roșca Cristian privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Roșca Cristian, c/p *****, în beneficiul SA "Moldtelecom", IDNO 1002600048836, în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.99508476 din 04.05.2022, prețul de recuperare a echipamentului în mărime de 3 000,01 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli pentru taxa de stat în mărime de 250 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 200 lei, în total suma de 3 450,01 lei (trei mii patru sute cincizeci lei, 01 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SA ”Moldtelecom”, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**