Dosarul nr. 5r-4564/2024
PIGD: 4-24141285-12-5r-11122024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participare:
Petiționarului, Urechi Virgiliu
În lipsa:
Agentului constatator al IP Centru, *Popa Oleg*- citat legal.
Persoana interesată, Baltaga Ruslan- citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către *Urechi Virgiliu, a.n.******, IDNP ***** împotriva încheierii agentului constatator al IP Centru, Oleg Popa din 01.11.2024, în urma examinării plângerea înregistrată în R-2 al IP Centru, cu nr. 10878 din 16.07.2024, instanța,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 21 noiembrie 2024, *Urechi Vergiliu*, a depus contestație împotriva încheierii agentului constatator din 01.11.2024 în urma examinării plângerea înregistrată în R-2 al IP Centru, cu nr. 10878 din 16.07.2024, privind tragerea la răspundere a directorului IMPS, Institutul Oncologic, Ruslan Baltaga, în temeiul art. 71 Cod Contravențional, din motivul încălcării accesului la informație de interes public.
2. În motivarea contestației a indicat că, prin Ordinul nr. ***** din 14.03.2023 al Directorului IMSP al Institutul Oncologic - Baltaga Ruslan, a fost abrogat pct. 2 din Ordinul nr.***** din 04.02.2022 cu privire la personal din cadrul sectorului științific, adică: el, Urechi Virgiliu a fost transferat din funcția de cercetător științific superior în cercetător științific stagiar. Subliniind că cu Ordinul respectiv a făcut cunoștință în cadrul unei ședințe de judecata într-un litigiu civil între Urechi Virgiliu si IMSP, Institutul Oncologic. Având dubii privitor la legalitatea ordinului, la de 01.07.2024, s-a adresat cu o cerere cu privire la accesul la informație către IMSP Institutul Oncologic, în conformitate cu prevederile la art. 6 din Legea 148/2023, unde a solicitat răspuns la unele întrebări, acestea având un caracter depersonalizat. La data de 12.07.2024, a recepționat răspunsul nr. 02-07/777 din 08.07.2024 prin care i s-a comunicat răspuns doar la pct. 2 din solicitare, lăsând fără examinare pct. 3 din cererea sa, comunicându-i ca este lipsită de relevanță pentru el această întrebare. Nefiind de acord cu acțiunea ilegala a directorului IMSP Institutului Oncologic - Baltaga Ruslan, la data de 15.07.2024 a depus plângere la Inspectoratul de Politie Centru, despre săvârșirea contravenției prevăzute de art. 71 Cod Contravențional din partea Directorului IMSP Institutul Oncologic - Baltaga Ruslan, cu solicitarea de a porni procesul contravențional cu ulterioara sancționare a directorului. La 11.11.2024 a făcut cunoștința cu decizia agentului

constatator cu nr. 34/20/1-13455 din 04.11.2024 cu privire la refuzul de a iniția un proces contravențional față de acțiunile ilicite ale cet. Baltaga Ruslan, invocându-se neîntrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 71 Cod Contravențional. Subliniază că cu decizia agentului constatator nu este de acord, consideră că a fost încălcate prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informație de interes public și anume art. 4; 5 lit. b); 6 alin. (1), (2); 8 alin. (1), lit. f), 28 lit. b). Precum și prevederile Codului Contravențional și anume art. 2; 3 alin. (6); 6 alin. (1); 10; 14 alin. (2); 16 alin. (6); 30 alin. (2), (5), 71 alin. (1); 381 alin. (1), (4) Cod Contravențional. Suplimentar a relatat că în opinia sa directorul IMSP, Institutului Oncologic nu deține atribuții de a constata care răspuns la întrebările formulate în cerere sa este relevant sau irelevant pentru o persoana care a solicitat accesul la informație de interes public, cu atât mai mult că această informație are legătura directa cu persoana care a solicitat informația. Relatând că, directorul IMSP, Institutului Oncologic - Baltaga Ruslan, prin răspunsul nr. 02-07/777 din 08.07.2024 a comunicat date incomplete persoanei care a solicitat accesul la informație, acționând contrar prevederilor la art. 28 din Legea 148/2023 privind accesul la informație de interes public, așa cum, Baltaga Ruslan este Directorul al IMSP Institutului Oncologic - el este persoana cu funcție de răspundere, în sensul art. 16, alin. (6) Cod Contravențional. Inspectoratul de Politie a fost sesizat, prin plângere, cu privire la acțiunile pretins ilicite ale lui Baltaga Ruslan. Astfel, agentul constatator avea obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, în conformitate cu prevederile la art. 381, alin. (4) Cod Contravențional. Indică că la plângere înaintată către IP Centru, a fost anexată copia cererii cu privire la accesul la informație de interes public, cit și copia răspunsului incomplet din partea Directorului IMSP Institutul Oncologic - Baltaga Ruslan. Deci, agentul constatator deținea toate probele, care ar confirma săvârșirea, cu intenție, a contravenției prevăzute la art. 71 Cod Contravențional. Drept urmare, consideră că agentul constatator nu a întreprins absolut nicio acțiune pentru a constatat contravenția, și a sancționa contravențional persoana vinovata de săvârșirea contravenției.Din care considerente solicită anularea, ca ilegală, decizia agentului constatator din 01.11.2024, cu obligarea agentului constatator de a iniția procesul contravențional și sancționarea contravențională a persoanei cu funcție de răspundere — Baltaga Ruslan, Director al IMSP Institutul Oncologic în temeiul contravenției prevăzute la art. 71 Cod Contravențional.

3. La ședință de judecată petiționarul Urechi Virgiliu a solicitat admiterea contestației cu anularea deciziei ca una ilegală și obligarea agentului constatator privind inițierea cauzei contravenționale și sancționarea directorului Oncologic, Ruslan Baltaga, sau după caz, dacă este posibil, instanța să constate că aceasta este o contravenție și să fie sancționat directorul.
4. Agentului constatator, Popa Oleg cât și persoana interesată Baltaga Ruslan la ședință de judecată, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citație anexate la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. *Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces instanța de judecată consideră contestația depusă de Urechi Virgiliu, pasibilă admiterii, din următoarele considerente.*
6. Potrivit materialelor cauzei, la 15.07.2024, Urechi Virgiliu, a depus plângere în adresa IP Centru, prin care a solicitat pornirea procesului contravențional și sancționarea contravențională a lui Baltaga Ruslan, director al IMPS Institutul Oncologic, în baza contravenției prevăzute de art.71 din CC a RM.

7. La 01.11.2024, de către agentul constatator Popa Oleg, din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, a fost emisă încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 10878 din 16.07.2024 al IP Centru, prin care s-a dispus încetarea examinarea materialului înregistrat în R-2 al IP Centru cu nr. 10878 din 16.07.2024, cu expedierea materialului acumulat în arhiva IP Centru.
8. Iar prin răspunsul cu nr. 34/20/1-13455 din 04.11.2024, expediat în adresa lui Urechi Virgiliu, a fost informat că în urma examinării cererii înregistrată în R-2 cu nr. 10878 din 16.07.2024, privind tragerea la răspundere a directorului IMPS, Institutul Oncologic, Ruslan Baltaga, în temeiul art. 71 Cod Contravențional, din motivul încălcării accesului la informație de interes public, în cadrul examinării, din materialul probatoriu nu a fost constatate elementele constitutive ale contravenției în acțiunile directorului IMPS, Institutul Oncologic, Ruslan Baltaga și alți angajați cu funcție de răspundere.
9. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
10. Instanța de judecată constată că, *petiționarul* și–a realizat acest drept, prin contestarea deciziei (răspunsului) pe caz în termenii stabiliți de lege, or la materialele cauzei nu se regăsesc acte care ar confirma recepționarea răspunsului.
11. Preliminar, instanța de judecată relevă că potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Ozturk vs. Germania* (hotărârea din 21.02.1984): „*În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții*". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „*distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*" (CEDO). Iar, în speța *Ziliberberg vs. Moldova*, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.
12. Astfel, în urma audierii petiționarului în ședința de judecată și examinării contestației, instanța de judecată a stabilit că, încheierea agentul constatator Oleg Popa din 01.11.2024, ca rezultat a examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 10878 din 16.07.2024 la plângerea formulată de către *Urechi Virgiliu*, nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor.
13. Având în vedere argumentele petiționarului și conducându-se de prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional, instanța de judecată notează, că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc

persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

14. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.
15. Instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției, iar articolul 447^1 alin. (2) Cod contravențional, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Potrivit alin. (3) aceluiași articol, Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.
16. Analizând conținutul încheierii emise de agentul constatator, Oleg Popa, pe marginea materialului înregistrat în Inspectoratului de Poliție Centru R-2 cu nr. 10878 din 16.07.2024, *la plângerea lui Urechi Virgiliu, prin care a solicitat* tragerea la răspundere a directorului IMPS, Institutul Oncologic, Ruslan Baltaga, în temeiul art. 71 Cod Contravențional, instanța de judecată reține că, <u>încheierea din 01.11.2024 emisă de agentul constatator Oleg Popa</u> prin intermediul căreia a fost examinată cauza contravențională <u>nu corespunde prevederilor legale prevăzute de art. 447^1 alin. (2) Cod contravențional,</u> care prevede că după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator <u>emite decizia asupra cauzei</u>, care conține elementele prevăzute de alin. (3) al aceluiași articol, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze cauza cu emiterea încheierii de încetare a examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 10878 din 16.07.2024, sunt neclare, or, la examinarea și soluționarea

cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4), 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional.

17. În aceiași ordine de idei, instanța atestă că în încheierea din 01.11.2024 nu este menționea privind dreptul de contestare a acesteia în conformitate cu prevederile art. 448, astfel fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 447[1] alin. (3) pct. 9) Cod contravențional, or încheierea din 01.11.2024 are rol de constatare a anumitor situații și nu întrunește condițiile legale prevăzute de art. 447[1] Cod Contravențional care agentul constatator este obligat să le respecte.
18. Din conținutul încheierii nominalizate nu este clar ce a stat la baza încheierii agentului constatator de a adopta soluția nominalizată și care acțiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la această concluzie.
19. La rândul său, instanța de judecată consideră că investigația efectuată de către agentul constatator a fost una superficială, iar soluția adoptată este contrară prevederilor art. 447[1] Cod contravențional.
20. Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de Urechi Virgiliu urmează a fi admisă cu casarea încheierii din 01.11.2024 emisă de agentul constatator, Oleg Popa pe marginea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 10878 din 16.07.2024 cu remiterea cauzei agentului constatator în vederea conformării acestuia prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional și examinarea cauzei contravenționale conform art. 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional.
21. În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009)*, unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.
22. În concluzie, instanța stabilește că, forma și soluția actului procesual contestat a fost adoptat contrar prevederilor legale prevăzute de art. 447[1] alin. (2), (3) Cod contravențional.
23. Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile agentului constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislației în vigoare.
24. În conformitate cu prevederile art. art. 374 alin. (2[1]), art. 381 alin. (4), 394-395, 400, 447[1], 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de *Urechi Virgiliu*, împotriva încheierii din 01.11.2024 pe marginea rezultatului examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 10878 din 16.07.2024.

Se anulează, încheierea din 01.11.2024 emisă de agentul constatator al IP Centru, Oleg Popa pe marginea materialului înregistrat în Inspectoratului de Poliție Centru R-2 nr. 10878 din 16.07.2024.

La data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești, materialele cauzei în original se substituie prin copii, iar originalele acestora să se restituie IP Centru, pentru un control suplimentar.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA