C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r/h-9/26
1-20145396-03-1rh-12032025

Î N C H E I E R E

03 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

examinând admisibilitatea cererii de revizuire înaintată de către avocatul Alexandru Prisac în interesul lui Dima Mihail cu privire la revizuirea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 13.09.2022 pronunțată pe cazul penal de învinuire a lui Dima Mihail.

C O N S T A T Ă:

La 17.12.2025 avocatul Alexandru Prisac a depus în interesul condamnatului Dima Mihail o cerere de revizuire, prin care solicită în temeiul art.458 alin.(2) pct.2) CPP, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2022, reluarea examinării cauzei în ordine de apel, admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 1 iunie 2021, casarea hotărârilor de condamnare și pronunțarea unei soluții de achitare, apreciind că probele administrate nu demonstrează vinovăția sa, iar circumstanțele invocate confirmă nevinovăția acestuia.

În motivarea cererii se invocă că decizia Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2022 și sentința de condamnare Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 1 iunie 2021 sunt neîntemeiate și că condamnatul Dima Mihail urmează să fie achitat, existînd circumstanțe noi care ar demonstra nevinovăția sa. În esență, acesta afirmă că instanțele și-au întemeiat concluziile preponderent pe declarațiile părții vătămate, pe care le consideră contradictorii și nesigure, în condițiile în care aceasta a declarat că nu își amintește clar cele întâmplate. Totodată, arată că rapoartele de expertiză medico-legală nu au evidențiat urme de violență, leziuni corporale, spermatozoizi sau leziuni în regiunea anală, aspecte care, în opinia sa, contrazic acuzațiile formulate. Se mai indică asupra existenței unui alibi, susținut prin declarațiile martorilor, potrivit cărora condamnatul în perioada relevantă s-ar

fi aflat în altă locație. De asemenea, acesta arată că nu a fost recunoscut în mod direct de partea vătămată și că toate dubiile rezultate din materialul probator urmează a fi interpretate în favoarea sa, conform principiului prezumției nevinovăției.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod de procedură penală, coroborat cu art.431-432 Cod procedură penală, Colegiul a verificat admisibilitatea cererii de revizuire.

Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă, la cererea persoanelor menționate la art.460. (5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeaşi persoană în baza aceluiaşi motiv este inadmisibilă.

În acest context, Colegiu consideră relevant de a menționa prevederile art.458 alin.(3) Cod de procedură penală care stipulează, că revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

...

Potrivit art.460 alin.(1) Cod de procedură penală, pot cere revizuirea: 1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale.(4) Cererile de revizuire menţionate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competenţa instanţei de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Potrivit actelor cauzei Mihail Dima a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) din 01 iunie 2021 în baza art.179 alin.(2) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

S-a recunoscut vinovat Mihail Dima de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

S-a recunoscut vinovat Mihail Dima de comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a recunoscut vinovat Mihail Dima de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d), f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie 42 500,00 (patruzeci și două mii cinci sute,00) lei.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Mihail Dima, pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceia ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

În temeiul art.85 Cod penal prin cumul parţial de sentinţe prin adăugarea părţii neexecutate a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 17.12.2019, s-a stabilit inculpatuui Mihail Dima, pedeapsa definitivă sub formă de 8 (opt) ani închisoare.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea s-a calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Mihail Dima s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Sîngerei (în partea reținerii) şi penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinţei.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Elena Rusu privind încasarea de la inculpatul Mihail Dima a prejudiciului material în sumă de 1 500 lei cauzat prin infracțiune, urmând asupra cuantumului acestuia să se expună instanța civilă.

Corpurile delicte: - plapuma de culoare roz și slipi pentru dame de culoare neagră, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Sângerei, în baza art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, urmează a fi nimicite, după devenirea definitivă a sentinţei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.09.2026 s-a admis apelul avocatului Negru Elena în interesele inculpatului Dima Mihail din alte motive deci cele invocate, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.06.2021, în latura penală și anume a prevederilor art.85 Cod penal, cu casarea încheierii de corectare din 02.06.2021, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art.85 Codul penal, prin cumul parţial de sentinţe, prin adăugarea părţii neexecutate a pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 17.12.2019, s-a stabilit lui Dima Mihail Teodor, pedeapsa definitivă sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, ceea ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Dima Mihail Teodor, s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui Dima Mihail se calculează din 13.09.2022 cu includerea perioadei reținerii acestuia – de la 05.07.2022 pînă la 13.09.2022.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 01.06.2021 s-au menținut fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.11.2025 s-a declarat inadmisibile recursurile condamnatului și avocaților acestuia Rodica Palade și Alexandru Prisac împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13.09.2022.

La 17.12.2025 avocatul Alexandru Prisac în interesul condamnatului Dima Mihail a depus cerere de revizuire și a solicitat revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 13.09.2022.

Colegiul penal reține, că pentru a redeschide procesul penal trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) Cod de procedură penală, şi să fie prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în faţa instanţei prin prezentarea probelor concludente. Circumstanţele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influenţeze esenţial soluţia dată iniţial de instanţă, în sensul că nu orice circumstanţe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, precum şi faptul ca circumstanţele noi apărute să se refere la examinarea cauzei a cărei revizuire se solicită.

Revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătoreşti ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoaşterii în întregime a situaţiei de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecţilor oficiali care au desfăşurat procesul, fie de existenţa a două sau mai multe hotărâri judecătoreşti inconciliabile.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcţia procesuală a instanţei se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării şi deducerii în faţa justiţiei a unui material probator cu totul inedit sau cel puţin necunoscut instanţei, care să permită cunoaşterea erorii juridice şi lichidarea ei. Deci, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru examinarea cauzei penale şi de natură să influenţeze soluţia adoptată.

Colegiul penal menţionează că examinarea admisibilităţii cererii de revizuire constituie etapa în care instanţa controlează întrunirea cererii, atât din punct de vedere a fondului, cât şi al condiţiilor de formă, făcând o apreciere proprie asupra motivelor şi probelor propuse de revizuent, în scopul de a se convinge că revizuirea trebuie examinată pe fond. Această verificare devine o procedură

premergătoare şi eliminatorie, având ca finalitate înlăturarea de la judecarea pe fond a cererilor de revizuire: inadmisibile, tardive sau neîntemeiate.

Ținînd cont de faptul, că în cererea de revizuire avocatul Alexandru Prisac a efectuat o apreciere a probelor existente în dosar, însă nu a descris careva circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii, și nu a anexat careva probe în acest sens, Colegiul penal conchide că cererea de revizuire nu corespunde cerințelor care ar permite admisibilitatea acesteia, din care motiv urmează a fi declarată inadmisibilă.

În contextul celor constatate, Colegiul penal nu se va expune asupra argumentelor invocate de revizuent în cererea de revizuire, care nu pot fi preluate pentru examinare, deoarece respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unei cereri de revizuire exercitate în mod legal.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că cererea de revizuire nu corespunde cerinţelor care ar permite admisibilitatea acestea, din care motiv urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art.462 alin.(1) lit.a) și alin.(4) Cod procedură penală, Colegiul penal -,

D I S P U N E :

Cererea de revizuire înaintată de către avocatul Alexandru Prisac în interesul condamnatului Dima Mihail cu privire la revizuirea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 13.09.2022 pronunțată în cauza penală de învinuire a lui Dima Mihail în baza art. 179 alin. (2), art.171 alin.(1), art. 172 alin.(2) și art. 187 alin.(2) lit. d),f) CP, se respinge ca inadmisibilă.

Încheierea cu drept de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Curții de Apel Nord.

Președinte de ședință: Judecător: Judecător: