1-26086140-12-1-07072026
Dosar nr.1-2008/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iulie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Alina Cicariov
cu participarea:
procurorului Vatavu Diana
apărătorului inculpatului Ulinici Mariana
inculpatului Chiriac Viorel

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Chiriac Viorel, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, s. *****, str. *****, fără loc permanent de trai, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii, celibatar, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza *****, anterior nejudecat, -

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod Penal al RM, -

Cauza penală de învinuire a lui Chiriac Viorel și Iachim Sergiu învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod Penal al RM a parvenit în instanța de judecată la data de 07 iulie 2026 și primită în procedură la 07 iulie 2026.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16 iulie 2026 a fost admisă cererea inculpatului Chiriac Viorel de examinare a cauzei în procedură simplificată și s-a dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Iachim Sergiu învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod Penal al RM într-o procedură separată, fiind transmisă spre repartizare altui judecător.

Sentința integrală pronunțată la 16 iulie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Chiriac Viorel acționând cu intenție directă, din interes material și în participație cu o persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la data de 04 iunie 2026, aproximativ la ora 23:50 min,., aflându-se în apropierea sediului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-a apropiat împreună cu complicele său de cetățeanul *****.

În realizarea intenției infracționale comune, cei doi au aplicat violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea victimei, manifestată prin punerea unei piedici persoanei vătămate, în urma căreia aceasta a căzut la sol. Ca rezultat al acțiunilor respective, victimei i-a fost cauzată, conform raportului de expertiză judiciară nr.202602P1273 din 06 iunie 2026, o echimoză circulară cu edem al țesuturilor moi în regiunea degetului II al mâinii drepte, leziune produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în circumstanțele indicate, care a condiționat o dereglare a sănătății de până la 6 zile și se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Profitând de starea de neputință temporară a victimei, Chiriac Viorel și persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată au sustras în mod deschis din buzunarul drept al pantalonilor acesteia un telefon mobil de model "Redmi" de culoare neagră, în valoare de 2 100 lei, după care au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, însușindu-și bunul sustras.

Astfel, inculpatului Chiriac Viorel se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod Penal al RM – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

În ședința de judecată inculpatul Chiriac Viorel a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Vatavu Diana a menționat că având în vedere că examinarea cauzei penale a avut loc în procedura simplificată, inculpatul și-a recunoscut vina în cele incriminate, luând în considerație comportamentul inculpatului, a solicitat de a-l recunoaște pe Chiriac Viorel vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod Penal și în baza sancțiunii acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Solicită să fie prelungită în privința lui Chiriac Viorel măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până când sentința va deveni definitivă. De asemenea, solicită încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 1/2 din contul inculpatului în contul părții vătămate potrivit învinuirii – 1 050 lei și încasarea în mărime de 1/2 a cheltuielilor judiciare efectuate la expertizarea leziunilor corporale primite de către partea vătămată în sumă de 64 lei.

Partea vătămată ***** a solicitat sancționarea inculpatului conform normei imputate.

Apărătorul inculpatului Chiriac Viorel, avocatul Ulinici Mariana a solicitat ca la stabilirea pedepsei să se ia în considerație că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, este prima dată pe banca acuzaților, are la îngrijire părinți în etate, este dispus să recupereze prejudiciul, inculpatul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise. Consideră pedeapsa solicitată de procuror prea aspră și solicită aplicarea unei pedepse non-privative de libertate în temeiul art.79 Cod Penal.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de Procedură Penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Chiriac Viorel a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că era noapte, era puțin servit deoarece a consumat băuturi alcoolice. Relevă că era împreună cu un băiat cu care a făcut cunoștință în acea zi, nu cunoaște strada pe unde mergea pe trotuar, l-a văzut pe domnul care mergea tot pe trotuar și i-a luat telefonul. Telefonul l-a vândut și și-a cumpărat mâncare. Menționează că locuiește împreună cu părinții, de părinți nu are nimeni grijă acum. Cât a fost la libertate, el avea grijă de ei. Susține că anterior a avut un accident, traversa calea ferată cu mașina și a fost lovit de tren, de la aceasta are probleme cu capul. Afirmă că conștientizează ceea ce vorbește. Precizează că incidentul a avut loc în mun. Chișinău. Nu a lovit partea vătămată înainte de a-i lua telefonul, i-a pus piedică și acesta a căzut jos. În acel moment celălalt băiat a plecat. La evidenta medicului se află ca fiind consumator de alcool.

Pe lângă faptul că inculpatul Chiriac Viorel și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterului infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

1. Declarațiile părții vătămate *****, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 04.06.2026, în jurul orei 23:50 min., se plimba, întrucât zilnic efectuează plimbări pe jos cu durata de aproximativ 2-3 ore. A declarat că se afla în fața Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, venind de la magazinul de pe str. Columna și deplasându-se spre domiciliu. La un moment dat, a fost ajuns din urmă de patru persoane, posibil toate de gen masculin, care au trecut înaintea sa și au mers în față câțiva pași. După aceasta, una dintre ele, și anume o persoană de gen masculin care era ***** cu una dintre celelalte trei persoane, s-a întors înapoi spre el, s-a apropiat și a deschis brațele, de parcă ar fi vrut să îl îmbrățișeze. A declarat că i-a spus să îl lase în pace, deoarece nu se cunoșteau, iar persoana respectivă a spus în limba română ceva de genul: "dă telefonul, dă smartfonul". A menționat că telefonul său mobil se afla în buzunarul de la piept al cămășii cu care era îmbrăcat, în partea stângă și era conectat la un volum mediu, el ascultând muzică, considerând că probabil din acest motiv persoana respectivă a cerut telefonul. A răspuns că nu îi va da telefonul, deoarece avea nevoie de acesta. A comunicat că celelalte două persoane se aflau deja mai departe, la aproximativ 50 metri distanță, iar cel de-al doilea geamăn stătea la aproximativ 2-3 pași de persoana care îi cerea telefonul. A menționat că primul geamăn, care îi cerea telefonul, era foarte insistent. A declarat că cel de-al doilea practic nu vorbea și nu își amintește ce anume a spus. Totodată, a comunicat că a mutat telefonul din buzunarul cămășii în buzunarul din partea dreaptă a pantalonilor cu care era îmbrăcat. A intenționat să se deplaseze în partea opusă judecătoriei, în sus pe drum, în direcția centrului municipiului, s-a întors și a început să meargă, însă persoanele

respective s-au luat după el. Ulterior, a comunicat că și-a schimbat traseul și a mers la vale de la judecătorie, în direcția trecerii subterane. A declarat că a făcut aproximativ patru pași, după care una dintre persoane i-a pus piedică. A precizat că nu își amintește care dintre cei doi a făcut acest lucru, întrucât erau gemeni, însă consideră că era persoana care îi cerea insistent telefonul. A declarat că a căzut la pământ și s-a lovit în regiunea coastelor și a capului. A comunicat că nu a avut leziuni la nivelul capului și nici la coaste, însă a simțit dureri în regiunea coastelor, iar după ce a ajuns la domiciliu, a aplicat gel pentru calmarea durerilor. Persoanele respective nu l-au bătut și nu l-au atins în alt mod, menționând că doar una dintre ele i-a pus piedică. A comunicat că una dintre persoane, și anume prima, cea care îi cerea mai insistent telefonul, s-a aplecat asupra sa și a început din nou să îi ceară telefonul. A declarat că cea de-a doua persoană stătea lângă aceasta și practic nu spunea nimic. Totodată, a menționat că își amintește că cei doi discutau între ei, unul dintre aceștia spunându-i celuilalt să verifice ce are în "setcă", menționând că asupra sa avea o setcă în care se aflau o plăcintă și trei pâini, iar celălalt i-a răspuns că nu este nevoie și că trebuie să îi ia doar telefonul. Astfel, a declarat că de frică să nu fie bătut, a scos din buzunarul drept al pantalonilor telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 15C", 4/128 GB, de culoare neagră, aflat într-o husă transparentă cu IMEI nr.869292074508709, în care era introdusă cartela SIM cu numărul 068990744. A precizat că telefonul a fost procurat la data de 16.01.2026 în credit, la prețul de 2 088 lei de la magazinul "Orange" de pe str. Alba-Iulia 75, menționând că creditul este contractat pe o perioadă de doi ani și că mai are de achitat aproximativ un an și jumătate, suma totală pe care urmează să o achite depășind 2 100 lei. A declarat că după ce a predat telefonul, cei doi au plecat de la fața locului, deplasându-se la vale, în direcția trecerii subterane. A precizat că nu cunoaște dacă aceștia au traversat pasajul subteran, considerând că este posibil să fi mers în partea dreaptă, în direcția str. Columna, iar ulterior nu a mai observat unde s-au deplasat, întrucât încă se ridica de la pământ. A comunicat că celelalte două persoane care se aflau împreună cu gemenii nu le-a mai văzut și consideră că acestea și-au continuat deplasarea în altă direcție, fără a participa la cele întâmplate. După ce s-a ridicat de jos, s-a deplasat la domiciliu, ajungând acolo tot pe jos. A comunicat că a ajuns la domiciliu în jurul orei 01:30 min., fiind deja data de 05.06.2026. A menționat că nu a apelat imediat la poliție, deoarece nu mai avea asupra sa telefonul mobil. A declarat că mai avea un alt telefon la domiciliu, însă acesta era descărcat, motiv pentru care abia în cursul zilei de 05.06.2026 s-a prezentat pentru a depune plângere la poliție. A declarat că gemenii respectivi aveau vârsta de peste 20 de ani, fiind persoane tinere, însă nu mai mult de 30 de ani, de constituție slabă, cu înălțimea de aproximativ 1,75 m, fără obiecte în mâini, cu părul de culoare deschisă, neacoperit, având părul mai lung și nefiind tunși scurt. A menționat că aceștia erau îmbrăcați identic, posibil în blugi de culoare albastră și tricouri de culoare deschisă, ambii fiind vorbitori de limba română. A declarat că dacă îi va vedea, îi va putea recunoaște. A comunicat că prin comiterea acestei fapte i-au fost cauzate dureri fizice și un prejudiciu material în sumă de 2.088 lei, reprezentând costul telefonului mobil, menționând totodată că potrivit contractului de credit, mai are de achitat încă aproximativ un an și jumătate pentru acesta (f.d.15-17);

2. Declarațiile martorului Bogdan Andrei, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că locuiește în r-nul *****, și neoficial se ocupă cu construcția. În mun. Chișinău vine sâmbătă-duminică, vine în zilele libere de la lucru, de 2-3 ori pe săptămână, se mai duce la pizzerie, mănâncă un kebab, se mai duce în ospeție la fosta soacră Maria Farcaș, care locuiește în Vatra. La data de 04.06.2026 a venit ziua în mun. Chișinău, a fost la Piața Centrală, a fost și a mâncat o zeamă, un kebab. Fiind în Piața Centrală, chiar la poarta pieței, lângă fumoar, s- a întâlnit cu 3 persoane de gen masculin, și anume: Prima persoană - moșneagul (așa îl numește), îl

cunoștea de câteva zile până la data de 04.06.2026, se numește Maxim, nu cunoaște numele de familie, are vreo 50 de ani, este venit de la PMR (Grigoriopol), este boschetar, dormea la Piața Centrală și zicea că mai are un frate. A doua persoană - Viorel, nu-i cunoaște numele de familie, l-a văzut până la data de 04.06.2026 de vreo câteva ori prin Piața Centrală, consuma băuturi spirtoase, până la acest caz doar se salutau și mai cerea câte o țigară de la dânsul, i-a cumpărat și de mâncare de vreo câteva ori, a spus că la fel este boschetar și se ocupă cu cerșitul. A treia persoană necunoscută lui, care era împreună cu Viorel, nu-i cunoaște numele, îl văzuse prima dată, el stătea cu Viorel și consuma câte 50 grame de băuturi spirtoase. Ei au început a bea împreună cu moșneagul pe nume Maxim, au băut câte 100 grame de rachiu, și-a luat și o sticlă de rachiu acasă. Viorel cu cealaltă persoană au băut în doi, la fel rachiu care se vinde la piață, aveau o sticlă de rachiu de 0,5 litri. El și moșneagul după ce au băut câte 100 grame, s-au dus cu moșneagul prin piață, pe la CC "Unic", etc., și la un moment dat s-au pornit înspre regiunea Sculeanca pe jos, pentru a se duce la soacra sa, să doarmă la ea și l-a luat și pe moșneagul cu dânsul. Viorel cu cealaltă persoană, fiind și ei în piață, au spus că se duc și ei la Sculeanca să doarmă la iaz și au început a merge din urma lor. Mai departe, el cu moșneagul mergeau înainte pe jos, era în jur de ora 00:00 min. noaptea, erau aproape de vale, aproape că ajunsese de cercul de lângă Flacăra, unde la un moment dat a auzit gălăgie și răcnet. S-a uitat în urmă cu moșneagul, s-au speriat și după glas a înțeles că acolo este Viorel cu persoana cu care a băut, și că ei se întind cu cineva, și anume cu o persoană în vârstă și persoana în vârstă striga să-i dea pace. El cu moșneagul Maxim s-au speriat și au fugit la oprirea de lângă "Topaz" și s-au oprit să bea vreo 50 grame și apoi să se ducă mai departe pe jos. Peste vreo 10 minute, fugind, de dânșii s-a apropiat Viorel și cu persoana care a băut cu el și ambii au cerut să le toarne și lor câte 50 de grame. A întrebat ce s-a auzit acolo, ce răcnete se aud, ce i-au făcut persoanei în vârstă și Viorel a spus să nu-l intereseze că este treaba lor. După ce au băut, au plecat înspre niște clădiri în regiunea la "Topaz", nu cunoaște unde au plecat. El cu moșneagul Maxim s-au dus pe jos, a ajuns la fosta soacră și au dormit ambii acolo, dimineața s-au trezit și au venit în oraș cu moșneagul Maxim, persoana care era împreună cu Viorel avea barbă, are forma feței rotundă, josuț, rotund la față, vreo 70 kg avea, vreo 40 de ani vârsta, nu ține minte în ce era îmbrăcat, îl va recunoaște căci era cu Viorel. De la data de 04.06.2026 pe Viorel și pe persoana care era cu el nu i-a văzut, iar pe moșneagul Maxim l-a văzut în piață cu vreo 4 zile în urmă (f.d.27-29);

3. Conținutul procesului-verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere din 18 iunie 2026, din care rezultă că partea vătămată ***** l-a identificat și recunoscut fără echivoc pe Chiriac Viorel ca fiind persoana care la data de 04.06.2026 i-a solicitat insistent telefonul mobil, i-a aplicat o piedică, determinând căderea acestuia la sol, după care i-a sustras în mod deschis telefonul mobil. Recunoașterea a fost efectuată în baza trăsăturilor fizice observate în momentul comiterii infracțiunii, respectiv părul deschis la culoare și corpolența slabă, partea vătămată indicând totodată că autorul era însoțit de o altă persoană de gen masculin (f.d.23-25);

4. Conținutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 iunie 2026, din care rezultă că martorul Andrei Bogdan l-a identificat și recunoscut pe Iachim Sergiu ca fiind persoana din fotografia cu nr.5, declarând că acesta a consumat băuturi alcoolice împreună cu Chiriac Viorel la data de 04.06.2026, iar ulterior, în jurul orei 00:00 min., se afla împreună cu acesta în timpul incidentului în care o persoană de gen masculin a fost agresată. Martorul a arătat că recunoașterea s-a bazat pe forma rotundă a feței, barba și pe faptul că persoana recunoscută se afla împreună cu Chiriac Viorel (f.d.30-31);

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15 iunie 2026, în care a fost consemnată ridicarea de la Sivirean Artur, inspector superior al Secției de gardă a Direcției generale

securitate și resurse umane a CNA, a 11 fișiere video fixate la 04.06.2026, de pe camerele de supraveghere exterioare amplasate pe clădirea CNA, stocate pe un suport optic de tip DVD-R (f.d.33);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 15 iunie 2026, în care a fost consemnată examinarea înregistrărilor video efectuate la data de 04.06.2026, în intervalul 23:39-23:45, de pe camerele de supraveghere exterioare amplasate pe clădirea CNA, ridicate de la Sivirean Artur, inspector superior al Secției de gardă a Direcției generale securitate și resurse umane CNA, surprind deplasarea persoanei vătămate în apropierea sediului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind urmată de patru persoane de gen masculin. Totodată, imaginile video relevă că la ora 23:44:57, două dintre acestea s-au apropiat de persoana vătămată, au inițiat contact fizic prin apucarea mâinilor și tragerea acesteia, după care au însoțit-o spre spațiul amplasat în fața sediului instanței. Din cauza vegetației existente în perimetrul respectiv, acțiunile ulterioare nu au putut fi surprinse integral de camerele de supraveghere (f.d.35-37);

7. Mijlocul material de probă - un suport optic de tip DVD-R, care conține înregistrările video efectuate de pe camerele de supraveghere exterioare amplasate pe clădirea CNA, ridicate de la Sivirean Artur, inspector superior al Secției de gardă a Direcției generale securitate și resurse umane a CNA, care surprind evenimentele din data de 04 iunie 2026, în intervalul 23:39-23:45, pe care sunt fixate împrejurările relevante privind deplasarea persoanei vătămate și acțiunile persoanelor implicate în comiterea infracțiunii (f.d.34, 48);

8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16 iunie 2026, în care a fost consemnată ridicarea de la specialistul principal al DEDP al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Crețu Eugeniu un fișier video fixat la 04.06.2026, care surprinde imagini din exteriorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, stocat pe un suport optic de tip DVD-R (f.f.63);

9. Conținutul procesului-verbal de examinare din 16 iunie 2026, în care a fost consemnată examinarea înregistrării video fixate la 04.06.2026, ridicate de la specialistul principal al DEDP al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Crețu Eugeniu, care surprinde imagini din exteriorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, stocat pe un suport optic de tip DVD-R, în care se observă că în intervalul orei 23:48:14- 23:59:57, în apropierea sediului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) se deplasează în pas alert patru persoane de gen masculin, precum și deplasarea în jurul orei 23:51 min. a persoanei vătămate ***** pe aceeași direcție (f.d.66-70);

10. Mijlocul material de probă - un suport optic de tip DVD-R, care conține o înregistrare video fixată la 04.06.2026, care surprinde imagini din exteriorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, ridicat de la specialistul principal al DEDP al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Crețu Eugeniu (f.d.71-71A);

11. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17 iunie 2026, în care a fost consemnată ridicarea de la Manoli Dumitru, șef serviciu administrativ din cadrul Preturii sectorului Buiucani, a 6 fișiere video fixate la 04.06.2026, de pe camerele de supraveghere care surprind imagini video din pasajul subteran amplasat în apropierea complexului "Topaz", dinspre str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău și imaginile video de pe camerele de supraveghere instalate în interiorul pasajului subteran, stocate pe un suport optic de tip DVD-R (f.d.52);

12. Conținutul procesului-verbal de examinare din 17 iunie 2026, în care a fost consemnată examinarea înregistrărilor video fixate la 04.06.2026, de pe camerele de supraveghere care surprind imagini video din pasajul subteran amplasat în apropierea complexului "Topaz", dinspre str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău și imaginile video de pe camerele de supraveghere instalate în

interiorul pasajului subteran, stocate pe un suport optic de tip DVD-R, ridicate de la Manoli Dumitru, șef serviciu administrativ din cadrul Preturii sectorului Buiucani, în care se observă că în intervalul orei 23:47:43-23:50:30, patru persoane de gen masculin se deplasează în pas grăbit, aleargă și pătrund în pasajul subteran amplasat în apropierea complexului comercial "Topaz" din sectorul Buiucani al mun. Chișinău. Totodată, în jurul orei 23:52 min., este surprinsă persoana vătămată *****, care traversează carosabilul în apropierea sediului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), după care se deplasează spre stația de transport public amplasată în apropierea Universității Pedagogice de Stat "Ion Creangă", imaginile video confirmând prezența în aceeași zonă și în aceeași perioadă de timp a persoanei vătămate și a celor patru persoane de gen masculin surprinse anterior de camerele de supraveghere (f.d.53-61);

13. Mijlocul material de probă - un suport optic de tip DVD-R, care conține înregistrările video fixate la 04.06.2026, de pe camerele de supraveghere care surprind imagini video din pasajul subteran amplasat în apropierea complexului "Topaz", dinspre str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău și imaginile video de pe camerele de supraveghere instalate în interiorul pasajului subteran, ridicate de la Manoli Dumitru, șef serviciu administrativ din cadrul Preturii sectorului Buiucani (f.d.62, 71A);

14. Raportul de expertiză judiciară nr.202602P1273 din 06 iunie 2026, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, a.n.1959, s-a constatat: echimoză circulară cu edem al țesuturilor moi în regiunea degetului 1 la mâna dreaptă, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunii corporale s-a acționat cu o putere suficientă pentru producerea acesteia. Reieșind din numărul leziunilor corporale constatate, putem conchide că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale constatate, cauzarea acesteia la căderea corpului din poziție ortostatică, nu se exclude. Regiunea anatomică înde este constatată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie (f.d.83-84).

Aprecierea instanței

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constatr cr din probele administrate la faza de urmrrire penalr și acceptate de inculpat, rezultr cu certitudine cr Chiriac Viorel acționвnd cu intenție directr, din interes material și on participație cu o persoanr on a crrei privințr cauza penalr a fost disjunsr ontr-o procedurr separatr, la data de 04 iunie 2026, aproximativ la ora 23:50 min., aflвndu-se on apropierea sediului Judecrtoriei Chișinru (sediul Buiucani), amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, s-a apropiat împreună cu complicele său de cetățeanul *****.

În realizarea intenției infracționale comune, cei doi au aplicat violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea victimei, manifestată prin punerea unei piedici persoanei vătămate, în urma

căreia aceasta a căzut la sol. Ca rezultat al acțiunilor respective, victimei i-a fost cauzată, conform raportului de expertiză judiciară nr.202602P1273 din 06 iunie 2026, o echimoză circulară cu edem al țesuturilor moi în regiunea degetului II al mâinii drepte, leziune produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în circumstanțele indicate, care a condiționat o dereglare a sănătății de până la 6 zile și se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Profitând de starea de neputință temporară a victimei, Chiriac Viorel și persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată au sustras în mod deschis din buzunarul drept al pantalonilor acesteia un telefon mobil de model "Redmi" de culoare neagră, în valoare de 2 100 lei, după care au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, însușindu-și bunul sustras.

Astfel, Chiriac Viorel prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod Penal al RM – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364[1] alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod Penal, jaful săvârșit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe, săvârșit de două persoane, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1 350 unităţi convenţionale.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, conlucrarea cu organul de urmărire penală. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii,

care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal, face parte din categoria celor grave, ținând cont de noile limite ale pedepsei prevăzute de norma penală, și anume de la 3 ani și 9 luni până la 5 ani și 3 luni închisoare, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Chiriac Viorel, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod Penal, în coroborare cu prevederile art.364[1] alin.(1) Cod de Procedură Penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

La stabilirea pedepsei inculpatului Chiriac Viorel, instanța de judecată a luat în considerare faptul că infracțiunea comisă potrivit art.16 alin.(4) Cod Penal face parte din categoria celor grave, precum și faptul că inculpatul anterior nu a fost condamnat.

La fel, instanța nu va aplica pedeapsa complimentară facultativă amenda penală, or starea financiară a inculpatului este una precară, acesta are la întreținere părțiinții în etate, nefiind angajat în câmpul muncii.

Instanța menționează că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Chiriac Viorel, cât şi a altor persoane, se călăuzește de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia *"natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, că infracţiunea comisă de Chiriac Viorel face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului, precum și de faptul că acesta a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

Având în vedere constatările făcute supra, precum și faptul că în speță nu se rețin circumstanțe agravante, ci doar atenuante, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod Penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate

dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Chiriac Viorel, ținând cont de faptul că acesta regretă cele comise, instanţa de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanţa de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Chiriac Viorel nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentinţă, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiţia că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracţiuni şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Instanţa de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenţionale, sau, până la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Chiriac Viorel, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată constată că în prezent în privința lui Chiriac Viorel este aplicată măsura preventivă "arestarea preventivă", care expiră la 17 iulie 2026, ora 14:30 min.

Având în vedere că față de inculpat a fost aplicată a pedeapsă neprivativă de libertate, măsura preventivă "arestarea preventivă" în privinţa lui Chiriac Viorel încetează de drept, cu eliberarea acestuia din sala de judecată.

Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Chiriac Viorel cu măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, cu eliberarea imediată din arest dacă nu este arestat în alte cauze penale.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

La caz, prin infracțiune a fost cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material în valoare de 2100 lei. Avînd în vederea recunoașterea vinovăției și faptul că persoana a fost condamnată pentru fapta comisă, pe cale de consecință urmează să compenseze părții vătămate prejudiciul material cauzat.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, partea vătămată ***** acțiune civilă nu a înaintat.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Art.228 Cod de procedură penală stipulează că în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare,

restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

Organele, întreprinderile, instituțiile şi organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței.

Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr.202602P1273 din 06.06.2026, întocmit în urma efectuării expertizei corpului delict, tariful la serviciul de efectuare a expertizei judiciare indicate în anexa nr.1 (poziția 11.01.2002) din Hotărârea Guvernului RM nr.194 din 24.03.2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară și extrajudiciară, constituind suma de 128 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, precum și faptul că infracțiunea a fost comisă în complicitate cu o persoană în a cărei privință a fost disjunsă cauza penală, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Chiriac Viorel în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 64 lei, ceea ce constituie 1/2 din costul expertizei judiciare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Chiriac Viorel, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod Penal al RM și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Chiriac Viorel prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Chiriac Viorel să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării inculpatului Chiriac Viorel de la 17.06.2026, ora 14:30 min. până la 16 iulie 2026.

Măsura preventivă arestarea preventivă în privinţa lui Chiriac Viorel încetează de drept, cu eliberarea acestuia din sala de judecată, dacă nu este arestat în alte cauze penale.

Se aplică în privința lui Chiriac Viorel măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se încasează din contul lui Chiriac Viorel în beneficiul părții vătămate ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 2100 (două mii o sută) lei.

Se încasează din contul lui Chiriac Viorel în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 64,0 (șaizeci și patru) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 16 iulie 2026.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**