C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1358/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25180883-03-4r-10032026 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În Numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţa sa:
Preşedinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Alexandru Cazaciuc declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 februarie 2026***, adoptată în cauza contravențională în privința lui **Ion Gîscă** în baza art. 238 alin. (3) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți, Cazaciuc Alexandru, seria/nr. MAI 06 484405, inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție adoptată la data de 18.12.2025, Ion Gîscă a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru faptul că, *Ion Gîscă la data de 18.12.2025 ora 14:00 în mun. Bălţi, str. N. Iorga 13, conducînd mijlocul de transport de model „Ford C-Max” cu nr./înm. *****, nu a cedat trecerea legală pietonilor la trecerea pietonală nedirijată, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere.*

La data de 29.12.2025 contravenientul Ion Gîscă a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție cît și decizia de sancționare.

În motivarea contestației, reține că procesul-verbal cu privire la contravenție cît și decizia de sancționare sunt ilegale, neprobante, astfel lipsește fapta contravențională. Menționează că nu a comis fapta incriminată, respectiv se consideră nevinovat. Solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție cît și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 februarie 2026, s-a admis contestația lui Ion Gîscă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 484405 din 18.12.2025.

Procesul contravenţional în privinţa lui Ion Gîscă s-a încetat, cu casarea deciziei agentului constatator seria/nr. MAI06 484405 din 18.12.2025 întocmită în privința lui Ion Gîscă în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către agentul constatator Cazaciuc Alexandru, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 11 februarie 2026 și remiterea cauzei spre rejudecare, invocând că hotărârea este nelegală și neîntemeiată.

Recurentul susține că, instanța de fond a apreciat eronat probele administrate, acordând relevanță exclusiv declarațiilor contravenientului și ignorând constatările agentului constatator și celelalte materiale ale cauzei.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar vinovăția lui Ion Gîsca în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și suficiente.

Totodată, invocă faptul că instanța a interpretat și aplicat greșit normele de drept material și procesual, examinând superficial cauza și dispunând neîntemeiat încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției. Ca urmare, solicită casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de agentul constatator Cazaciuc Alexandru, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator, Cazaciuc Alexandru, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care va respinge contestația depuse de Ion Gîscă cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.12.2025 și deciziei de aplicare a sancțiunii, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri....*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului-verbal din 18.12.2025, în privința lui Ion Gîscă în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată greșit a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în privința lui Ion Gîscă cu anularea deciziei privind aplicarea amenzii.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului Ion Gîscă de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional se probează prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.12.2025 seria/nr. MAI06 484405 cât și decizia de sancționare.

Colegiul penal reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.12.2025 a fost întocmit în prezența lui Ion Gîscă, care a refuzat să-l semneze, acesta fiind contrasemnat de un martor asistent.

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.484405 din 18.12.2025 a fost întocmit de agentul constatator în limitele competenței atribuite prin lege și cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 442 și art. 443 Cod contravențional, acesta conținând descrierea faptei imputate, circumstanțele comiterii acesteia, datele persoanei sancționate și temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 425 Cod contravențional, probele constituie elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției acestuia. În aprecierea probelor, instanța trebuie să țină cont de ansamblul circumstanțelor stabilite în cauză, iar nu doar de negarea faptei de către persoana sancționată.

Colegiul judiciar reține că, declarațiile contravenientului prin care acesta nu recunoaște vinovăția reprezintă o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, însă acestea, în lipsa unor probe obiective care să confirme contrariul, nu pot conduce automat la concluzia inexistenței faptei contravenționale.

În același timp, instanța de recurs constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi înlăturat din start ca mijloc de probă doar pentru motivul că, nu este însoțit de mijloace tehnice de fixare a situației de fapt. Acesta constituie

un mijloc de probă prevăzut de lege și urmează a fi apreciat în coroborare cu circumstanțele cauzei.

În cauza examinată, agentul constatator, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a constatat nemijlocit faptul că Gîscă Ion, conducând mijlocul de transport de model „Ford C-Max”, cu numărul de înmatriculare *****, la data de 18.12.2025, ora 14:00, în mun. Bălți, str. N. Iorga nr.13, nu a acordat prioritate pietonilor aflați la trecerea pietonală nedirijată, fapt ce întrunește elementele contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Colegiul judiciar apreciază critic concluzia primei instanțe potrivit căreia lipsa înregistrării video sau a declarațiilor martorilor ar determina automat inexistența contravenției, deoarece legislația contravențională nu condiționează constatarea unei astfel de fapte exclusiv de existența unor mijloace tehnice de probare.

Totodată, instanța de fond a acordat o pondere disproporționată poziției contravenientului, fără a analiza suficient faptul că acesta nu a prezentat probe care să combată constatările agentului constatator și să răstoarne situația de fapt consemnată în procesul-verbal.

Colegiul judiciar reține că, prezumția de nevinovăție nu exclude posibilitatea utilizării prezumțiilor de fapt și de drept admise de sistemul juridic, iar procesul-verbal întocmit de un agent al statului în exercitarea atribuțiilor de serviciu beneficiază de o prezumție relativă de veridicitate, până la proba contrară.

În acest context, instanța de recurs constată că materialele cauzei conțin suficiente date care confirmă existența faptei contravenționale și vinovăția lui Gîscă Ion, iar concluzia primei instanțe privind lipsa faptului contravenției este rezultatul unei aprecieri greșite a probelor și aplicării eronate a normelor Codului contravențional.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 18 decembrie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Ion Gîscă, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 18 decembrie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientei.

În speță instanța de recurs nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Ion Gîscă rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Prin urmare, hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 11.02.2026 urmează a fi casată, iar cauza soluționată prin menținerea deciziei agentului constatator seria MAI06 nr.484405 din 18.12.2025 privind sancționarea lui Gîscă Ion în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Alexandru Cazaciuc declarat împotriva ***hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 11 februarie 2026*** se admite, hotărîre care se casează, cu adoptarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge contestația lui Ion Gîscă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 484405 din 18.12.2025, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 484405 din 18.12.2025, întocmite în privința lui **Ion Gîscă** pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**