Dosarul nr.5r-1599/2025;
4-25052597-12-5r-16042025

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

03 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
*Cu participarea:*
Reprezentantului petiționarului, avocatul Eugenia Jeleamschi
*În lipsa:*
Agentului constatator Gheorghii Nacu
Petiționarei Mariana Andronic

examinând în ședința judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de petiționara ANDRONIC Mariana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346516 din 09.04.2025, încheiat în privința cet. ANDRONIC Mariana, născută la *****, IDNP: *****, în temeiul art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, instanța,-

**A constatat :**

*Circumstanțele cauzei:*
La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator Gheorghii Nacu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346516 în privința cet.ANDRONIC Mariana în temeiul art.$47^1$ alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimei comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: ***în anul 2024, perioada iunie-octombrie***, *ANDRONIC Mariana,* ***a primit*** *mijloace*

*băneşti prin intermediul aplicaţiei mobile a băncii Promsviazbank "PSB" cu scopul exercitării unor drepturi electorale la alegeri.*

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet.ANDRONIC Mariana, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul sumei de 37500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 11 aprilie 2025, contravenienta Andronic Mariana a depus, la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestație prin care respinge categoric acuzația care i-a fost imputată, susținând că nu este membră a niciunui partid politic, nu a participat la niciun protest și nu a primit sume de bani. Totodată, aceasta declară că nu a părăsit teritoriul Republicii Moldova în perioada respectivă.

*Argumentele participanților la proces:*

În cadrul ședinței de judecată, reprezentanta petiționarei, avocatul Jeleamschi Eugenia a susținut integral contestația, pledând pentru admiterea acesteia potrivit modului formulat.

Totodată, a depus o contestație suplimentară, în care a desfășurat argumentele pentru care se solicită anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În special, avocatul a punctat că ANDRONIC Mariana nu este subiect al contravenției, iar fapta nu întrunește elementele componenței de contravenție.

Agentul constatator Gheorghii Nacu, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele ce au stat la baza imposibilității sale de a se prezenta.

În condițiile enunțate, conducându-se de prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

*Aprecierea instanţei:*

*Audiind opinia participantului la proces, examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal relevant speţei, instanţa apreciază necesar să admită contestaţia, reieşind din următoarele considerente:*

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.$447^1$alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 09.04.2025, cu participarea contravenientei ANDRONIC Mariana, aspect dedus din semnăturile acesteia în rubricile de rigoare ale procesului-verbal cu privire la contravenție, în special pct. 14. La rândul său, contestația a fost depusă la organul din care face parte agentul constatator la data de 11.04.2025.

În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se va considera ca fiind respectat de către petiționar.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește ordinul de încasare a numerarului nr. 43437798 din 14 aprilie 2025, prin care se confirmă că ANDRONIC Mariana a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

*Cu referire la fondul cauzei:*

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituției Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile definite în titlul I al Convenției. Această obligație trebuie respectată de către toate instituțiile statale, de către puterea executivă a statului, însă și de puterile legislativă și judecătorească, precum și de către toate persoanele care acționează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil,

dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Deopotrivă, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 09 aprilie 2025, agentul constatator Nacu Gheorghii, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346516 în privința cet.ANDRONIC Mariana în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimului comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: ***în anul 2024, perioada iunie-octombrie****, ANDRONIC Mariana,* ***a primit*** *mijloace băneşti prin intermediul aplicației mobile a băncii Promsviazbank "PSB" cu scopul exercitării unor drepturi electorale la alegeri.*

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet.ANDRONIC Mariana, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul sumei de 37500 lei.

În context, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la celelalte materiale existente la dosar.

Așadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La rândul său și art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prescrie că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

*Pe caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse cet.ANDRONIC Mariana în baza normei incriminatorii citate anterior, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri:* ***procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06*** **346516** ***din*** **09.04.2025***, în original;* ***raportul șefului SSP al IP*** **Rîșcani***, comisar principal,* Igor Grițac*, din* 09*.04.2025, adresat șefului IP* Rîșcani*, comisar-șef,* Andrei Vacarciuc*, prin care primul aduce la cunoștința ultimului faptul că la 08.04.2025, în Registrul de evidență a altor informații privind infracțiuni și incidente al IP* Râșcani*, sub nr.* 6410*, a fost înregistrată informația parvenită din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP care derivă din Procesul Contravențional nr. RAP 01433516;* **procesul-verbal de audiere a cet. Andronic Mariana din 09.04.2025,** potrivit căruia aceasta nu face parte din niciun partid politic, nu își amintește dacă în telefonul său a fost introdusă vreodată o cartelă PSB, nu a primit bani și nu a fost în Transnistria. De asemenea, a menționat că nu a transmis numărul său de telefon altor persoane și nu a promis bani nimănui; **copia raportului *șefului SSP al IP* Rîșcani***, comisar principal,* Igor Grițac*, din* 08*.04.2025, adresat șefului IP* Râșcani*, comisar-șef,* Andrei Vacarciuc; **copia încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024**, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA ”Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul *PSB și/sau ”*ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-până la 22.10.2024, precum și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; **copia ordonanței din 08.11.2024** privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - SA ”Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul *PSB și/sau ”*ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322; ***copia ordonanței din 19 noiembrie 2024*** *privind autorizarea efectuării în cadrul cauzei penale*

*nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția "Anexa 1 Moldcell", cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD*.

Petiționara nu a fost de acord cu învinuirea adusă ei prin actul administrativ prenotat și decizia de sancționare, astfel că a exercitat dreptul la contestație în ordinea stabilită de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

*Ab initio,* în vederea respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.*

În acest context instanța ține cont de prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora: Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; (…).

Potrivit art.445 din Codul contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative

din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Corespunzător, instanța nu întrevede careva temeiuri dintre cele indicate la alin.(1) din articolul precitat, pentru a declara nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, doar neconsemnarea datelor în cauză poate determina nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu și consemnarea eronată a acestora.

Astfel, la caz, agentul constatator a consemnat unele date, însă temeinicia și concordanța acestora în raport de fondul cauzei, va fi analizată de instanța de judecată în cele redate infra.

În subsidiar, instanța va examina temeinicia acuzațiilor reținute de agentul constatator în sarcina petiționarei prin decizia de sancționare și procesul-verbal cu privire la contravenție, contestate în speță.

În acest sens instanța învederează că, art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional incriminează: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Cu referire la *descrierea* faptei*, instanța reiterează că, descrierea faptei prejudiciabile incriminate cet.*ANDRONIC Mariana *s-a rezumat la următoarele: ”* ***în anul 2024, perioada iunie-octombrie****, ANDRONIC Mariana,* ***a primit*** *mijloace băneşti prin intermediul aplicației mobile a băncii Promsviazbank "PSB" cu scopul exercitării unor drepturi electorale la alegeri*”.

Analizând acest segment de text, instanța notează că, în construcția juridico-penală a răspunderii contravenționale, pentru fapta de coruperea electorală pasivă, legea prevede trei modalități de realizare a laturei obiective: **pretindere**, **acceptare** sau **primire**.

La caz, agentul constatator a indicat  acțiunea de primire a mijloacelor băneşti ca modalitate a realizării laturii obiective  la cazul Marianei ANDRONIC, însă fără probarea cesteia, lipsa probelor afectând *fondul învinuirii şi conturează situația lipsei faptului contravenției. Or, chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție este însoțit de nişte înscrisuri materiale administrate cu titlu de probatoriu (antereferite mai sus în textul prezentei încheieri), instanța observă că nici acestea nu sunt suficiente pentru probarea faptei contravenționale.*

*Astfel, în ceea ce privește copiile ordonanțelor procurorului adoptate într-o altă cauză penală, prin care au fost dispuse şi autorizate efectuarea mai multor*

*măsuri speciale de investigații, în niciuna dintre ele nu este vizată nemijlocit contravenienta/petiționara ANDRONIC Mariana (nefiind examinată și nici demonstrată legătura acelei cauze penale cu persoana contravenientului, se încalcă principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale), acestea constituind în fapt niște acte procesuale care certifică procedura dobândirii, administrării acelor măsuri speciale. Însă,* ***rezultatul măsurilor speciale de investigații nu a fost nici prezentat la materialele dosarului contravențional****, și subsecvent nici corelat cu învinuirea adusă pe caz cet. ANDRONIC Mariana.*

Astfel, încheierile judecătorilor de instrucție prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, de rând cu ordonanțele procurorului, toate adoptate în cauza penală nr.2023970322 **nu reprezintă mijloace de probă**, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală.

Respectivele acte procesuale doar certifică modalitatea de desfășurare a investigațiilor și garantarea respectării procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nemijlocit ele nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile aduse pe caz cet. ANDRONIC Mariana.

În acest sens, în pofida faptului că aceste acte, sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, și nici în sensul instituit de art.425 alin.(2) Cod contravențional, care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile în procedura penală, și respectiv cea contravențională. De asemenea, ele nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientului.

Dimpotrivă, rezultatele acestor autorizări puteau să constituie mijloc de probă (a se vedea art.425 alin.(2) Cod contravențional), dar în speță nu au fost administrate atare înscrisuri *(proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații, după caz purtătorii de informații, rapoarte de conținut, etc.)*.

Aprecierea instanței derivă expres din prevederile art.136 alin.(1) Cod de procedură penală, care stipulează că, după finalizarea efectuării măsurii speciale de investigații și constatarea lipsei necesității prelungirii efectuării acesteia sau, în caz de necesitate, pe parcursul realizării ei, ofițerul de investigații desemnat pentru efectuarea acesteia întocmește un proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații.

La caz, finalitatea acelor măsuri speciale de investigații, nu este stabilită din înscrisurile administrate la materialele cauzei contravenționale. Prin urmare, nu poate fi apreciată nici pertinența, relevanța și utilitatea ordonanțelor și încheierilor

cercetate supra, în raport cu obiectul cercetării în cauza contravențională de referință.

Totodată instanța observă că, utilizarea actelor procesuale și rezultatelor măsurilor speciale de investigații au fost autorizate prin încheierile emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și prevăzute pentru utilizare pentru cauza contravențională *RAP01 433516,* nu și pe cauza contravențională cu nr. MAI06 346516 din 09.04.2025, care fost intentată de către agentul constatator al IP Râșcani al DP mun.Chișinău, Nacu Gheorghii.

*Or, așa cum garanțiile procesuale instituite unui proces penal sunt valabile și pentru procedurile contravenționale, instanța reține că din accepțiunea art. 24 alin.(2) Cod de procedură penală,* ***i*****nstanța judecătorească nu este organ de urmărire penală**, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Prin urmare, **instanța de judecată nu este în postura de a deduce elemente ale învinuirii care nu au fost nici formulate, nici probate** de către organul de drept competent în acest sens.

Subsumând elementele de analiză relatate supra, instanța reiterează că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

Este indubitabilă forța juridică specifică actului administrativ, grefată pe prezumția emiterii acestuia în acord cu toate condițiile legale, prezumție care îmbracă trei „dimensiuni” – de legalitate, de veridicitate, respectiv de autenticitate.

Prezumția de veridicitate (temeinicie) reprezintă o presupunere relativă a conformității aspectelor menționate în cadrul actului administrativ cu implicațiile realității factuale la care actul se referă.

În doctrină și practică a fost statuat constant că prezumția antereferită își găsește deplină aplicabilitate inclusiv pe tărâmul ilicitului contravențional, fiind o trăsătură esențială a proceselor-verbale de constatare a contravenției, privite ca acte administrative *ut singuli*.

Cu toate acestea, prezumției de veridicitate îi este susceptibilă a se opune **prezumția de nevinovăție** a contravenientului.

Constituind garanția procesuală principală a dreptului la apărare, prezumția de nevinovăție, consacrată inițial la nivel internațional în art. 9 din *Declarația universală a drepturilor omului și cetățeanului* din 1789 și ulterior în art. 6 par. 2 din *Convenția Europeană a Drepturilor Omului,* reglementează, în esență, dreptul unei persoane de a fi considerată nevinovată până la stabilirea în mod legal a vinovăției sale.

Este important a reține că, de principiu, respectarea acesteia presupune întrunirea a 3 condiții *cumulative*, respectiv *(i)* autoritățile să nu pornească de la prejudecata vinovăției beneficiarului acestei prezumții, *(ii)* sarcina probei să incumbe celui ce acuză, adică organelor statului, astfel că revine întotdeauna autorităților obligația de a stabili vinovăția, cel acuzat neavând îndatorirea de a furniza probe pentru a-și demonstra propria nevinovăție, precum și că *(iii)* orice dubiu sau îndoială rezonabilă profită subiectului pasiv al procedurii de tragere la răspundere.

Instanța mai observă că, fapta contravențională prezintă minime „veleități" penale intrinseci, iar procedura în cauză **trebuie să respecte aceleași garanții ale dreptului la apărare** prezente în dreptul penal, deci inclusiv prezumția de nevinovăție.

**Așadar, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere (contestație) împotriva acestuia, este contestată chiar prezumția de care se bucură**.

Din analiza coroborată a materialelor cauzei, instanța nu identifică niciun element factual cert privind pretinsa acțiune a Marianei ANDRONIC ***de primire*** a mijloacelor financiare în scop electoral.

În subsidiar instanța notează că, art. 375 Cod contravențional definește pe îndelete principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia: (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO. Astfel, în cauza Telfner versus Austria, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatul.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acuzația adusă Marianei ANDRONIC de comitere a contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art.441 alin. (1) lit.a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată *nu a fost dovedit că ANDRONIC Mariana ar fi comis fapta contravenţională specificată la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravenţional,* din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, contestaţia urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Conducându-se de prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite contestația înaintată de petiționara ANDRONIC Mariana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346516 din 09.04.2025, încheiat în privința cet. ANDRONIC Mariana, născută la *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, ***** *****, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. ANDRONIC Mariana, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Se declară nulă decizia agentului constatator Nacu Gheorghii, seria MAI06 346516 din 09.04.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale cet. ANDRONIC Mariana, sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional RM.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureț