Dosarul nr.4-158/2026
4-25058595-26-4-11052026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

20.08.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
cu participarea
agentului constatator Victor Tizu
contravenientului Arcer Gheorghe
avocatului Vitalie Zaporojan

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.336 al.1, art.353 al.1 și al.2 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Arcer Gheorghe,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****,satul ***** cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

La data de 08.05.2026, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Arcer Gheorghe, pe motiv că ultimul la data de 06.05.2026 în jurul orelor 21.00, aflîndu-se în stare de ebrietate produsă de alcoolnu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legale ultragiind angații de poliție și totodată a opus rezitență fizică în privința angaților de poliție aflați în exercițiul funcțiunii., acțiunile ultimului fiind încadrate în baza art.336 al.1 și art.353 al.1 și al.2 CC al RM.
Agentul constatator Victor Tizu,în ședința de judecată a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse cu arest contravenționa.
Contravenientul Arcer Gheorghe, în ședința de judecată ,a declarat că aflîndu-se în stare de ebrietate a avut un conflict cu soția care a sesizat poliție, ulterior a intrat în conflict cu colaboratorii poliției.Nu s-a subordonat cerințelor legale.Îi pare rău de cele comise.
Studiind materialele cauzei contravenţionale ,instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Arcer Gheorghe în nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală, însoţite de violenţă fizică ,ultragierea colaboratorilor de poliție și opunerea de rezistență,este dovedită.
Art.336 al.1 Cod Contravențional prevede, *, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.*

Art.353 al.1 şi al.2 Cod Contravențional prevede *1)Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi*

demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, (*2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că la data de 08.05.2026,agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Arcer Gheorghe, pe motiv că ultimul la data de 06.05.2026 în jurul orelor 21.00 a început ultragierea colaboratorilor de poliție,opunerea de rezistență și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale.
Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-informația telefonică /f.d.4/,
-raportul agentului constatator /f.d.5-7/,
-planșă fotografică și tichetul Drager /f.d.8-9/,
-raportul agentului constatator /f.d.11/,
-informație telefonică /f.d.13/,
-proces verbal de audierea contravenientului /f.d.15/,
-copia buletinului de identitate /f.d.16/,
-proces verbal cu privire la contravenție /f.d.17/,
-proces verbal de audierea victimei /f.d.18/,
-proces verbal de ridicarea obiectelor și documentelor /f.d.19/,
-proces verbal de examinare /f.d.20/,
-ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte /f.d.21/,
-proces verbal de audierea victimei /f.d.22/.

Probele materiale examinate în ședința de judecată confirmă calitatea de subiect precum și comiterea cu intenție directă a acțiunilor ilegale calificate în baza art. 336 al.1 și art.353 al.1,al.2 Codul contravențional.
Astfel,prin acţiunile sale contravenientul Arcer Gheorghe a săvîrşit contravenţiile prevăzute de art.336 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, adică nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei s-au cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală, prevăzută de art.353 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , adică ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept și al.2 adică opunerea de rezistenţă ofiţerului de urmărire penală, ofiţerul, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei,fapt recunoscut de către contravenient prin propriile declarații scrise prezente la materialele cauzei.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa de judecată, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză , ea în considiraţie persoana contravenientului

Arcer Gheorghe, care a săvîrşit contravenţiile de nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală, însoţite de violenţă fizică ,ultragierea colaboratorilor de poliție și opunerea de rezistență, anterior a mai comis abateri contravenţionale, lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenientul Arcer Gheorghe lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvîrşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității,cu aplicarea art.44 CC care prevede *Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă,,* în limitele prevederilor legale.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Arcer Gheorghe*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.336 al.1 Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu 30 /treizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

De recunoscut vinovat ***Arcer Gheorghe*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.353 al.1 Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu 30 /treizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

De recunoscut vinovat ***Arcer Gheorghe*** în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.353 al.2 Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionîndu-l cu 30 /treizeci/ ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza art.44 Cod Contravențional prin cumul parțial al pedepselor de stabilit lui ***Arcer Gheorghe*** pedeapsă în mărime de 60 /șaizeci/ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către ***Arcer Gheorghe***, inclus spre respectarea restricţiilor stabilite de instanţă, se pune în sarcina Biroului de probaţiune Drochia a Inspectoratului Național a M.J. al Republicii Moldova.

Corpul delict: un CDR cu secvențe video ce se află la materialele cauzei contravenționale după intrarea hotărîrii în vigoare de-l păstrat la materialele cauzei contravenționale.

Hotărăre cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu