Dosarul nr. 4r-1997/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24063635-02-4r-13062025 Judecător Ana COSTIUC

D E C I Z I E
în numele Legii

15 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Sergiu VASILIU în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, BRAGA Ion împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1496/2024 din 17 aprilie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06 250453 din 05 iunie 2024 în privința lui **BRAGA Ion** în temeiul art.318/1 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 12.06.2024 până la 17.04.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 13.06.2025 până la 15.12.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 11 iunie 2024 în cadrul judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința cet. BRAGA Ion în temeiul art.318/1 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 250453 din 05 iunie 2024 BRAGA Ion este învinuit în aceea că la 04 iunie 2024, ora 20:44 min., fiind în com. Băcioi, str. *****a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 121 emis la 02 iunie 2024.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1496/2024 din 17 aprilie 2025,* BRAGA Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional și i-a fost stabilită sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

A fost explicat lui BRAGA Ion că, potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Sergiu VASILIU în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, BRAGA Ion a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1496/2024 din 17 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui BRAGA Ion din motivul lipsei faptului contravenției..*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, potrivit procesului - verbal se menționează că BRAGA Ion ar fi încălcat ordinul de restricție şi doar atât, fără a indica ce acțiuni concrete a întreprins pretinsul contravenient, urmare a examinării cauzei contravenționale. Nici potrivit actelor anexate la procesul verbal Informația 112 nu e constată ce a întreprins BRAGA Ion, sumarul informației cuprinzând doar sintagma ’’BRAGA Ion a încălcat ordinul de restricție”, iar potrivit raportului colaboratorului BPRO DP mun.Chişinău, care s-a deplasat la fața locului în componența echipajului MAI 1006, se constată că ajungând la fața locului solicitanta BRAGA Eugenia a.n.1970, cu numărul de telefon *****a comunicat că soțul său BRAGA Ion fiind vizibil în stare de ebrietate a încălcat ordinul de restricție. Nici o explicație de la BRAGA Eugenia, nici un proces verbal de audiere a victimei nu se regăsesc la materiale.

Instanța a considerat că, violența fizică şi psihică manifestată de BRAGA Ion față de victima BRAGA Eugenia conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alții contra Moldovei (cererea nr.3564111) pct.76, unde Curtea a invocat faptul cd Republica Moldova a încălcat obligația sa pozitivă in temeiul art. 8 al Convenției, când Curtea expres a indicat că una din obligația pozitivă a statului in temeiul art. 8 CEDO este ca autorităților naționale să i-a măsuri adecvate in vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie.

A invocat că în ședința de judecată au fost expuse aceste argumente, însă instanța a desconsiderat criticile întemeiate aduse procesului verbal, indicând doar că argumentele apărătorului au un caracter declarativ, fără a examina argumentele invocate şi a oferi răspunsuri fiecăruia dintre acestea, pentru ca cel puțin să se creeze aparența înfăptuirii justiției.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de

procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Sergiu VASILIU în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, BRAGA Ion, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1496/2024 din 17 aprilie 2025, cu casarea parțială a Hotărârii inclusiv din oficiu, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi Hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care BRAGA Ion, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, urmează a fi liberat de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravențional al Republicii Moldova.*

În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*. În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*. Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În acord cu art.374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției. Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

7. Reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 250453 din 05 iunie 2024 BRAGA Ion este învinuit în aceea că la 04 iunie 2024, ora 20:44 min., fiind în com. Băcioi, str. *****a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 121 emis la 02 iunie 2024.

Faptele contravenientului BRAGA Ion au fost calificate de agentul constatator în baza art.318/1 Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

La data de 11 iunie 2024, agentul constatator a înaintat materialul contravențional către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui BRAGA Ion și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Drept consecință prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1496/2024 din 17 aprilie 2025, BRAGA Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional și i-a fost stabilită sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Prin urmare, întrucât recurentul nu a fost de acord cu hotărârea menționată, acesta a solicitat prin cererea de recurs încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale. Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal reține că recurentul nu a prezentat în fața instanței de control judiciar niciun argument pertinent și nicio probă concludentă care să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a soluției pronunțate de instanța de fond privind stabilirea vinovăției contravenientului BRAGA Ion.

În aceste condiții, Colegiul constată că susținerile recurentului sunt lipsite de suport probator și nu au fost confirmate în cadrul examinării recursului. Totodată, nu au fost identificate temeiuri legale care să justifice încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Astfel, în conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre

din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

8. ***Cu referire la legalitatea*** procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Examinând materialele cauzei contravenționale Colegiul nu a stabilit încălcarea cărorva drepturi şi libertăți ale lui BRAGA Ion, or acestuia i-au fost aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile, inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat,

pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție. La fel, se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura aplicată la rubricile corespunzătoare. În aceste condiții, Colegiul consideră că a fost respectat și art.443 alin.(1) lit.g) Cod contravențional, prin care contravenientului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, formulându-le inclusiv prin contestarea actului în instanța de judecată.

Referitor la alegația recurentului privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice, Colegiul penal relevă că potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.

În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: data/perioada pretinsei comiteri a faptei (04 iunie 2024, ora 20:44 min); locul desfășurării (com. Băcioi, str. Hlobeni 8); conduita imputată (a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 121 emis la 02 iunie 2024.); norma legală pretins încălcată (art.318/1 Cod contravențional).

Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale. Astfel, exigențele prevăzute de art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenții rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța de recurs constată că agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(1) lit. a)-h) Cod contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care Colegiul nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Astfel analizând sub aspectul legalității procesului verbal cu prevederile art.443 Cod contravențional, nu denotă careva temeiuri de nulitate ale acestuia, or, acesta reflectă inclusiv locul comiterii faptei contravenționale, semnătura agentului constatator, cât și

încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Respectiv, Colegiul respinge alegațiile recurentului referitoare la declararea nulității procesului contravențional, or legiuitorul la art.445 alin.(1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul *neconsemnării* în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional, respectiv procesul verbal cu privire la contravenție MAI 06 250453 din 05 iunie 2024 întocmit în baza art.318/1 Cod contravențional *au fost întocmite, cu respectarea* rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, Colegiul nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

9. ***Sub aspectul temeiniciei*** procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999).

Relaționând elementele de drept citate supra la starea de lucruri definită în cauza contravențională de referință, Colegiul alăturat instanței de judecată observă că agentul constatator a administrat un spectru larg, concludent, util și relevant de mijloace probatorii, care susțin învinuirea adusă pe caz lui BRAGA Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 250453 din 05.06.2024, întocmit în baza art. 318/1 Cod contravențional, în privința lui BRAGA Ion, (f.d. 4);*
- *- informație 112 din 04.06.2024, (f.d. 5);*

- *- raportul agentului constatator din 04.06.2024, unde este menționat faptul că solicitanta cet. BRAGA Eugenia a.n. *****a comunicat că soțul său cet. BRAGA Ion a. n. *****, fiind vizibil în stare de ebrietate a încălcat ordinul de restricție, (f.d. 6);*

- *- procesul-verbal de audiere a contravenientului BRAGA Ion unde a menționat faptul că vina o recunoaște, că la data de 04.06.2024, ora 20:30 min., s-a dus la domiciliu în com. Băcioi str. ***** din motiv că nu avea unde dormi și trăi, (f.d. 8);*

- *- avertizarea scrisă, (f.d. 11);*

- *-ordinul de restricție de urgență nr. 121 din 02.06.2024 care a fost adus la cunoștință lui BRAGA Ion sub semnătură olografă (f.d. 12).*;

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitor, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de recurs reține că, situația de fapt reținută în demers corespunde realității.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul penal relevă că, BRAGA Ion corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art.318/1 Cod contravențional, care stabilește răspunderea pentru, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Astfel, instanța de recurs stabilește că conform art.425 alin.(7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. În corespundere cu art.101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 250453 din 05 iunie 2024, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator a săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional.

Ținând cont de prevederile legale supra indicate, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui BRAGA Ion sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului

10. Studiind materialele cauzei, Colegiul penal reține că, vinovăția lui BRAGA Ion este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art.318/1 Cod contravențional respectiv faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. MAI 06 250453 din 05 iunie 2024, sunt pe deplin confirmate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de recurs ajunge la ferma convingere că, BRAGA Ion intenționat nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență, prin care BRAGA Ion a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, care se află în com. Băcioi str. ***** cu aplicarea interdicțiilor pentru o perioadă de 10 zile.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 250453 din 05 iunie 2024.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui BRAGA Ion în comiterea prevederilor art.318/1 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate

probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

11. Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc că BRAGA Ion a comis contravenția prevăzută de art.318/1 Cod contravențional, astfel Colegiul găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui BRAGA Ion, privind ignorând prevederile Legii nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, or s-a constatat cu certitudine faptul că, la data de 04 iunie 2024, ora 20:44, BRAGA Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 121 emis la 02 iunie 2024.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor Legii nr.45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie ordin de restricție de urgență – act administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violență, garantând astfel siguranță victimei şi altor membri ai familiei în locuința lor şi în afara acesteia.

Potrivit Ordinului de restricție de urgență nr. nr. 121 emis la 02 iunie 2024, s-a stabilit că BRAGA Ion aflându-se la domiciliul din com. Băcioi, str. ***** a agresat-o verbal și a amenințat-o pe fosta soție BRAGA Eugenia, fiind dispusă obligarea lui BRAGA Ion să evite contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu BRAGA Eugenia, să nu se apropie de anumite locuri: locuri de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează, se interzice să păstreze și să poarte arme (f.d. 12.)

Consideră instanța de recurs că, în sensul celor enunțate, încălcările legislației de către contravenient sunt evidențiate corespunzător, iar, actul constatator cât și probatoriu la acesta corespunde rigorilor normei contravenționale. Pe lângă aceasta, Colegiul penal apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 250453 din 05 iunie 2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, au fost obținute prin acțiuni ilegale, metode sau încălcări enumerate expres în art.425 alin.(6) al Codului contravențional.

Prin urmare, Colegiul apreciază că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 250453 din 05 iunie 2024, au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări care coroborate cu materialul probator administrat de agentul constatator, dovedesc pe deplin vinovăția cet. BRAGA Ion în săvârșirea contravenției imputate, respectiv BRAGA Ion corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență.

Colegiul consideră că, violența fizică şi psihică manifestată de BRAGA Ion față de victima BRAGA Eugenia conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alții contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct.76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligația sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenției, când Curtea expres a indicat că una din obligația pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autoritățile naționale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de Neexecutarea ordinului de restricție de urgență care a fost emis în urma violenței în familie.

Contravenția prevăzută la art.318/1 Cod contravențional, este o contravenție formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării acțiunilor îndreptate spre neexecutarea ordinului de restricție de urgență.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art.133/1 Cod penal și art.3 alin.(2) lit.a) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie pot fi: în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Astfel, în acest context, Colegiul constată că la momentul comiterii faptei BRAGA Ion și BRAGA Eugenia, fiind foști soți conlocuiau împreună. Acțiunile cet. BRAGA Ion s-au manifestat prin acțiuni, iar prin cumulul materialelor cauzei, s-a constatat cu certitudine că fiind emis ordinului de restricție nr. 121 din 02.06.2024.

În conformitate cu prevederile art.121 alin.(1) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate. În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franța, 07.10.1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alții v. Franţa, 30.03.2004, § 24).

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căreia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Soluționând recursul în prezenta cauză contravențională Colegiul conchide că, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat la fel circumstanțele care dovedesc vinovăția lui BRAGA Ion iar ca consecință, în urma aprecierii probelor cercetate în ședință în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanța de judecată întemeiat a stabilit ca fiind dovedită în tot vinovăția lui BRAGA Ion neexecutarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, ignorând prevederile Legii nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art.318/1 Cod contravențional.

Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată, astfel că, se reconfirmă poziția instanței precum că, făptașul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar combate argumentele agentului constatator și ar dovedi contrariul. În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

12. Cu referire la argumentele recurentului, care a pledat pentru nevinovăția făptuitorului în săvârșirea faptei contravenționale imputate, instanța de recurs consideră necesară o evaluare riguroasă a acestor afirmații. Or, această versiune a apărării este orientată către evitarea asumării responsabilității contravenționale de către făptuitor. Această interpretare este susținută de faptul că argumentele avocatului se află într-o evidentă contradicție cu ansamblul probatoriului prezentat în dosar. Prin urmare, Colegiul penal acordă o importanță deosebită analizei probelor enunțate supra, ce infirmă ipoteza apărării.

Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată, astfel că, se reconfirmă poziția instanței precum că, făptașul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar combate argumentele agentului constatator și ar dovedi contrariul.

Prin urmare Colegiul reține că instanța de judecată legal și întemeiat a ajuns la concluzia privind vinovăției cet. BRAGA Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

Referitor la sancțiunea aplicată de către instanța de judecată, Colegiul apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele impuse de art.37 a Codului contravențional și în limitele stabilite de art.318/1 Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii faptei, de altfel fiind stabilită în cuantumul limitei minime aplicabile la acel moment sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieșind din faptul că contravenientul BRAGA Ion s-a găsit vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 250453 din 05 iunie 2024.

13. În continuare, Colegiul penal relevă că, art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În conformitate cu prevederile art.30 alin.(2) Cod contravențional, *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an,* iar în conformitate cu prevederile alin.(5), *termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţionala.*

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui BRAGA Ion au fost corect încadrate în baza art.318/1 Cod contravențional, vinovăția acestuia fiind pe deplin dovedită, însă, BRAGA Ion, urmează a fi liberat de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională, în temeiul art.30 Cod contravențional.

Colegiul reține că momentul în care hotărârile primei instanțe devin definitive poate fi stabilit prin raportare la art.466 alin.(2) pct. 4)-6), iar cele ale instanței de recurs prin raportare la art.466 alin.(4) Cod de procedură penală.

În contextul celor menționate, Colegiul penal menționează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

Cu aplicabilitate la cele reiterate se reține că, faptele imputate lui BRAGA Ion prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 250453 din 05 iunie 2024, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată în baza prevederilor art.395 Cod contravențional, respectiv se constată că a expirat termenul special de prescripție de 1 an de atragere la răspundere contravențională, dat fiind faptul că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 250453, a fost întocmit la data de 05 iunie 2024 pentru fapta comisă la data de 04 iunie 2024, prin urmare Colegiul reține că termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 04 iunie 2025. În aceste condiții, se remarcă faptul că la data examinării prezentei cauze în instanța de recurs, și ținând cont de faptul că examinarea cauzei în instanța de recurs este o continuitate a examinării fondului cauzei având în vedere că nu există încă o hotărârile definitivă și irevocabilă în speța dată, a intervenit termenul general de prescripție.

Prin urmare instanța de recurs reține că termenul general de prescripție de 1 an a expirat pentru fapta contravențională imputată lui BRAGA Ion în baza art.318/1 Cod contravențional, și în acest sens BRAGA Ion, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, urmează a fi liberat de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Colegiul penal reține că, oricât de mare ar fi intervalul de timp scurs de la data la care contravenientul a început activitatea contravențională, exista posibilitatea angajării răspunderii contravenționale. Numai din momentul încetării caracterului continuu (de la data încetării acțiunilor contravenționale, a constatării faptei contravenționale sau a intentării procedurii) va începe să curgă termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Așadar, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către BRAGA Ion și până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de recurs consideră necesar de a-l libera pe BRAGA Ion de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

14. Cu titlu de precizare, Colegiul notează că, la data emiterii Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1496/2024, respectiv 17 aprilie 2025, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu intervenise încă în cauză. Totodată, Colegiul reține că dosarul contravențional a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Centru la data de 13 iunie 2025, conform fișei de repartizare a dosarului.

Prin urmare, se constată că la data intrării dosarului cu nr. 4-1496/2024 pe rolul Curții de Apel Centru, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale era deja expirat, acesta încetând la data de 04 iunie 2025.

În consecință, Colegiul constată că, la data primirii dosarului nr. 4-1496/2024 de către Curtea de Apel Centru (13.06.2025), termenul de prescripție a răspunderii contravenționale era expirat, acest fapt nefiind imputabil instanței de recurs.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de către avocatul Sergiu VASILIU în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, BRAGA Ion, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1496/2024 din 17 aprilie 2025, casând parțial Hotărârea primei instanțe inclusiv din oficiu, în partea aplicării sancțiunii contravenționale și îl va libera pe BRAGA Ion de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

15. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Sergiu VASILIU în interesele persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, BRAGA Ion.

Se casează parțial Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1496/2024 din 17 aprilie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06 250453 din 05 iunie 2024 în privința lui **BRAGA Ion** în temeiul art.318/1 Cod contravențional, inclusiv din oficiu, în partea stabilirii sancțiunii contravenționale.

Se rejudecă cauza în partea casată și se pronunță o nouă Hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

BRAGA Ion, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, se liberează de răspundere contravențională din motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI