Dosarul: nr.2r-2584/24(2-24049627-02-25r-20092024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Mardari

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.07.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 03.05.2024, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume să prezinte numărul de copii necesare a cererii de chemare în judecată cu toate anexele necesare pentru toți participanții.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.07.2024, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
4. La data de 15.08.2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.07.2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Argumentele părților:

5. În motivarea cererii de recurs, recurentul ***** a invocat că, nu este de acord

cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată.
6. Notează că, la data de 02.05.2024, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), jcc@justice.md, ***** a înregistrat contestația asupra încheierii executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru privind calcularea restanței la pensia alimentară nr.020p/a113/2023 din 24.04.2024, în conformitate cu prevederile art.66 alin.(2) Cod de executare.
7. Subliniază că, contestația cât și fiecare anexă atașată a fost semnată cu semnătura electronică avansată calificată a reclamantului, astfel rezultă că exemplarele primite prin poșta electronică, ulterior materializate pe suport scris, îndeplinesc toate exigențele dispozițiilor de procedură.
8. Consideră că, din start reclamantul a fost poziționat în situația în care instanța de fond a limitat accesul liber la justiție a reclamantului și a manifestat o neglijenţă gravă la emiterea încheierii din 15.05.2024, astfel fiind încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale ale reclamantului *****, garantate de Constituţia Republicii Moldova şi de tratatele internaţionale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
9. În continuare notează că, ***** prin intermediul reprezentantului său d-na *****, împuternicită prin procura nr.2-1424 din 05.07.2024, a formulat o cerere de înlăturare a neajunsurilor prin care a depus numărul de copii necesare a cererii de chemare in judecată cu toate anexele necesare pentru toți participanții, și a depus-o prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în intervalul termenului de 3 zile din momentul recepționării încheierii fapt confirmat și prin încheierea nr.25-1032/2024 din 25.07.2024.
10. Notează că, elementele de valabilitate a procurii care conform legii în vigoare urmează a fi îndeplinite în strictă conformitate cu aceasta și reieșind din faptul că acestea sunt perfect valabile, ***** confirmă toate împuternicirile acordate prin pocura nr.2-1424 din 05.07.2024, iar împuternicirile oferite nu au fost vreodată revocate și nu a intervenit vreo situație de încetare a valabilității procurii, astfel se constată cu maximă certitudine faptul că a fost înlăturat neajunsul invocat prin încheierea de a nu da curs cu privire la anexarea numărului de copii a actelor necesare, mai mult ca atât, exemplarele primite prin poșta electronică, ulterior materializate pe suport scris, îndeplinesc toate exigențele dispozițiilor de procedură.
11. Notează că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului, dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, aceasta semnificând majoritatea drepturilor procedurale generale prevăzute de art.56 CPC. Reprezentanta prin procura nr.2-1424 din 05.07.2024 nefiind participanta la proces în sensul art.55 CPC, nu a exercitat drepturile procesuale proprii, aceasta fiind ținută de permisiunea reprezentatului de a întreprinde ceva acțiuni în numele și interesele reclamantului *****.

12. Relevă că, Codul de procedura Civilă definește clar excepțiile enumerate limitativ în art.81, care sunt în majoritatea cazurilor drepturi speciale ale părților, a căror exercitare impune o responsabilitate sporită a acestora; or, examinarea cauzei depinde în toate cazurile de faptul cum și când sunt exercitate drepturile speciale.
13. Anume din acest considerent legiuitorul impune în mod imperativ ca împuternicirea de a exercita un drept special trebuie să fie menţionată expres, sub sancţiunea nulităţii, în procură.
14. La caz, prin procura nr.2-1424 din 05.07.2024 expres se prevede faptul că, s-a împuternicit mandatarul să reprezinte interesele lui ***** în fața tuturor autorităților publice din Republica Moldova și în fața oricărei persoane fizice și/sau juridice, de drept public și privat, inclusiv în fața autorităților administrației publice centrale, autorităților administrației publice locale, Primărie, Consiliul Local/Municipal și subdiviziunile lor structurale, Guvernului, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Procuraturii, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, instanţelor judecătorești de oricare grad de jurisdicție, specialiștilor și experților, instituții de expertiză în diferite domenii, Consiliului municipal Chișinău, I.P. “Agenția Servicii Publice” și structurile ei teritoriale, evaluatori etc., cu drept de a alege un avocat care să mă reprezinte în materie juridică și dreptul de a încheia cu acesta contract de asistență juridică, de a semna și elibera mandate avocatului, de a exercita în numele meu toate actele procedurale, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a porni și/sau susţine acţiunea civilă, penală, contravențională și de contencios administrativ în toate instanţele judiciare, darea explicaţiilor, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a recunoaște acțiunea, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea instanţei judecătorești în ordinea stabilită de Legislaţia R. Moldova, de ai schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta titlul executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii instanţei judecătorești, să solicite, să depună, să întocmească și să primească actele necesare (avize, extrase, certificate, proiecte, planuri, acte de expertiză, acte de evaluare, copii/duplicate ale actelor etc.) ce țin de soluționarea litigiilor, inclusiv să examineze dosare, să facă cunoștință cu materialele din dosare, să formuleze și să depună cereri/demersuri, să facă declarații, să semneze pentru mine şi să îndeplinească toate acţiunile şi formalităţile, legate de aceste împuterniciri, având dreptul de a exercita toate actele procedurale prevăzute de art.62 şi art.80 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, inclusiv şi cele stabilite în art.81 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, precum şi de a efectua toate actele legate de procedura de executare în conformitate cu art.50 Cod de executare. În cadrul prezentei procuri, cet.*****, are dreptul de a exercita toate

împuternicirile şi de a realiza din numele meu, toate acțiunile procedurale prevăzute de legislaţie pentru participanţii la procesul civil, penal şi în cadrul procesului de insolvabilitate, inclusiv: (i) de a semna cererea şi de a o depune în judecată [...].”

15. Astfel, pornind de la premisa că majoritatea drepturilor generale nu trebuie enunțate expres în documentele care certifică calitatea de reprezentant contractual, iar drepturile speciale ale subiectului reprezentat devin și împuterniciri speciale ale reprezentantului doar dacă sunt expres prevăzute în procura reprezentantului, respectiv din moment ce toate împuternicirile speciale au fost expres enunțate în procură se constată faptul că judecătorul în fapt a tratat superficial conținutul procurii nr.2-1424 din 05.07.2024, or fiind învestit cu prerogativa de a verifica existența și valabilitatea împuternicirilor speciale ale reprezentantului pentru a nu admite exercitarea necorespunzătoare a drepturilor de către una din părți și dezechilibrarea procesuală în raport cu partea adversă, acesta totuși în mod abuziv și neîntemeiat a emis încheierea nr.25-1032/24 din 25.07.2024, prin care prin care a fost restituită cererea depusă de către *****.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

17. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.07.2024, a fost comunicată recurentului la data de 31.07.2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere prin poșta electronică /f.d.33/, contestată cu recurs la data de 15.08.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că cererea de recurs este depusă în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

19. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

20. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

21. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema

soluționată prin încheierea casată.
22. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
23. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
24. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 03.05.2024, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume să prezinte numărul de copii necesare a cererii de chemare în judecată cu toate anexele necesare pentru toți participanții.
26. Copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.05.2024, a fost expediată reclamantului ***** la data de 19.07.2024, prin intermediul poștei electronice /f.d.20/.
27. La data de 22.07.2024, *****, prin intermediul reprezentantului în baza procurii, *****, a depus o cerere cu privire la înlăturarea neajunsurilor prin intermediul cancelariei instanței, prin care a solicitat punerea pe rol a cererii, fiind anexate copiile (2 exemplare) a cererii de chemare în judecată necesare pentru participanți.
28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.07.2024, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
29. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima instanță a stabilit că, cererea de înlăturare a neajunsurilor a fost depusă și semnată de *****, iar pentru confirmarea împuternicirilor de reprezentare a anexat și copia unei procuri autentificate notarial.
30. Totodată, a stabilit că, reieșind din prevederile art.art.75 CPC și 163 Cod de executare, ***** nu îl poate reprezenta pe ***** în cadrul unui proces civil, aceasta neavând calitate de avocat sau avocat stagiar împuternicit prin mandat, ori calitate de rudă licențiată în drept.
31. Drept urmare judecătorul a considerat că, actul de procedură a fost efectuat de o persoană neîmputernicită, fapt care echivalează cu neefectuarea actului de

procedură, nefiind lichidate corespunzător neajunsurile indicate în încheierea judecătorească.
32. În conformitate cu prevederile art.166 CPC, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b[1]) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c[1]) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c[2]) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e[1]) lista probelor anexate; e[2]) lista probelor reclamate; e[3]) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretențiile reclamantului către pîrît; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului. (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. (6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. (7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu

semnătură electronică avansată calificată.
33. Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.lit.a), b), c) e) CPC, (1) la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.
34. Din textul art.171 CPC, se desprinde cert că, (1) după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
35. Analizând minuțios materialele cauzei, Colegiul civil notează că, în speță, *****, la data de 19.07.2024 fiind informat prin încheierea din 15.05.2024 despre necesitatea înlăturării neajunsurilor la depunerea acțiunii, la data de 22.07.2024, prin intermediul reprezentantului în baza procurii, *****, a depus o cerere cu privire la înlăturarea neajunsurilor prin intermediul cancelariei instanței, prin care a solicitat punerea pe rol a cererii, fiind anexate copiile (2 exemplare) a cererii de chemare în judecată necesare pentru participanți.
36. Totodată, Colegiul civil reține că, la data de 02.05.2024, *****, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, a depus contestația împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, semnată cu semnătura electronică avansată calificată a reclamantului.
37. Așadar, în speță Colegiul civil constată că, reclamantul a acționat în conformitate cu prevederile de rigoare ale Codului de procedură civilă, iar în astfel de circumstanțe, conchide că, instanța de fond eronat a conchis de a restitui cererea de chemare în judecată din speță pe motivul neînlăturării neajunsurilor, deoarece actul de procedură a fost efectuat de o persoană neîmputernicită.

38. Or, conform art.75 alin.(1), (1[1]) CPC, în proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. (1[1]) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanţa de judecată de către soț/soție, părinți, copii, fraţi, surori, bunei, nepoţi dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.
39. Potrivit art.81 alin.(1) CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.
40. De notat că, potrivit procurii nr.2-1424 din 05.07.2024, ***** a fost împuternicită să reprezinte interesele cet.***** în fața tuturor autorităților publice din Republica Moldova și în fața oricărei persoane fizice și/sau juridice, de drept public și privat, inclusiv în fața autorităților administrației publice centrale, autorităților administrației publice locale, Primărie, Consiliul Local/Municipal și subdiviziunile lor structurale, Guvernului, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Procuraturii, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, instanţelor judecătorești de oricare grad de jurisdicție, specialiștilor și experților, instituții de expertiză în diferite domenii, Consiliului municipal Chișinău, I.P. “Agenția Servicii Publice” și structurile ei teritoriale, evaluatori etc., cu drept de a alege un avocat care să mă reprezinte în materie juridică și dreptul de a încheia cu acesta contract de asistență juridică, de a semna și elibera mandate avocatului, de a exercita în numele meu toate actele procedurale, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a porni și/sau susţine acţiunea civilă, penală, contravențională și de contencios administrativ în toate instanţele judiciare, darea explicaţiilor, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a recunoaște acțiunea, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea instanţei judecătorești în ordinea stabilită de Legislaţia R.

Moldova, de ai schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta titlul executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii instanţei judecătorești, să solicite, să depună, să întocmească și să primească actele necesare (avize, extrase, certificate, proiecte, planuri, acte de expertiză, acte de evaluare, copii / duplicate ale actelor etc.) ce țin de soluționarea litigiilor, inclusiv să examineze dosare, să facă cunoștință cu materialele din dosare, să formuleze și să depună cereri / demersuri, să facă declarații, să semneze pentru mine şi să îndeplinească toate acţiunile şi formalităţile, legate de aceste împuterniciri, având dreptul de a exercita toate actele procedurale prevăzute de art.62 şi art.80 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, inclusiv şi cele stabilite în art.81 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, precum şi de a efectua toate actele legate de procedura de executare în conformitate cu art.50 Cod de executare. În cadrul prezentei procuri, cet.*****, are dreptul de a exercita toate împuternicirile şi de a realiza din numele meu, toate acțiunile procedurale prevăzute de legislaţie pentru participanţii la procesul civil, penal şi în cadrul procesului de insolvabilitate, inclusiv: (i) de a semna cererea şi de a o depune în judecată....” /f.d.23-25/.

41. Astfel, pornind de la prevederile legale enunțate supra, Colegiul civil reține că, instanța de fond eronat a conchis de a restitui cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, pe motivul neînlăturării neajunsurilor, și pe cale de consecință consideră că, restituirea acesteia a dus la lezarea accesului liber la justiție şi dreptului la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi prin art.6 CEDO.

42. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

43. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

44. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță,

același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.
45. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25.07.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru