Dosarul № 4-191/25
4-25099980-18-4-14072025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

15 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefierilor DOROȘENCO Ana
RUSSU Sergiu

cu participarea:
contarvenientului FRUNZE Serghei
victimei FRUNZE Natalia
avocatul contravenientului BUGA Vladimir

judecând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Frunze Serghei, născut la *****, n/i *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în s. *****, r-nul *****, cet. RM, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 01.06.2025, în jurul orei 01:00, Frunze Serghei, aflându-se la domiciliu în s. ***** r-nul ***** a agresat-o pe soția sa Frunze Natali, în urma cărui fapt i-a provocat ultimei leziuni neînsemnate.

Agentul constatator, Zalevschi Victor, la data de 03.07.2025, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Frunze Serghei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În ședință de judecată, **agentul constatator, Zalevschi Victor**, fiind citat legal, în ședință nu s-a prezentat.

Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator potrivit prevederilor art.455 alin. (2) Cod contravențional.

Partea vătămată Frunze Natalia, în ședință de judecată a declarat că, ziua a avut nişte oaspeţi la ei acasă şi anume prieteni. În acea zi a făcut frigărui, apoi au petrecut oaspeţii şi soţul era servit adică consuma-se băuturi alcoolice. Soţul a început să răcnească, să-i enerveze pe toţi, apoi a intrat în casă pentru a se culca. Copilul mic dormea, dar fiica mică stătea în telefon. A intrat în casă, soţul a început a răcni, dar ea a spus mai încet fiindcă fiica mai mare nu doarme la care el a spus că nu-l interesează. Apoi s-a inceput scandalul, el a tras plapuma peste ea,

iar ea i-a spus să se liniştească, dar a **început a o numea cu cuvinte necenzurate şi a agresat-o fizic. Soţul a tras-o de picior şi mîna, de păr şi cap, a lovit-o cu capul şi i-a plesnit pielea la ochi, şi a impins-o cu capul de perete.** Ea nu avea putere să se ridice de jos, iar **el cu o taburetă de bucătărie a lovit-o şi ea a inceput a striga la fata mai mare pentru a-1 linişti şi să iasă afară.** Fiica mai mare are 14 ani. Ea a strigat de vreo 5-6 ori la ea apoi ea a intrat în cameră. Lumina era stinsă, dar erau nişte luminiţe aprinse. Copilul a văzut-o jos, a inceput a plânge şi a spus soţului să-i dea pace. Soţul a tras-o după uşă, dar ea pînă la urmă a ieşit afară. Afară plângea, fetiţa cea mare s-a pus pe prag afară şi l-a inceput a linişti pe soţ. Ea s-a pornit la baie să se spele, dar soţul ceva răcnea la bucătărie apoi a intrat în casă şi s-au pus pe pat să se culce. A dorit să plece la părinţi, dar n-a dorit să-i deranjeze. Fata cea mare era speriată şi nu putea să doarmă, ea a pus ceasomicul la fiecare 5 min. Atunci seara soţul a plecat de acasă, el nu a dormit acasă. Ei s-au trezit dimineaţa pe la vreo 7 şi fata cea mare a spus să plece la bunici. În prezent nu locuiește impreună cu soţul. El locuieşte la Chişinău. Au discutat despre cele întimplate inclusiv cu copii. Poate să-l ierte pe soţ, dar nu dorește să locuiască împreună cu el.

Contravenientul Frunze Sergei, fiind citat legal, în ședință de judecată s-a prezentat. A declarat că, învinuirea îi este clară. Vina o recunoaște și anume faptul că a agresat-o fizic pe soția lui Frunze Natalia la data de 01 iunie 2025. La acea dată se afla în acasă în s. Hârbovățul Nou. Cum a povestit soția lui așa și a fost. Confirmă că vătămările de pe corpul victimei au provenit ca rezultat al acțiunilor lui. Îi pare rău de cele întâmplate. Și-a cerut scuze de la victimă.

Avocatul Buga Vladimir a solicitat instanței de judecată, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Frunze Serghei.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravenţional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se*

consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) şi (3) Cod contravenţional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se*

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanţa reţine că pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

(Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30). Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Astfel, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 328853 din 03 iulie 2025, întocmit în privința lui Frunze Serghei.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În ceea ce priveşte legalitatea procesului-verbal, instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie este încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale, acesta cuprinzând menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 328853 din 03 iulie 2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obţinute prin ilegalităţile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Prin urmare, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Astfel, se impune a fi menţionat că, instanţa nu a determinat circumstanţele prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional.

Pentru a confirma vinovăţia făptuitorului Frunze Serghei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în calitate de înscrisuri şi probe la procesul-verbal cu privire la contravenție au fost anexate, următoarele înscrisuri şi probe:

- raportul despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 01.06.2025 (f.d. 6);

- **plângerea** depusă de Frunze Natalia din 01.06.2025 prin care solicită să se ia măsuri cu Frunze Serghei conform legii din motiv că la data de 01.06.2025 a fost agresată fizic de către ultimul (f.d.7);

- **procesul-verbal** de audiere a victimei Frunze Natalia din 01.06.2025 potrivit căruia ultima la data de 01.06.2025 a fost agresată fizic de către Frunze Serghei (f.d.8);

- **chestionarul** de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 01.06.2025 (f.d.9);

- **copia ordinului de restricție de urgență** nr. 20252500064 din 01.06.2025 (f.d.11);

- raportul de constatare nr. *****din 02 iunie 2025 potrivit căruia se atestă că în rezultatul examinării medico-legale a lui Frunze Natalia, a.n.1990, s-a depistat echimoze și exoriație la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice posterior, regiunea lombară pe stînga, ambele membre superioare și ambele membre inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.14-15).

Audiind participanții prezenți la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că Frunze Serghei, urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, din următoarele considerente:

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 01.06.2025, în jurul orei 01:00, Frunze Serghei, aflându-se la domiciliu în s. ***** r-nul ***** a agresat-o pe soția sa Frunze Natali, în urma cărui fapt i-a provocat ultimei leziuni

neînsemnate.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 328853 din 03 iulie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliţiei, Zalevschi Victor, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Obiectul juridic principal al contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunţate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Frunze Natalia şi agresorul Frunze Serghei sunt membri de familie, în condiţia de conlocuire.

La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional, pentru prezența laturii obiective a componenţei de contravenţie, violenţa aplicată

urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmește "Raport de expertiză medico-legală", iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate - "Raport de examinare medico-legală".

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art.74 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Frunze Serghei prin acţiunile sale, a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional.

În lumina celor expuse, în speţa dată urmează de reţinut că conform Raportului de constatare nr. *****din 02 iunie 2025, se atestă că în rezultatul examinării medico-legale a lui Frunze Natalia, a.n.1990, s-a depistat echimoze și exoriație la nivelul feței, echimoze la nivelul cutiei toracice posterior, regiunea lombară pe stînga, ambele membre superioare și ambele membre inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată. Aceste leziuni corporale care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În ipostază creată şi descrisă supra, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert cele expuse mai sus.

Pe cale de consecinţă, Frunze Serghei urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Frunze Serghei, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Codul contravenţional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

Instanţa de judecată menţionează că circumstanţe agravante nu au fost identificate. La fel, instanţa de judecată n-a reţinut circumstanţe atenuante sau agravante în privinţa lui Frunze Serghei.

Analizând circumstanţele comiterii contravenţiei imputate lui Frunze Serghei, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenţiei, lipsa datelor despre antecedente contravenţionale, existenţa locului permanent de trai, instanţa constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privinţa lui a unei sancţiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă, atât timp cât sancţiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sancțiunea contravenției stipulate la art. 78[1] Cod contravențional, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Frunze Serghei, în săvârşirea contravenţiei specificate în Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 328853 din 03 iulie 2025, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Frunze Serghei sancţiune contravenţională sub formă de **50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității**, respectiv această sancțiune este una suficientă ca mijloc de corectare și resocializare a făptuitorului, fiind o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta contravențională săvârșită și prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional.

Cheltuielile aferente procesului contravenţional.

Potrivit art.383 alin.(1) Cod contravenţional, *cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.*

În speţă instanţa de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 lei, pentru întocmirea raportului de constatare nr. *****din 02 iunie 2025 (f.d. 14-15).

Respectiv, judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul Frunze Serghei, în beneficiul statului, suma de 128 lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. *****din 02 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 37, 395, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Frunze Serghei, născut la *****, n/i *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) de ore.

Se aduce la cunoștință lui Frunze Serghei că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la Frunze Serghei, născut la *****, n/i *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. *****din 02 iunie 2025.

Se expediază prezenta hotărâre spre executare Biroului de probaţiune din raza de domiciliu a lui Frunze Srghei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie