Dosar nr.1-415/2023
PIGD 1-23078815-09-1-31052023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 octombrie 2024 *****
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,
Grefier Loredana Moroșan,
cu participarea: - procurorului Păvăleanu Adrian, -avocatului Cojocar Rodica în interesele inculpatului,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

MELNIC ALEXEI Alexandru d.n. *****, IDNP ***** originar din or. ***** domiciliat***** cetățean R. Moldova, moldovean, studii 9 clase, ne supus militar, nu lucrează , la întreținere 1 copil minor, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] al.(1) lit.a) Cod Penal și art. 320[1] Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 13.12.2023-30.10.2024.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1.1 MELNIC ALEXEI la 26.03.2023 ora 20:00, aflându-se la domiciliul său situat în***** fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, fără careva motive, acționând cu intenție îndreptată spre savârșirea violenței în familie, adică acțiunilor violente manifestate prin maltratare în privința altor membri ai familiei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței soției sale *****, astfel cauzându-i leziuni corporale ușoare și dureri fizice, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară. Conform raportului de constatare nr.202310P0127 din 12.04.2023 la examinarea medico legală a cet. ***** s-a depistat fractura nasului, echimoze pe ambele brațe, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicare în ordonanță, și după criteriul de clasificare a dereglării sănătății se clasifică la vătămare corporală ușoară.

Prin acţiunile sale Melnic Alexei a săvîrşit infracţiunea, prevăzută de art.201[1] alin. (1) lit. a) CP, violenţa în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

1.2 Tot MELNIC ALEXEI, la data de *****, știind cu certitudine despre existența măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 04.04.2023, prin care a fost obligat de a nu se apropia de locuința din *****,***** ap.36, la o distanță mai mică de 200 metri; de a nu se apropia la o distanță mai mică de 200 m de victima *****, de a părăsi locuința amplasată pe**********ultimul cunoscând despre această decizie, intenționat la data de 25.04.2023 în jurul orelor 13:10 a venit pe adresa ***** astfel încălcând pct.1 din ordonanța de protecție nr.2o/pr-21/2023, nr.2-23048828-09-2o/pr-03042023 emisă de către Judecătoria *****.

Prin acţiunile sale Melnic Alexei a săvârşit infracţiunea, prevăzută de art. 320[1] Cod Penal, neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cereri prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarant: „***** este soția mea, locuim împreună pe***** ap.36 *****. La 26.03.2023 ora 20:00 mă aflam la domiciliu pe***** ap.36 *****, eram beat, m-am certat cu soția, ea a început să mă numească și eu odată am lovit-o cu palma în față, ea a căzut jos, ea a cehmat poliția și salvarea. La data de 25.04.2023 ora 13:10 am venit acasă, contrar restricțiilor prevăzute în ordonanța de protecție emisă de judecătoria Bălți din 04.04.2023, eram beat și oleacă ne-am certat cu soția , ea a chemat poliția. Regret de cele comise . La moment ne-am împăcat , continuăm să locuim împreună , avem o fiică minoră de 17 ani , fiica Anastasia. Referitor la pedeapsă munca n-am să pot executa, deoarece am probleme de sănătate, pledez pentru pedeapsa condiționată /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Depoziţiile părții vătămate ***** că, a fost căsătorită cu cet. Melnic Alexei din *****. Au un copil comun ***** Timp de trei ani de zile la ei în familie tot mai des au fost certuri și neînțelegeri. Motivul fiind că soțul ei deseori consuma alcool. Anterior, de mai multe ori în rezultatul certii apela poliția. La data de 26 martie 2023, a venit de la serviciu în jurul orelor 19:00. Soțul se afla acasă în stare de ebrietate. Copilul se afla la fel, acasă. Între ei s-a început o ceartă, din cauza că el era în stare de ebrietate. El o numea cu cuvinte urâte, înjositoare. În rezultatul certii cet.Melnic Alexei aflându-se în hol a împins-o cu minele și ea s-a lovit cu capul de perete. Apoi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. În acel moment copilul lor se afla în odaie, ea a simțit o durere puternică în regiunea nasului. Anastasia văzând că se simte rău și între ei conflictul nu se termină a chemat poliția și salvarea. Cazul dat a fost documentat de către angajații poliției. Ulterior a fost luată de salvare și dusă în secția de primire a spitalului clinic Bălți. Ulterior, după examinarea medicală i s-a spus că are fractură la nas. Astfel, s-a adresat cu o cerere pentru aplicarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie. La întrebarea care este motivul conflictului în familie și de cât timp, a răspuns că cauza

conflictului este că soțul ei face abuz de băuturi alcoolice. Periodic nu lucrează. Problema data este de 3 ani. La întrebarea câte lovituri v-au fost aplicate la data de 26.03.2023 de către Melnic Alexei și în ce regiune, a răspuns că a fost apucată de mâini, împinsă în perete, unde s-a lovit cu capul, apoi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, nasului. Anterior a mai fost lovită de către Melnic Alexei, numită cu cuvinte necenzurate, înjositoare. De mai multe ori a apelat poliția. (f.d. 50-51),

-declarațiile martorului *****că, locuiește împreună cu părinții. La data de 26.03.2023, de dimineața tatăl ei deja era în stare de ebrietate alcoolică. Pe parcursul zilei el a mai consumat alcool, se certa cu mama ei, era agresiv. Seara, când mama a venit acasă el s-a certat cu ea, apoi a început să o bată. Mama a fugit în altă odaie și a telefonat la poliție(f.d.18)

-declarațiile martorului *****, că locuiește împreună cu fiica ***** a.n. Din cauza neînțelegerilor și certurilor între ea și soțul su Melnic Alexei, la data de 04.04.2023 s-a adresat în instanța de judecată, unde a fost emisă Ordonanța de protecție în favoarea ei pe un termen de 30 zile prin care soțululi Melnic Alexei i-a fost interzis să se apropie de locuința din *****la o distanță mai mică de 200 metri, și la o distanță mai mică de 200 metri de victimă, de a părăsi locuința amplasată în ***** Despre această ordonanță cet.Melnic Alexei a făcut cunoștință. La data de 25.04.2023 în jurul orelor 13:00 a fost telefonată de către fiica ei Anastasia care i-a comunicat că când a venit acasă în domiciliul se afla tatăl ei Melnic Alexei. Ea a informat angajații de poliție, care s-au deplasat la fața locului. A mai declarat că cet.Melnic Alexei i-a spus că a venit acasă după boxe. (f.d. 71-72)

-declarațiile martorului ***** că, activează ofițer superior de sector a Sectorului de poliție nr.2 Podul Chișinăului. Pe********** locuiește familia Melnic Alexei și *****. În luna martie 2023, exact ziua nu-și amintește a fost informat despre faptul că cet.Melnic Alexei a aplicat violență fizică față de soția sa *****. Familia respectivă are un copil minor Melnic ***** a.n. Ulterior, la data de 31.03.2023 cet.***** a depus o cerere prin care a solicitat ordonanța de protecție în favoarea sa, în privința fostului ei soț Melnic Alexei. La 04.04.2023 de către instanța de judecată Bălți a fost emisă Ordonanța de protecție pe un termen de 30 zile și anume: măsura de protecție unde au fost aplicate restricția de a nu se apropia agresorul Melnic Alexei de locuința comună și anume str.***** la o distanța mai mica de 200 metri, de a nu se apropia de victima Olesea Melnic la o distanță mai mica de 200 metri și a de a părăsi locuința situată pe str.*****. Despre ordonanță data cet.Melnic Alexei a fost informat, sub semnătură. A mai declarat că la data de 25.04.2023 aflându-se la serviciu a fost contactat de către cet.***** care i-a comunicat că fostul ei soț cet.Melnic Alexei se află în apartamentul lor situat pe str.Strii 7 ap.36. Despre cazul dat a informat unitatea de gardă a IP Bălți, unde s-au deplasat angajații poliției. Ulterior, cet.Melnic Alexei a fost condus la Inspectoratul de poliție, și documentat pe cazul încălcării ordonanței de protecți. (f.d.73)

Alte probe:

- proces-verbal de primire a plângerii cet.*****, prin care ultima a solicitat tragerea la răspunderea penală pe soțul său, Melnic Alexei Vladimir pentru violență în familie, exprimată prin agresie fizică la 26.03.2023. (f.d.15)

- proces verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2023, potrivit căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume apartamentul nr.36 de pe***** *****, unde locuiește familia Melnic. (f.d.21-22)
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 25.04.2023, potrivit căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume apartamentul nr.36 de pe***** din ***** unde a fost depistat soțul Melnic Alexei fiind în stare de ebrietate. (f.d.63-64).
- informația primită telefonic la 26.03.2023, ora 19:32, de către IP Bălți la Serviciul ”112”, de la cet. ***** de pe nr. 0693372707, precum că pe str. Strii, 7 ap.36 *****, conflict în familie. (f.d.7)
-Informația din punctul traumatologic, potrivit căruia la cet. ***** i-a fost depistată diagnoza fractura nasului contuzie a țesuturilor moi a mîinii stîngi și regiunii peretelui pe dreapta. (f.d.8)
-raport de constatare nr.202310P0127 din 12.04.2023, cu concluzia la examinarea medico legală la cet.***** s-a depistat fractura nasului, echimoze pe ambele brațe, care au fost produse (e) prin acțiunea traumatică cu obiect contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și după criteriul dereglării de scurtă durată a sănătății se califică la vătămare corporală ușoară”. (f.d.38-39)
-raport de expertiză judiciară nr.202310D0240 din 25.05.2023 cu concluzia la examinarea medico legală la cet.***** s-a constatat fractura oasele nasului, echimoze (trei) pe ambele brațe, care puteau apărea în timpul și în circumstanțele indicate în ordonanță, în urma acțiunii nu mai puțin de 4 ori a unui corp contondent, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară”. (f.d.87-88)

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de:
-art.201^1 al.(1) lit.a) Cod Penal, violenţa în familie, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii,
-art. 320^1 Cod Penal - neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
- Fapta prevăzută de art. 201^1 al.(1) CP, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, cea prevăzută de art. 320^1 CP se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, conform art.16 CP, ambele sunt infracţiuni mai puțin grave,

- personalitatea inculpatului, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, fără antecedente penale.

7.2 Conform art. 76 CP, circumstanțe atenuante constituie: -recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art. 77 CP, circumstanțe agravante - comiterea infracțiunilor analogice.

7.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.4 Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acţiunea legii penale în timp), caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată menționează, că la data săvîrșirii infracțiunilor imputate, 26.03.*2023, 25.04.2023*, art. 364[1] al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art.364[1] alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. [Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364[1] al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80[1] al.(1) Cod penal.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și - *Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează că, articolul 364[1]alin.(8) CPP, este o normă din categoria normelor de drept substantial/material, ce produc efecte la individualizarea pedepsei și nu din categoria celor de procedură penală.*

La fel în susținerea soluției date se invocă și practica instanței ierarhic superioare, - *decizia Curții de Apel din 06.02.2024, cauza Crihan Victor, prin care s-a admis recursul*

*procurorului în Procuratura ***** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.11.2023, sentință care se casează în latura pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.*

7.5 Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] al.8 CPP, constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 201[1] al.(1) Cod Penal – *de la 3 luni la 2 ani 8 luni,* și pentru art. 320[1] Cod Penal – *de la 3 luni la 2 ani 8 luni.*

Astfel, luând în considerare, că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, ținând cont că a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. art. 201[1] al.(1) și 320[1] Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu încadrarea în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală.

7.6 *Conform art.84 al. (1) CP, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.*

Astfel instanța va aplica pedeapsa inculpatului potrivit art.84 al.1 CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate.

7.7 De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, vîrsta acestuia, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, la întreținere 1 copil minor, imposibilitatea de a executa pedeapsa cu muncă, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nu este raţional ca persoana

să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, cu aplicarea și a pedepsei complementare obligatorii.

Or, aplicarea pedepsei cu închisoare în speță, trebuie să fie ultima soluţie a instanţei şi doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului, ținând cont că acesta și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

7.8 Conform art.90 CP al.(6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliulşi/sau reședința fără consimţământul organului competent, f) să participe la programe probaţionale.

Luînd în considerația personalitatea inculpatului, circumstanele cauzei și prevederile legale, instanța va obliga pe condamnat: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul serviciul probaţiune din raza domiciliului său, - să participe la programe probaţionale în vederea reducerii pericolului de recidivă și violență.

8. Măsura preventivă

La etapa de urmărire penală inculpatului a fost aplicată masuri preventive obligare de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile prin ordonanța procurorului din 13.05.2023 /f.d.94-95/.

Această măsură, nefiind prelungită, a expirat de drept la 12.07.2023.

Altă măsura preventivă nu a fost aplicată, temei de aplicare la moment instanța n-a stabilit.

9. Acţiunea civilă nu a fost înaintată.

10. Cheltuieli judiciare.

Conform rechizitoriului, procurorul a atribuit la cheltuieli judiciare sumă de 768 lei, pentru efectuarea raportului de constatare si raportului de expertiza judiciara în privința părții-vatamate.

Instanța constată că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare din 12.04.2023, cheltuieli 448 lei /f.d.38/ si raportului de expertiza judiciara privința părții-vatamate din 25.02.2023 cheltuieli 320 lei /f.d.87-88/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor

procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: *-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a*

cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului.

11. Corpuri delicte lipsesc.

12. În conformitate cu prevederile art.364[1] al.8 CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

MELNIC ALEXEI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] al.(1) lit.a) Cod Penal și în temeiul acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364[1] al.8 CPP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 /nouă/ luni.

MELNIC ALEXEI se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal și în temeiul acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364[1] al.8 CPP, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 /nouă/ luni.

Potrivit art.84 al.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte definitiv lui MELNIC ALEXEI pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 /un/ an.

În conformitate cu art. 90 CP lui MELNIC ALEXEI se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 1 (un) an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probaţiune nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga MELNIC ALEXEI, conform art.90 al.6 CP: -să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţămîntul serviciului probaţiune din raza domiciliului său, - să participe la programe probaționale în vederea reducerii pericolului de violență și recidivă.

După ce sentinţa va deveni executorie, cet MELNIC ALEXEI se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei condiționate.

Supraveghere cet. MELNIC ALEXEI se pune în sarcina Biroului de probațiune în rază căruia își are domiciliul inculpatul, în temeiul art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la MELNIC ALEXEI cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 768 (șapte sute șasezeci și opt) lei, suportate efectuării constatării și raportului de expertiza judiciara.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei