Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Svetlana Cușnir)
Dosarul nr. 2rc-111/24
2-24008797-02-2rc-25032024

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Panov Ana
Judecătorii Anton Marina
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Doorify Tech”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech” către SRL „Fly One” privind încasarea compensațiilor aeriene și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 ianuarie 2024, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 09 ianuarie 2024, SRL „Doorify Tech”, prin intermediul avocatului Andrei Baș, a depus cerere de chemare în judecată către „SRL „Fly One” privind încasarea compensațiilor aeriene și a cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 400 euro cu titlu de compensații aeriene, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 ianuarie 2024 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech” către SRL „Fly One” privind încasarea compensațiilor aeriene și a cheltuielilor de judecată. S-a explicat SRL „Doorify Tech”, prin intermediul avocatului Andrei Baș, că refuzul în primire exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceleași pretenții, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect şi aceleași temeiuri pentru a fi examinată în procedură civilă.

Nefiind de acord, la data de 29 ianuarie 2024, și ulterior la 19 martie 2024, SRL „Doorify Tech”, prin intermediul avocatului Andrei Baș, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 ianuarie 2024, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei în prima instanță la faza de primire în procedură a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat că, prevederile art. 5 din Contractul de cesiune de creanţă, se aplică expres între Cedent şi Cesionar, care au încheiat un raport juridic. Or, prevederile contractului fac trimitere la apariţia unei eventuale neînţelegeri între părţi, care va fi soluţionată de către instanţele române. Cât priveşte încasarea compensațiilor aeriene, se aplică competenţa teritorială generală stipulată de către Codul de Procedură Civilă al RM în coroborare cu Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012.

Relevă că, potrivit, art. 38, alin. (2) din Codul de procedură civilă, acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Menționează că, prin achiziţionarea biletului de zbor cu nr. EB1F5X, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană „Fly One" S.R.L. şi- a asumat obligaţia de a transporta pe cet. Alisa Burcă, pe cursa aeriană Milan Malpensa (MXP) - Chişinău (KIV).

Ținând cont, că zborul cu nr. 5F 296 a fost întârziat, apare necesitatea aplicării prevederilor din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012. Asemenea, prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când: zborul este întârziat.

În conformitate cu pct. 2, lit. (b) din Regulament, statuează că prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova. Or, prezentul regulament se aplică şi în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Ţinând cont, că zborul cu nr. 5F 296 era preconizat să decoleze de pe aeroportul din Milan Malpensa (MXP) şi să aterizeze pe aeroportul internaţional Chişinău (KTV), prezentul punct se aplică în totalitate.

Subsidiar, operatorul aerian care a operat cursa aeriană Milan Malpensa - Chişinău este compania SRL „Fly One", (cu IDNO: *****), cu sediul juridic pe str. Grenoble 259/2, mun. Chişinău, din Republica Moldova.

Menţionează, că obiect al prezentului litigiu este încasarea compensaţiei în urma întârzierii zborului, motiv pentru care prevederile indicate la pct. 2 din Regulament se aplică cu rigoare în prezenta cauză. Or, instanţele de judecată din Republica Moldova sunt competente să examineze acţiunea civilă SRL „Doorify Tech" către SRL „Fly One" privind încasarea compensaţiilor în urma întârzierii zborului.

Solicită repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22 ianuarie 2024, cu restituirea cauzei, în aceiaşi instanţa la faza de primire în procedură a cererii de chemare în judecată.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Așadar, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură. Colegiul reține că din materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost comunicată recurentului la data de 22 ianuarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 29 ianuarie 2024. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen nefiind necesar de a se expune asupra cererii privind repunerea în termen.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii instanţei de fond și remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În concordanță cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Colegiul judiciar reţine că, la data de 09 ianuarie 2024, SRL „Doorify Tech", prin intermediul avocatului Andrei Baș, a depus cerere de chemare în judecată către „Fly One" SRL privind încasarea compensațiilor aeriene și a cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a sumei de 400 euro cu titlu de compensații aeriene, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 ianuarie 2024 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech" către SRL „Fly One" privind încasarea compensațiilor aeriene și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În motivarea soluției judecătorul primei instanțe a indicat că, la caz, Judecătoria Chișinău, sediul Centru nu este competentă de a examina prezentul litigiu, competența revenindu-i instanței române, în conformitate cu prevederile Contractului de cesiune.

Instanţa de recurs consideră soluția primei instanțe ca fiind una eronată, motiv din care încheierea contestată urmează a fi casată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Conform prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.

Conform revederilor art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Iar potrivit art. 39 alin. (10) din Codul de procedură civilă, acţiunea în apărare a drepturilor consumatorului poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei de la domiciliul reclamantului sau în oricare dintre sediile instanţei de la locul încheierii sau executării contractului.

În conformitate cu art. 459 alin (1) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sunt competente, în condiţiile prezentului capitol, să soluţioneze litigiile civile dintre o parte a Republicii Moldova şi o parte străină sau numai dintre persoane străine. Însă este necesar de a fi verificată competența instanței de judecată în soluționarea cauzei civile, de alt fel nu orice litigiu cu element de extraneitate poate și urmează a fi examinat de instanțele naționale.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Doorify Tech".

Nu poate fi reținut argumentul instanței de fond precum că, litigiul în cauză urma a fi inițiat în instanța română de la sediul persoanei juridice al SRL „Doorify Tech", făcînd referire la contractul de cesiune a creanței încheiat între pasagera Alisa Burcă și SRL „Doorify Tech".

Conform art. 5 din contractul enunțat, toate litigiile izvorâte din prezentul contract sau în legătură cu prezentul contract (...), se soluționează de către instanța română, competentă în conformitate cu legislația română.

Colegiul remarcă că, prevederile art. 5 din Contractul de cesiune de creanță, se aplică expres între cedent şi cesionar, care au încheiat un raport juridic, și fac trimitere la apariţia unei eventuale neînţelegeri între părţi, care va fi soluţionată de către instanţele române.

Instanța de recurs notează că obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea compensaţiei în urma întârzierii zborului. Acțiunea fiind înaintată în baza prevederilor din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.

În conformitate cu pct. 2, lit. (a) şi (b) din Regulament, statuează că prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova. Or, prezentul regulament se aplică și în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Prin urmare în litigiile privind încasarea compensațiilor aeriene, se aplică competența teritorială generală stipulată de către Codul de procedură civilă al Republicii Moldova în coroborare cu Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012.

Concomitent, conform prevederilor art. 460 alin. (1) lit. b), f) din Codul de procedură civilă, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sînt competente să judece şi cauze cu element de extraneitate dacă: b) pîrîtul are bunuri pe teritoriul Republicii Moldova; f) acţiunea decurge dintr-un contract a cărui executare, deplină sau parţială, trebuie să aibă loc ori a avut loc în Republica Moldova.

În această ordine de idei, instanţa de recurs constată că instanța eronat a refuzat în primirea cererii în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în speță fiind întrunite premisele dreptului la acţiune, soluția dată de prima instanţă fiind una neîntemeiată.

Colegiul judiciar subliniază că la primirea cererii prima instanță în virtutea rolului său activ la înfăptuirea justiției, este obligată să examineze conținutul cererii, să determine obiectul litigiului și să dea calificarea juridică corespunzătoare raporturilor juridice ale părților în litigiu.

Prin urmare, judecătorul nejustificat a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată. Or, conform art. 6 pct. (1) al CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea contestată, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în primă instanţă la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

În conformitate prevederile art. 427 lit. b) şi 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL „Doorify Tech”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 22 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech” către SRL „Fly

One” privind încasarea compensațiilor aeriene și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată, în aceeași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Panov Ana

Judecătorii Anton Marina

Cojocaru Olga