Dosarul nr. 4-1104/2026
Nr. PIGD 4-26049662-12-4-22042026

H O T Ă R Î R E

19 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențional în privința SC „*****” SRL, IDNO: ***** învinuită conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** întocmit de agentul constatator Cristian STODUȘNÎI, de comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) și 349 alin. (6) din Codul contravențional, instanța de judecată ,-

A CONSTATAT :

La data de *****, agentul constatator Cristian STODUȘNÎI a întocmit proces verbal cu privire la contrvenție seria *****, în privința SC „*****” SRL în baza art. 57 alin. (1) și 349 alin. (6) Cod Contravențional RM, incriminându-i faptul că „la unitate nu se respectă clauzele contractuale pct.5.1 cu privire la salariul funcției în raport cu salariații *****contractul individual de muncă nr.*****din *****, ***** contractul individual de muncă nr.***** din***** și ***** contractul individual de muncă nr.***** din 07***** contrar prevederilor art. 10 alin.(2) lit.b) și lit.h) din Codul Muncii.

La unitate se acordă concediu anual neplătit în lipsa cererii salariatului și ordinului angajatorului contrar prevederilor art. 120 alin.(l) din Codul Muncii. De asemenea, în concordanță cu prevederile art. 46[1] din Codul contravențional a fost întocmită Partea I a Planului de remediere, anexă la Procesul-verbal de control nr. ***** întocmit la data de ***** pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației și anume: încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație (Fapta contravențională constatată: Art. 57 alin. (1) Cod contravențional).

Măsura de remediere stabilită: De efectuat calculele și achitările salariale față de iații *****,***** și ***** în conformitate cu vederile pct.5.1 din contractul individual de muncă

Prin urmare, potrivit art. 46[1] alin. (9) din Codul contravențional, în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează Partea a II-a a Planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite.

În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „ *****”, în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

Respectiv, în cazul în care, în urma verificării indicate la art. 46[1] alin. (9) din Codul

contravențional, se constată neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmește un alt Proces-verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei responsabile i se aplică sancțiunile contravenționale respective, conform art. 46^1 alin. (10) din Codul contravențional.

În acest sens, dat fiind faptul că administrația S.R.L. „ *****” nu a onorat obligațiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit, Inspecția teritorială de muncă Chișinău a solicitat Administrației S.R.L. „ *****”, să se prezinte la data de 14.04.2026, ora 10^{00}, la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii: mun. Chișinău, str. *****, bir. ***** pentru a fi întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție.

Încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției: art. 57 alin.(1) din Codul contravențional (încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație) și art.349 alin.(6) din Codul contravențional.”

Cauza a fost expediată spre examinare în ordinea art. 395 Cod Contravențional.

Agentul constatator Cristian STODUȘNÎII în ședința de judecată a solicitat sancționarea persoanei juridice conform legislației.

Reprezentantul SC „*****” SRL, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legal despre ședința de judecată, fapt pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei prezentate, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaște vinovat SC „*****” SRL, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc

persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

SC „*****” SRL, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****, i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) și 349 alin. (6) Cod Contravențional RM, precum că „la unitate nu se respectă clauzele contractuale pct.5.1 cu privire la salariul funcției în raport cu salariații *****contractul individual de muncă nr.*****din *****, ***** contractul individual de muncă nr.***** din***** și ***** contractul individual de muncă nr.***** din 07***** contrar prevederilor art. 10 alin.(2) lit.b) și lit.h) din Codul Muncii.

La unitate se acordă concediu anual neplătit în lipsa cererii salariatului și ordinului angajatorului contrar prevederilor art. 120 alin.(l) din Codul Muncii. De asemenea, în concordanță cu prevederile art. 46^1 din Codul contravențional a fost întocmită Partea I a Planului de remediere, anexă la Procesul-verbal de control nr. ***** întocmit la data de ***** pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației și anume: încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație (Fapta contravențională constatată: Art. 57 alin. (1) Cod contravențional).

Măsura de remediere stabilită: De efectuat calculele și achitările salariale față de iații *****,***** și ***** în conformitate cu vederile pct.5.1 din contractul individual de muncă

Prin urmare, potrivit art. 46^1 alin. (9) din Codul contravențional, în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează Partea a II-a a Planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite.

În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului S.R.L. „ *****”, în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

Respectiv, în cazul în care, în urma verificării indicate la art. 46^1 alin. (9) din Codul contravențional, se constată neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmește un alt Proces-verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei responsabile i se aplică sancțiunile contravenționale respective, conform art. 46^1 alin. (10) din Codul contravențional.

În acest sens, dat fiind faptul că administrația S.R.L. „ *****” nu a onorat obligațiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit, Inspecția teritorială de muncă Chișinău a solicitat Administrației S.R.L. „ *****”, să se prezinte la data de 14.04.2026, ora 10^{00}, la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii: mun. Chișinău, str. *****, bir. ***** pentru a fi întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție.

Încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției: art. 57 alin.(1) din Codul contravențional (încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație) și art.349 alin.(6) din Codul contravențional.”

La *****, agentul constatator a emis procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui SC „*****” SRL, care a fost remis instanței spre examinare.

Analizând cu întâietate legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, mai exact cuprinsul acestuia în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză.

În calitate de probatoriu, de către agentul constatator au fost anexate la materialele dosarului: procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****, în original, Delegație de control, Petiție, Proces-verbal de control, Plan de remediere, Anexă, Scrisoare, Contract individual de muncă, Ordin de plată, ,Tabel de evidență, Ordin, Cerere, Copia bulletin, Acord additional, Copia bulletin, Cerere, Cerere, Ordin, Cerere, Ordin, Contract individual de muncă, Cerere, Cerere, Ordin, Cerere, Contract individual de muncă, Ordin, Cerere.

În acord cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Reieșind din sensul alin. (2), (3) din același articol, rezultă că, (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Din cele elucidate rezultă că vina imputată persoanei ce a fost atrasă la răspundere contravențională este dovedită, ori, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cercetând minuțios toate aspectele necesare la cauza contravențională.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. Mai mult, instanța reține că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectînd strict principiile de bază ale dreptului contravenţional şi ale procedurii contravenţionale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravenţional; vinovăţia făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenţionale; circumstanţele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluţionarea cazului în strictă conformitate cu legislaţia înseamnă că, pe lîngă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravenţional, decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerinţele legislaţiei în vigoare, iar tipul şi severitate a sancţiunii contravenţionale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise.

Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci cînd în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sînt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

La fel, se reţine că, potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivate din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Astfel, la caz se atestă că, la *****, în privința SC „*****” SRL a fost întocmit plan de remediere, fiind acordat termen agentului economic de a lichida încălcările depistate până la 20.03.2026, fapt care probează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional cunoștea cu certitudine despre faptul că au fost depistate încălcări, fiind oferit acestuia timp

pentru a le lichida. Mai mult ca atît, din actele cauzei administratorul SC „*****” SRL, rezultă că și-a recunoscut vina, prin urmare pentru neînlăturarea în termen a lacunelor depistate urmează să fie aplicată o pedeapsă contravențională.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. art. 57 alin. (1) și 349 alin. (6)al Codului Contravenţional, sancţiune sub formă de amendă este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Totodată, la individualizarea pedepsei instanța urmează să țină cont de criteriile generale de individualizare a sancţiunii în conformitate cu prevederile art.41 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional al RM, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de faptul că vinovăția SC „*****” SRL în săvârșirea contravenției reținute în procesul-verbal seria/nr. *****, este pe deplin dovedită, iar comportamentul acestuia ulterior comiterii faptei a fost unul proactiv, coroborat cu situația sa materială, instanța de judecată apreciază ca fiind justificată aplicarea unei sancțiuni pecuniare proporționale cu fapta săvârșită, dar la limita minimă prevăzută de art. art. 57 alin. (1) și 349 alin. (6)din Codul contravențional.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 57 alin. (1) și 349 alin. (6) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către cet. SC „*****” SRL. Alte temeiuri de încetare nu au fost constatate de instanță.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat SC „*****” SRL, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 57 alin. (1) al Codului Contravenţional şi se aplică acestuia sancţiunea în formă amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, ce constituie 6 000 (șase mii) lei.

Se recunoaşte vinovat SC „*****” SRL, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin. (6) al Codului Contravenţional şi se aplică acestuia sancţiunea în formă amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod Contravenținal pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește pedeapsă definitivă cu amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui SC „*****” SRL că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU