Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central judecător: Arhip Alexandru

Dosarul nr. 2ai-234/25 (2-20113357-02-2ai-12082025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
și
în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al
Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

Examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de BC „VICTORIABANK" S.A. și cererea de apel depusă de BC „MOLDINDCONBANK" SA asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2025, adoptată la cererile depuse de B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. și B.C. „VICTORIABANK" S.A. privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025 și chestiunea cu privire la confirmarea modificărilor la planul procedurii de restructurare, acceptate de adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „AGROGLED" din 09 aprilie 2025, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „AGROGLED" în planul procedurii de restructurare,

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „AGROGLED" în procedura de insolvabilitate (în continuare – S.R.L. „AGROGLED").

La data de 15 aprilie 2025, administratorul insolvabilității S.R.L. „AGROGLED”, Stejar Veaceslav a depus în adresa instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor din 09 aprilie 2025, în cadrul căreia s-a hotărât acceptarea prelungirii Planului procedurii de restructurare cu doi ani și s-a aprobat Programul de stingere a creanțelor.

La data de 17 aprilie 2025, reprezentantul băncii comerciale „MOLDINDCONBANK” societate pe acțiuni (în continuare – B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A.), Olga Babără a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025.

În motivarea acesteia a reamintit că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, s-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „AGROGLED”, s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de S.R.L. „AGROGLED”.

În cadrul ședinței Adunării creditorilor S.R.L. „AGROGLED” din 09 aprilie 2025, s-a hotărât acceptarea prelungirii duratei planului procedurii de restructurare cu 2 ani și aprobarea programului de stingere a creanțelor. Creditorii garantați B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. și B.C. „VICTORIABANK” S.A. au votat împotriva subiectului propus pe ordinea de zi, fapt confirmat prin procesul-verbal al adunării creditorilor.

Consideră că, conform prevederilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, planul prin care se modifică planul de restructurare aprobat trebuie să parcurgă aceleași etape legale și să întrunească aceleași condiții de legalitate, impuse planului inițial. Adițional, prelungirea planului de restructurare este condiționată de existența unor cazuri excepționale, temeinic motivate care justifică o asemenea măsură.

La caz, planul de modificare/prelungire procedurii de restructurare în privința S.R.L. „AGROGLED” nu trebuie să se rezume la prezentarea unui nou grafic de plăți, formal, dar să includă și argumente plauzibile și convingătoare, care să justifice prelungirea procedurii de restructurare, să argumenteze perspectiva stingerii creanțelor validate, proces în care creditorii ar putea primi mai mult decât în cazul intentării procedurii falimentului. Însă, pretinsul plan de modificare a planului de restructurare al societății debitoare este formal și superficial, potrivit următoarelor indicii:

- în structura afacerii nu se schimbă nimic substanțial în potențialul de producere față de anii precedenți și anul curent;

- prognoza fluxurilor financiare ce ar urma să fie înregistrate este nerealistă, deoarece indicatorii în materie de recoltă preconizată și prețul de vânzare pe piață nu corespund realității;

- nu sunt luate în calcul riscurile survenirii unor calamități naturale, care ar putea diminua substanțial recolta prognozată;

- nu sunt luați în calcul factorii economici de piață, care ar putea genera reducerea cererii de cereale autohtone;

- modul de formare a graficului de plăți, care presupune achitarea a 5,20% din totalul de creanțe în anul 2025, 15,07% din totalul de creanțe – în anul 2026 și 79,73% din totalul de creanțe în anul 2027, nu este fezabil și sustenabil, precum și indică asupra unei planificări premeditate de prelungire a planului, cu amânarea problemelor financiare actuale;

- planul propus de debitor nu conține cifre și date concrete aferent recuperării creanțelor invocate de S.R.L. „AGROGLED" în patrimoniul său.

Prin urmare, planul de modificare al procedurii de restructurare derulată în privința debitorului insolvabil nu corespunde situaţiei reale şi nu presupune redresarea efectivă a activităţii economice a societății, ci doar indică asupra amânării survenirii falimentului.

Conchide că planul de modificare al planului de restructurare S.R.L. „AGROGLED" contravine prevederilor art. 190 și 203 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Respectiv, este afectată în mod direct legalitatea hotărârii Adunării creditorilor S.R.L. „AGROGLED" din 09 aprilie 2025.

Adițional, mai evidențiază că în cadrul adunării sus menționate au fost utilizate buletine de vot care conţin erori materiale, prin urmare sunt nevalabile. Adunarea generală a creditorilor s-a desfăşurat la data de 09 aprilie 2025, ora 15:00, însă contrar acestor date reale buletinele de vot conţin date precum că adunarea a avut loc la data de 09 aprilie 2024, ora 16:00, adică într-un alt an calendaristic şi o altă oră decât cea reală.

În temeiul art. 2, 59, 190, 200, 202, 203 și 204 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a solicitat anularea hotărârii Adunării generale a creditorilor S.R.L. „AGROGLED" din 09 aprilie 2025 cu privire la acceptarea prelungirii duratei planului procedurii de restructurare cu 2 ani și aprobării programului de stingere a creanțelor.

La data de 22 aprilie 2025, reprezentantul băncii comerciale „VICTORIABANK" societate pe acțiuni (în continuare – B.C. „VICTORIABANK" S.A.), avocatul Roșca Vladislav a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025.

În motivarea acesteia a reamintit că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, s-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „AGROGLED", s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de S.R.L. „AGROGLED".

În cadrul ședinței Adunării creditorilor S.R.L. „AGROGLED" din 09 aprilie 2025, s-a hotărât acceptarea prelungirii duratei planului procedurii de restructurare cu 2 ani și aprobarea programului de stingere a creanțelor. Creditorii garantați B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. și B.C. „VICTORIABANK" S.A. au votat

împotriva subiectului de pe ordinea de zi propus, fapt confirmat prin procesul-verbal al adunării creditorilor.

Consideră că debitorul nu a demonstrat existența unei circumstanțe excepționale care ar justifica prelungirea planului, potrivit dispozițiilor art. 109 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Debitorul pretinde că nu va putea atinge obiectivele de recoltă și de venit propuse în Planul inițial de restructurare pentru a stinge integral creanțele creditorilor din cauza condițiilor climaterice din vara anului 2024. Însă, motivul invocat nu este un motiv excepțional, care ar justifica prelungirea Planului, întrucât debitorul trebuia să ia măsuri pentru depășirea riscului de secetă. Este cert că societatea debitoare putea să prevadă circumstanțele climaterice nefavorabile, precum și putea să ia măsuri pentru atenuarea acestora, însă nu a realizat acest fapt.

Apreciază că debitorul nu a probat existența situației excepționale invocate, în condițiile în care doar adoptarea Legii nr. 240 din 13 septembrie 2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024 nu poate servi drept dovadă concludentă a afectării debitorului de fenomenele naturale, ci doar existența unor factori sociali ce au impus adoptarea actului legislativ. Totodată, nu este clar care parte din producţie a fost compromisă de condiţiile climaterice nefavorabile şi în ce mod aceasta arată, contrapus cu prognozele de productivitate şi venit descrise de în Plan pentru anul 2025. Astfel, simpla alegaţie că au avut loc secete nu este suficient să demonstreze că au fost suportate consecinţele nefaste ale fenomenului natural, încât să justifice amânarea executării obligațiilor.

Suplimentar, constată că Raportul privind prelungirea Planului procedurii de restructurare a S.R.L. „AGROGLED” nu întrunește nici condițiile de conținut reglementate de art. 190 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Observă că Raportul nu conţine o prognoză financiară deplină pentru anii 2025-2027; debitorul a omis să prevadă sursele de realizare a veniturilor ce se prognozează să fie acumulate; nu sunt descrise perspectivele de încasare a creanţelor deţinute de S.R.L. „AGROGLED” faţă de persoane afiliate; nu este descris statutul contractelor de societate civilă nr. 01/07 m din 01 iulie 2020 şi nr. 18/03-2020-m din 18 martie 2020, încheiate între debitor și S.R.L. „VEST-RESURS”.

Conchide că nu există premise de redresare a situaţiei economice a societății debitoare în cadrul Planului prelungit şi că acesta constituie o amânare a falimentului iminent. Prin urmare, în temeiul art. 1 alin. (4), 8, 9, 56, 59, 190, 193, 204 și 205 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită anularea hotărârii adunării a creditorilor din 09 aprilie 2025, prin care a fost aprobată prelungirea duratei planului procedurii de restructurare al S.R.L. „AGROGLED” cu 2 ani şi Programul de stingere a creanţelor.

În ședința de judecată, reprezentantul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. – Dumitru Rotaru a susținut cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025 și a solicitat admiterea acesteia, urmând să nu fie confirmat nici planul prelungit propus de debitor.

În ședința de judecată, reprezentantul B.C. „VICTORIABANK” S.A. – avocatul Gicu Bloșenco a susținut cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025 și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, administratorul insolvabilității S.R.L. „AGROGLED”, Stejar Veaceslav și reprezentantul acestuia – avocatul Leșanu Tudor au solicitat respingerea cererilor B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. și B.C. „VICTORIABANK” S.A. privind anularea hotărârilor Adunării creditorilor din 09 aprilie 2025 și confirmarea modificărilor la planul procedurii de restructurare, acceptate de adunarea creditorilor.

Apreciază că solicitarea B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. de anulare a hotărârilor contestate nu se încadrează în temeiurile de nulitate, dar este o simplă nemulțumire a creditorului cu votul exprimat de majoritate.

Enunță că competența de prelungire a planului se încadrează în marja de apreciere a adunării creditorilor, conform prevederilor art. 190 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. În același timp, prelungirea planului nu presupune modificarea condițiilor planului de restructurare deja confirmat de instanță, ci vizează doar durata restructurării.

La caz, prelungirea planului de restructurare al S.R.L. „AGROGLED” s-a realizat cu respectarea condițiilor stipulate de art. 204 din Lege, inclusiv cu votul unor creditori din toate clasele de creditori. Pe de altă parte, aprecierea motivelor care au stat la baza prelungirii prevederilor planului reprezintă un aspect de oportunitate, asupra căruia organele creditorilor au fost competente să hotărască. Astfel, votul exprimat pentru prelungirea planului de restructurare s-a bazat pe analiza prezentată de administratorul statutar referitoare la condițiile climaterice care au avut impact direct în privința activității societății debitoare și urmărește stingerea în continuare a creanțelor creditorilor S.R.L. „AGROGLED”.

O categorie separată de argumente invocate de administratorul insolvabilității se referă la circumstanțele care atestă respectarea planului de restructurare în primii doi ani. În acest sens, notează că achitarea creanțelor creditorilor conform planului de stingere a creanțelor, confirmat de instanță, s-a realizat în următorul mod:

- la data de 27 decembrie 2022 – au fost achitate creanțele chirografare de rangul II în sumă de 18084,35 lei, pe baza Planului de distribuție intermediară, aprobat de Comitetul creditorilor;

- la data de 28 aprilie 2023 și 04 mai 2023 – au fost achitate creanțele chirografare de rangul III în sumă de 5800689,74 lei, pe baza Planului de distribuție intermediară, aprobat de Comitetul creditorilor;

- la data de 29 noiembrie 2023 – au fost achitate creanțele garantate în sumă de 8375901,30 lei și creanțele chirografare de rangul V în sumă de 841045,82 lei, pe baza Planului de distribuție intermediară din 27 octombrie 2023;

- până la data de 15 mai 2024 – au fost achitate creanțele garantate în sumă de 19543769,69 lei și creanțele chirografare de rangul V în sumă de 1962440,25 lei, pe baza Planului de distribuție intermediară din 30 ianuarie 2024;

- până la 28 noiembrie 2024 – au fost achitate creanțele garantate în sumă de 16751802,58 lei și creanțele chirografare de rangul V în sumă de 1682151,64 lei, pe baza Planului de distribuție intermediară din 01 noiembrie 2024.

Cu referire la obiecțiile B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. privind erorile admise în buletinele de vot ale adunării, menționează că acestea au fost erori mecanice. La debutul adunării a 5 fost pusă în discuție chestiunea referitoare la întocmirea unor noi buletine. Totuși, prin votul majorității creditorilor, ținând cont și de alte acte întocmite pentru petrecerea adunării, s-a aprobat forma buletinelor de vot, fiind luată în calcul eroarea mecanică anunțată public de administratorul insolvabilității. Mai mult, prin contestația depusă, B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. a contestat doar hotărârea nr. 3 aprobată în cadrul adunării, nefiind contestată procedura de convocare.

Conchide că obiecțiile contestatarului sunt abuzive, întrucât eroarea criticată nu a afectat nici legalitatea hotărârii contestate, nici dreptul acestuia de a-și exprima opțiunea de vot în privința chestiunilor incluse pe ordinea de zi.

De sine stătător, această eroare nu a afectat posibilitatea creditorilor de a-și exprima opțiunile de vot în privința chestiunilor incluse pe ordinea de zi. La fel, nu pot afecta nici legalitatea hotărârii contestate.

În ședința de judecată, Gurgurov Iurie – președintele Comitetului creditorilor S.R.L. „AGROGLED" și președinte al Adunării creditorilor din 09 aprilie 2025 a solicitat respingerea contestațiilor examinate și confirmarea hotărârii cu privire la confirmarea modificărilor la planul procedurii de restructurare.

În ședința de judecată, reprezentantul debitorului – Bîrlădeanu Alexandru nu s-a prezentat. Însă, prin referințele anexate la materialele cauzei a solicitat examinarea contestațiilor în lipsa sa. Totodată, a solicitat și respingerea contestațiilor B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. și B.C. „VICTORIABANK" S.A. privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „AGROGLED" din 09 aprilie 2025.

Menționează că prelungirea planului de restructurare se bazează pe argumente plauzibile și convingătoare, care justifică hotărârea adoptată de adunarea creditorilor. Subliniază că lipsa umidității este un factor constant pe plan național, stabilit și prin Legea nr. 240 din 13 septembrie 2024 cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024. În același timp, seceta este un eveniment în afara controlului debitorului, iar pagubele suportate de

societate au fost stabilite prin actele de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole în anul 2024, anexate la materialele cauzei.

Contestatarii nu au indicat nicio încălcare procedurală sau vreun motiv de ilegalitate, care ar constitui temei, conform art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, de anulare a hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „AGROGLED" din 09 aprilie 2025. Respectarea condițiilor de convocare și petrecere a adunării se atestă prin procesele-verbale anexate la materialele cauzei și lista creditorilor cu drept de vot pentru adunarea petrecută.

Prin urmare, dezacordul creditorilor B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. și B.C. „VICTORIABANK" S.A. cu hotărârea adoptată nu poate servi drept motiv pentru anularea acesteia.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2025, s-a respins cererile depuse de reprezentantul BC „MOLDINDCONBANK" SA, Olga Babără și reprezentantul BC „VICTORIABANK" SA, avocatul Roșca Vladislav privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025, ca fiind neîntemeiate.

Sau confirmat modificările la planul procedurii de restructurare a S.R.L. „AGROGLED", c/f 1003610000111, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Traian, 16, ap. (of.) 119, acceptate de adunarea creditorilor, conform procesuluiverbal din 09 aprilie 2025.

Solicitarea apelanților;

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 16 iunie 2025, BC „VICTORIABANK" S.A., reprezentată de avocatul Vladislav Roșca a declarat apel (nemotivat) asupra acesteia.

La fel, nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond la data de 25 iunie 2025, BC „MOLDINDCONBANK" SA, a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu soluționarea în fond a problemei şi pronunțarea unei decizii de admitere integrală a cererii Băncii cu anularea hotărîrii adunării creditorilor „Agrogled" S.R.L. din 09.04.2025 și inițierea procedurii falimentului și lichidarea debitorului ,,Agrogled" S.R.L..

Ulterior, la data de 06 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, „VICTORIABANK" S.A., reprezentată de avocatul Vladislav Roșca a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 11 iunie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea B.C. „Victoriabank" S.A. privind anularea hotărârii adunării creditorilor „Agrogled" SRL din 09 aprilie 2025 și prin care să fie refuzată confirmarea modificării planului procedurii de restructurare.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art.356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la 16 iunie 2025, iar cererile de apel au fost depuse la data de 11 iunie 2025 și respectiv la 25 iunie 2025, drept urmare, Completul judiciar constată că, apelurile au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele apelanților vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantei BC „VICTORIABANK" S.A., avocatul Vladislav Roșca a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea înaintată în instanța de fond. Totodată, a invocat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procesual.

A mai indicat că, că instanța de fond a reținut în mod eronat și fără o analiză existența unor cazuri excepționale (seceta din vara anului 2024) care ar justifica prelungirea planului de restructurare conform art. 109 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. În opinia apelantului, intimatul-debitor S.R.L. „Agrogled" nu a prezentat probe veridice și suficiente care să ateste afectarea reală a capacității sale de plată, simpla adoptare a Hotărârii Guvernului nr. 644/2024 nefiind o probă concludentă în lipsa unor acte de constatare individuale a pagubelor, care să confirme afectarea a cel puțin 50% din suprafața deținută, cu un grad de diminuare a roadei de peste 60%.

Susține apelantul că, că Raportul privind prelungirea Planului procedurii de restructurare, fiind un amendament al planului inițial, trebuia să se supună acelorași exigențe riguroase prevăzute de art. 190 din Legea insolvabilității. Or, instanța de fond a trecut cu vederea lipsa unei prognoze financiare depline și clare pentru perioada anilor 2025–2027, debitorul omițând să indice sursele concrete de acumulare a veniturilor și perspectivele reale de încasare a creanțelor de la persoanele afiliate.

Menționează partea pelantă că prima instanță a lăsat fără analiză statutul contractelor de societate civilă (nr. 01/07 m din 01.07.2020 și nr. 18/03-2020-m

din 18.03.2020) încheiate de debitor cu „Agrogled Invest” S.R.L. și „Vest Resurs” S.R.L. (societate aflată în insolvabilitate).

Mai mult, apelantul a subliniat că administratorul insolvabilității nu a putut justifica economic contraprestațiile din aceste contracte, context în care debitorul continuă să suporte cheltuieli substanțiale pentru forța de muncă, deși utilajele și terenurile sunt puse la dispoziția unor parteneri insolvabili.

Consideră partea apelantă că, modificarea graficului de plăți are un caracter pur formal și speculativ, menit doar să amâne survenirea unui faliment iminent. Or, stabilirea unei obligații de plată uriașe, în mărime de 67.959.384,92 MDL către B.C. „Victoriabank” S.A., concentrată disproporționat în ultimul an de prelungire (2027), demonstrează că planul conține date fictive și o supoziție nerealistă de redresare, fapt ce atrăgea incidența temeiului de refuz al confirmării prevăzut de art. 205 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Reieșind din cele invocate, apelantul B.C. „Victoriabank” S.A. solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii atacate și emiterea unei noi decizii prin care să fie anulată hotărârea adunării creditorilor din 09.04.2025 și refuzată confirmarea modificărilor la planul de restructurare.

<u>În motivarea cererii de apel, apelanta BC „MOLDINDCONBANK” SA</u>.

Prin cererea de apel formulată, apelantul B.C. „Moldindconbank” S.A. a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și încetarea procedurii de restructurare cu trecerea la faliment, invocând caracterul vădit neîntemeiat al extinderii planului în baza următoarelor obiecții:

Apelantul a susținut că, potrivit art. 190 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, prelungirea procedurii este o măsură de excepție care reclamă argumente economice convingătoare, cifre reale și o analiză financiară profundă. S-a invocat că simpla prezentare a unui nou grafic de plăți, fără justificarea viabilității acestuia, nu poate servi drept temei legal pentru extinderea restructurării.

A invocate că instanța de fond că a ignorat faptul că în textul procesului-verbal al adunării creditorilor din 09.04.2025 nu se regăsește nicio referire la un raport de dare de seamă al administratorului sau debitorului. În opinia apelantului, lipsa unei analize retrospective cu privire la motivele neexecutării planului inițial aprobat în anul 2022 confirmă caracterul pur formal al propunerii de prelungire.

Apelantul susține că în prima instanța a demonstrat că scenariul de recoltă propus de S.R.L. „Agrogled” este exagerat de optimist și rupt de realitatea economică. Pentru a proba caracterul speculativ al planului, s-a indicat că prognozele debitorului depășesc dublul mediilor oficiale înregistrate de BNS în anul 2024 pentru raionul Taraclia, unde producția reală a fost net inferioară celei planificate (grâu: 2,8 t/ha real vs. 4 t/ha planificat; porumb: 1,4 t/ha real vs. 4.5 t/ha planificat; floarea-soarelui: 1,3 t/ha real vs. 2,5 t/ha planificat).

La fel, în argumentarea apelului s-a reliefat că debitorul nu a integrat în plan riscul iminent al continuării calamităților naturale (secetei) pentru anii 2025–2027. Totodată, s-a reproșat omiterea totală din analiză a riscului de piață generat de oferta masivă de cereale ieftine din Ucraina, element ce diminuează drastic cererea și competitivitatea prețurilor pentru produsele autohtone ale debitorului.

Apelantul a atras atenția completului de judecată asupra modului nefezabil de formare a graficului de stingere a creanțelor, prin care debitorul propune achitarea a doar 5,20% din datorii în 2025, 15,07% în 2026, lăsând o masă copleșitoare de 79,73% din totalul creanțelor pentru ultimul an (2027). Or, o asemenea planificare disproporționată denotă un conținut incert și obscur, menit exclusiv să amâne artificial falimentul, fără o redresare economică efectivă.

Prin urmare, apelantul B.C. „Moldindconbank" S.A. consideră că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, întrucât a confirmat un plan de modificare formal, superficial și nerealist, care nu conține o analiză economică profundă bazată pe cifre veridice, ci operează cu prognoze exagerat de optimiste ce contrazic datele oficiale ale Biroului Național de Statistică și ignoră riscurile climatice și geopolitice majore; totodată, prin concentrarea disproporționată a 79,73% din totalul plăților în ultimul an (2027), acest plan nu urmărește o redresare economică efectivă a debitorului S.R.L. „Agrogled", ci reprezintă doar o tentativă obscură de amânare artificială a unui faliment iminent, fapt ce impune casarea integrală a hotărârii atacate și inițierea procedurii de faliment.

La data de 09 ianuarie 2026, administratorul insolvabilității S.R.L. „Agrogled" Stejar Veaceslav a prezentat instanței de recurs referința asupra apelurilor declarate de B.C. „Victoriabank" S.A. și B.C. „Moldindconbank" S.A., solicitând respingerea cererilor de apel ca neîntemeiate cu menținerea încheierii instanței de fond (referința anexată la dosar).

LA data de 30.01.2026 reprezentantul debotorului S.R.L. „Agrogled" Bîrlădeanu A. a prezentat instanței de recurs referința asupra apelurilor declarate de B.C. „Victoriabank" S.A. și B.C. „Moldindconbank" S.A., solicitând respingerea cererilor de apel ca neîntemeiate cu menținerea încheierii instanței de fond (referința anexată la dosar).

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererile de apel, Completul specializat concluzionează că apelurile declarate de B.C. „VICTORIABANK" S.A. și B.C. „MOLDINDCONBANK" S.A. sunt neîntemeiate, motiv din care urmează a fi respinse cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 iunie 2025, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispoziţiilor art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 25 septembrie 2020, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „AGROGLED”. S-a ridicat dreptul lui Panicerschi Veaceslav de a administra S.R.L. „AGROGLED” în proces de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținător al autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 iulie 2022, s-a respins cererea depusă de reprezentantul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., Olga Babără cu privire la anularea hotărârilor adunării repetate de raportare a creditorilor S.R.L. „AGROGLED” în proces de insolvabilitate din 17 iunie 2022, anularea procesului-verbal al adunării repetate de raportare a creditorilor S.R.L. „AGROGLED” în proces de insolvabilitate din 17 iunie 2022 și anularea proceselor-verbale nr. 1 – 6 adiacente procesului-verbal menționat, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „AGROGLED” în proces de insolvabilitate, ca fiind neîntemeiată. S-a aprobat hotărârea adunării repetate de raportare a creditorilor S.R.L. „AGROGLED” în proces de insolvabilitate din 17 iunie 2022 cu privire la aplicarea procedurii de restructurare. S-a intentat procedura de restructurare a S.R.L. „AGROGLED”. S-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. S-a stabilit un termen de 30 de zile pentru propunerea planului procedurii de restructurare a S.R.L. „AGROGLED” și prezentarea lui în instanța de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 06 decembrie 2022, s-au respins cererile depuse de reprezentantul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A.,

Bandalac Emilian și reprezentantul B.C. „VICTORIABANK” S.A., avocatul Roșca Vladislav privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022 și intrarea în faliment cu dizolvarea S.R.L. „AGROGLED”; cererea depusă de reprezentantul Centrului Științifico-Practic „PROTECȚIA PLANTELOR” S.R.L., avocatul Leontean Sergiu privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 16 septembrie 2022, a proceselor-verbale ale adunării creditorilor și intrarea în faliment cu dizolvarea S..RL. „AGROGLED”, ca fiind neîntemeiate. S-a admis cererea depusă de către administratorul insolvabilității, Stejar Veaceslav privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor. S-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „AGROGLED”, acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 16 septembrie 2022. S-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de S.R.L. „AGROGLED”. S-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al S.R.L. „AGROGLED”, administratorul autorizat Stejar Veaceslav. S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a S.R.L. „AGROGLED” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvabilității Stejar Veaceslav.

La data de 09 aprilie 2025 s-a desfășurat adunarea generală a creditorilor S.R.L. „AGROGLED”, în cadrul căreia, printre altele, s-a acceptat prelungirea duratei planului de restructurare cu doi ani și s-a aprobat Programul de stingere al creanțelor. Potrivit competențelor stabilite la art. 56 alin. (14) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la data de 15 aprilie 2025, administratorul insolvabilității Stejar Veaceslav a depus în adresa instanței de insolvabilitate procesul-verbal al adunării și alte înscrisuri aferente.

La data de 17 aprilie 2025, reprezentantul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., Olga Babără a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025.

Totodată, la data de 22 aprilie 2025, şi reprezentantul B.C. „VICTORIABANK” S.A., avocatul Roşca Vladislav a depus cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025.

Prin încheierile instanței de judecată din 13 mai 2025, s-a dispus conexarea cauzeilor intentate la cererea depusă de reprezentantul B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., Olga Babără și cererea depusă de avocatul Roșca Vladislav în interesele B.C. „VICTORIABANK” S.A. cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „AGROGLED” în planul procedurii de restructurare din 09 aprilie 2025 la chestiunea cu privire la confirmarea prelungirii planului procedurii de restructurare din cadrul cauzei de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „AGROGLED” în planul procedurii de restructurare, pentru examinare concomitentă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 11 iunie 2025, s-a respins cererile depuse de reprezentantul BC „MOLDINDCONBANK" SA, Olga Babără şi reprezentantul BC „VICTORIABANK" SA, avocatul Roșca Vladislav privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025, ca fiind neîntemeiate.

S-a confirmat modificările la planul procedurii de restructurare a S.R.L. „AGROGLED", c/f 1003610000111, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Traian, 16, ap. (of.) 119, acceptate de adunarea creditorilor, conform procesului-verbal din 09 aprilie 2025.

Aprecierea instanței de apel:

Completul judiciar apreciază că hotărârea instanței de fond este corectă și întemeiată, fiind bazată pe o analiză riguroasă a probatoriului administrat și pe aplicarea corectă și corelată a normelor de drept ce guvernează materia insolvabilității. Astfel, prima instanță a concluzionat absolut întemeiat că cererile de anulare a hotărârii adunării creditorilor sunt neîntemeiate, validând prelungirea planului procedurii de restructurare printr-o soluție ce respectă riguros normele de drept material și procesual aplicabil.

În acest sens, Completul specializat consideră oportun de a reitera în mod expres prevederile art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că, *„Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate,* pentru încălcări de procedură, precum şi pentru motive de neconformitate cu legea, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor."

Totodată, Completul reiterează art. 190 alin. (6) din aceeași lege, care determină limitele temporale și condițiile de extindere a restructurării, și anume „Executarea planului procedurii de restructurare nu va depăşi 3 ani, calculaţi de la data confirmării. În cazuri excepţionale, temeinic motivate, şi cu condiţia că debitorul a respectat planul de restructurare în primii 2 ani, durata restructurării poate fi prelungită, prin hotărâre a adunării creditorilor, o singură dată, pe un termen de până la 2 ani."

Mai mult, fiind vorba despre un debitor din sectorul agricol, Completul judiciar reține o relevanță majoră a dispozițiilor art. 231 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, care prevăd expres că „La intentarea procesului de insolvabilitate unei întreprinderi agricole, precum şi pe parcursul procesului, instanţa de insolvabilitate şi administratorul vor ţine cont de caracterul sezonier al producţiei agricole şi de dependenţa acesteia de factorii naturali şi climatici, precum şi de posibilitatea satisfacerii creanţelor creditorilor din contul veniturilor care pot fi obţinute de întreprinderea agricolă până la şi după încheierea perioadei de lucrări agricole."

Sub acest aspect, Completul judiciar reține că verificarea legalității și temeiniciei hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2025

impune o analiză completă și strâns legată a tuturor elementelor de fapt și de drept care au stat la baza prelungirii planului de restructurare al debitorului S.R.L. „Agrogled”. Caracterul colectiv al procedurii de insolvabilitate cere instanței de apel să nu se limiteze la o simplă verificare formală a actelor, ci să analizeze situația prin prisma realității economice și a specificului activității agricole a acestei întreprinderi.

Din această perspectivă, instanța de apel constată că soluția primei instanțe nu este rezultatul unei aprecieri superficiale, ci reprezintă aplicarea directă și corectă a normelor speciale din lege la situația financiară din dosar. Evaluarea corectă realizată de instanța de insolvabilitate este confirmată de probele din dosar, care demonstrează existența unui caz excepțional — seceta severă din anul agricol 2024 — și, în același timp, comportamentul corect și responsabil al debitorului, care a achitat la timp toate plățile stabilite în primii doi ani ai procedurii.

În acest sens, Completul judiciar reține că, potrivit dispozițiilor imperative din Legea insolvabilității nr. 149/2012, modificarea și extinderea temporală a unui plan de restructurare deja confirmat reprezintă instrumente procedurale legitime Acestea sunt lăsate de lege la aprecierea exclusivă a adunării creditorilor, sub rezerva verificării de către instanța de judecată doar sub aspectul legalității și al respectării ordinii publice.

Astfel, se constată că, argumentele apelanților prin care se invocă o pretinsă nerealitate sau un caracter fictiv al graficului de eșalonare a datoriilor sunt contrazise flagrant de faptele obiective ale cauzei. Un plan de restructurare nu poate fi calificat ca fiind fictiv sau simulat atâta timp cât acesta a produs în mod constant și continuă să producă fluxuri reale de bani și achitări efective către creditori. Or, dinamica plăților înregistrate în primii doi ani de implementare a planului inițial arată o conduită comercială de deplină bună-credință din partea debitorului.

Tot în acest sens, instanța reține că, S.R.L. „Agrogled” a efectuat distribuții masive, însumând aproximativ 55 de milioane de lei, prin care a acoperit integral creanțele salariale de rangul II, creanțele bugetare de rangul III și IV, precum și tranșe substanțiale din creanțele garantate și chirografare din rangul V, inclusiv către băncile apelante. Respectiv, această disciplină financiară de netăgăduit este pilonul central care justifică, atât juridic, cât și economic, acordarea prelungirii de timp solicitate pentru finalizarea redresării.

După cum a constatat și prima instanță, solicitarea de prelungire a planului cu 2 ani s-a bazat pe apariția unor împrejurări excepționale, independente de voința sau controlul debitorului, și anume șocul climatic sever (seceta și arșița) din vara anului 2024. Or, sectorul agricol prezintă o vulnerabilitate naturală în raport cu fenomenele meteo extreme, realitate care nu poate fi ignorată într-o procedură de insolvabilitate.

Completul judiciar reține că, potrivit art. 231 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, organele procedurii și instanța sunt obligate în mod expres să țină cont de caracterul sezonier al producției agricole și de dependența directă a acesteia de factorii climatici. Din acest motiv, încercarea apelanților de a aplica mecanic regulile impreviziunii din dreptul comun contractual (art. 1083 din Codul civil) este fundamental greșită în speță. Regimul special al insolvabilității oferă propriile remedii adaptate realității economice.

Tot aici, trebuie subliniat că amploarea deosebită și caracterul calamitos al secetei din anul 2024 au depășit granițele unui risc comercial obișnuit. Gravitatea fenomenului a fost recunoscută oficial de către statul Republicii Moldova prin adoptarea unui pachet de acte normative de sprijin de urgență pentru fermieri, respectiv Legea nr. 78/2024, Legea nr. 240/2024 și Legea nr. 321/2024. În prezența unei stări de criză recunoscute la nivel de lege, susținerile apelanților privind lipsa unui caracter excepțional apar ca fiind total desprinse de realitatea juridică și factuală. Astfel, prima instanță a interpretat și aplicat corect textul art. 190 alin. (6) din Legea nr. 149/2012, reținând îndeplinirea cumulativă a condițiilor legale.

Astfel, în ce privește situația din speță, Completul judiciar constată că prima instanță a interpretat și aplicat corect textul art. 190 alin. (6) din Legea nr. 149/2012, reținând îndeplinirea cumulativă a condiției disciplinei financiare din primii doi ani și a existenței motivului excepțional temeinic justificat.

Dispozițiile legale nu pretind debitorului prezentarea unui nou plan exhaustiv restructurat de la zero, ci doar a unui raport de modificare a elementului temporal însoțit de un grafic adaptat. Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, contrar alegațiilor B.C. „Victoriabank” S.A., Raportul administratorului statutar cuprinde la paginile 17–54 o prognoză financiară și operațională riguroasă pentru perioada 2025–2027, structurată pe regiuni geografice de cultură (Taraclia, Novosiolovca, Aluatu, Corten, Cazaclia) și pe rotații de culturi adaptate. De asemenea, raportul evidențiază clar sursele financiare destinate stingerii datoriilor: veniturile curente, valorificarea activelor neutilizate în producție și încasarea activă a creanțelor debitoare conform art. 126 din legea specială.

Referitor la criticile formulate de B.C. „Moldindconbank” S.A. bazate pe datele medii ale Biroului Național de Statistică pentru raionul Taraclia din anul 2024, Completul judiciar le reține ca fiind nefondate. Indicatorii statistici regionali au un caracter general, de macro-analiză, și nu pot anula capacitatea de producție specifică sau planurile tehnologice individuale ale unui holding de anvergura debitorului. Întreprinderea dispune de un parc tehnic modern și de o masă biologică capabilă să obțină randamente superioare mediei raionale în condiții de mentenanță optimă. Evaluarea acestor prognoze de producție ține strict de riscul comercial pe care majoritatea creditorilor a înțeles să și-l asume prin vot.

Suplimentar de menționat că, Validitatea și realismul economic al acestui mecanism de prelungire au fost confirmate faptic chiar în perioada de după pronunțarea hotărârii de fond. În luna noiembrie 2025, în baza Planului de distribuție intermediară aprobat de Comitetul Creditorilor, debitorul a executat noi plăți mari, distribuind peste 10 milioane de lei către creditori. Instanța de apel constată că, în cadrul acestor distribuții recente, însăși apelanta B.C. „Victoriabank" S.A. a încasat suma de 3.426.112,23 MDL (Ordin de plată din 24.11.2025), iar B.C. „Moldindconbank" S.A. a încasat suma de 1.290.923,68 MDL (Ordin de plată din 20.11.2025). Un asemenea flux financiar masiv și palpabil prăbușește definitiv orice argument referitor la un caracter iluzoriu al redresării.

Prin urmare, opțiunea economică de concentrare a plăților mari în ultimul an al planului (79,73% în anul 2027) reprezintă o strategie de management pe deplin justificată, menită să permită inițial capitalizarea societății și refacerea bazei productive biologice după șocul climatic suferit.

În continuare, Completul specializat reține ca fiind corectă concluzia instanței de fond potrivit căreia erorile materiale din buletinele de vot repartizate la adunarea din 9 aprilie 2025 (indicarea mecanică a anului 2024 și a unei alte ore) nu au fost de natură să vicieze votul. Eroarea mecanică a fost anunțată și corectată public la începutul ședinței, fiind asumată prin vot de o majoritate covârșitoare de 113.641.147,24 voturi din cele reprezentate. Acest mod de abordare respectă standardele de valabilitate aplicate constant în practica judiciară pentru actele organelor colegiale, cum este și jurisprudența în materie referitoare la actele Uniunii Centrale „Moldcoop".

Instanța de control judiciar subliniază că, Hotărârea de prelungire a planului a întrunit toate rigorile de cvorum și majoritate pe clase prevăzute de art. 202–204 din Legea nr. 149/2012. Aceasta a fost aprobată inclusiv în clasa creditorilor garantați cu un raport de 3 creditori „Pentru" contra celor 2 bănci apelanți. Într-o procedură colectivă, dezacordul izolat al unor creditori nu poate bloca sau răsturna voința legal exprimată a majorității claselor. Mai ales atunci când restructurarea protejează un interes public major: conservarea unei exploatații agricole importante de peste 11.000 ha, menținerea locurilor de muncă și asigurarea încasărilor fiscale la bugetul de stat.

Tot în acest sens, instanța reține că, procedura colectivă a insolvabilității nu trebuie privită ca un mecanism exclusiv punitiv sau ca o etapă premergătoare automată a lichidării patrimoniale, ci ca pe un instrument de redresare menit să reconcilieze interesele masei credale cu necesitatea menținerii actorilor economici viabili în circuitul comercial. Or, în situația în care un agent economic demonstrează o capacitate structurală certă de producție și o disciplină financiară

fermă, acordarea unei extensii de timp pentru depășirea unui impas temporar reprezintă o opțiune preferată de textul și spiritul legii speciale.

Mai mult decât atât, principiul salvării afacerilor aflate în dificultate din cauze externe și acordarea unei a doua șanse debitorilor de bună-credință constituie piloni fundamentali ai practicii judiciare moderne în materie comercială.

Astfel, se constată că, o abordare excesiv de rigidă, axată pe transformarea oricărei dificultăți provocate de factori climaterici majori într-un motiv de falimentare directă, ar goli de conținut însăși rațiunea de a fi a procedurii de restructurare. Or, dreptul insolvabilității este conceput tocmai pentru a oferi flexibilitate și soluții adaptate realităților economice, maximizarea ratelor de recuperare a creanțelor fiind direct proporțională cu menținerea în stare operațională a patrimoniului debitorului.

Argumentul apelantului B.C. „Victoriabank” S.A., potrivit căruia debitorul S.R.L. „Agrogled” nu a demonstrat existența unei circumstanțe excepționale — susținându-se că seceta din vara anului 2024 ar fi fost un fenomen previzibil ce putea fi evitat prin măsuri manageriale preventive —, nu poate fi reținut de către instanța de apel. O asemenea abordare ignoră dispozițiile imperative ale art. 231 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, care obligă instanța să recunoască dependența structurală a producătorilor agricoli de factorii climatici. Seceta pedologică și atmosferică din anul 2024 a depășit cu mult limitele unui risc comercial obișnuit.

Mai mult, caracterul extraordinar al acestui șoc exogen a fost statuat de însuși legiuitorul prin adoptarea legilor speciale de sprijin nr. 78/2024, nr. 240/2024 și nr. 321/2024, fapt ce suplinește orice altă cerință de probațiune în privința realității crizei sectoriale.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul apelanților referitor la pretinsa lipsă a actelor de constatare a pagubelor pentru a justifica nerealizarea planului inițial. Materialele cauzei demonstrează cu certitudine că debitorul a anexat la referința sa din primă instanță actele oficiale de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole în anul 2024. Împrejurarea că S.R.L. „Agrogled” nu a accesat direct compensațiile financiare oferite prin Hotărârea Guvernului nr. 644/2024 (din cauza plafoanelor restrictive privind suprafața minim afectată) nu anulează realitatea prejudiciului biologic suferit și scăderea drastică a randamentelor de producție înregistrate la culturile de grâu și porumb.

De asemenea, argumentele invocate de apelantul B.C. „Moldindconbank” S.A., potrivit cărora planul de prelungire are un conținut incert și nerealist deoarece indicatorii de recoltă propuși (4 t/ha la grâu și 4,5 t/ha la porumb) depășesc mediile statistice oficiale publicate de Biroul Național de Statistică pentru raionul Taraclia, sunt neîntemeiate.

Planificarea economică în cadrul unei proceduri de restructurare se raportează la potențialul tehnologic specific al debitorului, iar nu la medii matematice abstracte. Or, S.R.L. „Agrogled” dispune de o infrastructură masivă de producție, cu active imobilizate în sumă de 157,8 milioane lei și active biologice de 35 milioane lei. Este pe deplin justificat ca o exploatație agricolă de o asemenea performanță tehnologică să prognozeze randamente superioare mediei micilor producători individuali din regiune.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul ambelor bănci apelante prin care se invocă caracterul fictiv sau nesustenabil al programului de stingere a creanțelor pe motiv că acesta amână plata a 79,73% din totalul datoriilor pentru ultimul an al planului (2027). Această structură de plată progresivă reprezintă o tehnică financiară legitimă și specifică restructurărilor din sectorul agrar. După un șoc climatic sever, primii ani trebuie rezervați restabilirii capitalului de lucru și asigurării inputurilor agricole necesare refacerii bazei de producție; ulterior, acumularea lichidităților permite stingerea masivă a datoriilor în faza de stabilitate a cash-flow-ului.

Pretinsul caracter fictiv al planului este pe deplin infirmat de stingerile efective realizate de debitor în luna noiembrie 2025, prin care s-au distribuit peste 10 milioane de lei în beneficiul creditorilor. Din aceste sume, însăși apelanta B.C. „Victoriabank” S.A. a încasat efectiv 3.426.112,23 MDL (Ordin de plată din 24.11.2025), iar B.C. „Moldindconbank” S.A. a încasat suma de 1.290.923,68 MDL (Ordin de plată din 20.11.2025).

De asemenea, argumentele invocate de B.C. „Victoriabank” S.A. în sensul că Raportul administratorului statutar nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 190 din Legea nr. 149/2012, întrucât nu ar reflecta statutul contractelor de societate civilă încheiate cu debitorul insolvabil „Vest-Resurs” S.R.L., se rețin ca neîntemeiate. Paginile 44–45 și 52 din cuprinsul Raportului conțin mențiuni expuse clar referitor la executarea acestor contracte și la prognoza veniturilor derivate din acestea.

Mai mult decât atât, apelanții nu au indicat nicio normă imperativă care să oblige debitorul să reia întreaga arhitectură analitică a unui plan inițial în cadrul unui amendament punctual de prelungire a duratei. Oportunitatea menținerii acestor relații contractuale reprezintă o chestiune de management economic ce a fost deja validată prin votul majoritar al adunării creditorilor.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul privind pretinsul viciu de procedură legat de indicarea eronată a anului 2024 și a orei 16:00 pe buletinele de vot. S-a stabilit cu certitudine că această eroare mecanică a fost adusă la cunoștința creditorilor și remediată public chiar la debutul ședinței din 09 aprilie 2025. Votul favorabil a 11 creditori, deținând o majoritate de 113.641.147,24 voturi din cele reprezentate, a confirmat acceptarea formei buletinelor de vot. Apelanții și-au

exercitat dreptul de vot negativ în cunoscunită de cauză, fără a fi suferit vreo vătămare sau inducere în eroare, fapt ce exclude incidența sancțiunii anulării prevăzute de art. 59 din Legea insolvabilității.

În consecință, Completul judiciar constată că toate criticile formulate de apelanții-creditori în cuprinsul cererilor de apel reprezintă, în esență, simple disensiuni de ordin comercial și interpretări subiective ale oportunității economice, care nu sunt de natură să releve vicii de legalitate ale hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel stabilește că, prin prisma probatoriului solid administrat în cauză, debitorul S.R.L. „Agrogled" a demonstrat deplina întrunire a exigențelor impuse de art. 190 alin. (6) din Legea insolvabilității. S-a confirmat atât disciplina de plată riguroasă din primii doi ani, cât și impactul direct al șocului climatic din anul 2024 asupra capacității sale temporare de execuție.

Subsidiar, se constată că solicitarea băncilor de a plasa debitorul în faliment iminent și lichidare reflexă contravine flagrant principiului concursualismului și interesului colectiv al masei credale. Masa credală profită într-o măsură mult mai mare din continuarea activității viabile a întreprinderii și din încasarea distribuțiilor periodice eșalonate decât dintr-o lichidare forțată.

În acest sens, ordinele de plată masive executate de debitor ulterior hotărârii de fond reflectă cu certitudine caracterul sustenabil și nicidecum iluzoriu al planului modificat, dinamica stingerilor fiind cel mai elocvent argument în favoarea menținerii soluției de restructurare. Astfel, prima instanță a realizat o justă și echilibrată corelare între litera legii speciale și scopul social-economic al procedurii, protejând o exploatație agricolă strategică de la o fragmentare distructivă. Nicio normă imperativă de ordine publică nu a fost nesocotită la adoptarea sau confirmarea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel remarcă faptul că argumentele invocate în cererile de apel poartă un caracter formal, reproducând mecanic motivele invocate în fața primei instanțe, ceea ce nu constituie un temei valabil de casare a unei hotărâri legale și întemeiate. Deși apelanții și-au exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, aceștia nu au identificat argumente de drept sau de fapt solide, capabile să răstoarne concluziile temeinice ale primei instanțe.

Reiterând pe motivele de fapt și de drept analizate, Completul judiciar specializat concluzionează că instanța de fond just a conchis că, la caz nu a fost demonstrată întrunirea condițiilor legale pentru admiterea contestațiilor formulate de instituțiile bancare și, pe cale de consecință, pentru anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către apelanți sunt lipside de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar specializat din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la

concluzia de a respinge cererile de apel și de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2025.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 385 alin. (1) lit. a), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curţii de Apel Centru,

D e c i d e:

Se resping apelurile declarate de B.C. „VICTORIABANK” S.A. și B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 11 iunie 2025, adoptată la cererile depuse de B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. și B.C. „VICTORIABANK” S.A., privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 09 aprilie 2025 și chestiunea cu privire la confirmarea modificărilor la planul procedurii de restructurare, acceptate de adunarea creditorilor societății cu răspundere limitată „AGROGLED” din 09 aprilie 2025, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „AGROGLED” în planul procedurii de restructurare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela