Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător Elena Marandici)
**Dosarul nr.25r-199/24** (nr.2-24039796-03-25r-01112024)

**CURTEA DE APEL NORD**
**Colegiul Civil şi de contencios administrativ**

**D E C I Z I E**

24 februarie 2025
mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Lungan (Rusu) Elena împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.10.2024, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de Lungan (Rusu) Elena către OCN „Green Credit" SRL, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, privind anularea procesului-verbal din 29.03.2024 privind transmiterea silită a bunului gajat,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția participanților la proces:**

La 10 aprilie 2024, Rusu Elena s-a adresat cu cerere în judecată către OCN „Green Credit" SRL, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, solicitând anularea procesului-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat din 29.03.2024 întocmit de executor judecătoresc, Bumbac Svetlana.

În motivarea cererii debitorul a invocat că, la data de 29 martie 2024, de către executorul judecătoresc Svetlana Bumbac a fost întocmit procesul-verbal cu privire la transmiterea silită în posesie a bunului gajat – teren, cu mod de folosință „pentru construcții", cu suprafața de 0,8372 ha, cu nr. cadastral ***** și construcție cu mod de folosință „clădire administrativă" cu suprafața de 181,60 m.p., cu nr. cadastral *****, situate în sat.*****, r-nul Florești, de la Lungan Elena în beneficiul creditorului OCN „Green Credit" SRL. Nu este de acord cu actul contestat din motiv că, în adresa sa careva aviz de executare care ar fi fost expediat de creditor nu a parvenit și despre prezenta acțiune a aflat prin intermediul rudelor. Astfel, făcând cunoștință cu procesul-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat a observat că acesta a fost întocmit în lipsa sa, dar cu participarea tatălui său – ***** şi reprezentantul creditorului – Cobîlaş Vasile.

Invocă că, deși la întocmirea procesului-verbal contestat a fost prezent tatăl său, acesta nu se regăsește în lista martorilor asistenți care au semnat procesul-verbal. De asemenea, menționează că procesul-verbal contestat conține corectări, fiind corectat anul, fapt vizibil în copia care i-a fost transmisă dânsei, însă eroarea urma a fi corectată în modul prevăzut de art.65 Cod de executare. Mai mult, la întocmirea procesului-verbal contestat, executorul nu a respectat prevederile lit.e) al art.75 din Codul de executare, nefiind indicate datele creditorului și ale debitorului în procedura de executare.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.10.2024, s-a respins contestația depusă de Lungan (Rusu) Elena către OCN „Green Credit" SRL, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, cu privire la anularea procesului – verbal din 29.03.2024 privind transmiterea silită a bunului gajat, ca fiind neîntemeiată.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.10.2024, debitorul Lungan (Rusu) Elena la data de 24.10.2024 a atacat-o cu recurs, solicitând casarea soluției instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

**Argumentele părților:**

În motivarea cererii de recurs, recurenta Lungan (Rusu) Elena și-a exprimat dezacordul față de soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de anulare a actelor executorului judecătoresc. Suplimentar a menționat că, instanța de fond la soluționarea speței nu a ținut cont de următoarele împrejurări: - dânsa nu se eschivează de la executarea obligațiunilor contractuale asumate, fiind nevoită de a pleca la muncă peste hotare pentru a stinge datoriile avute; - nu a fost stabilită suma real datorată de către debitor creditorului, chiar şi în avizul de executare a dreptului de gaj din 29.03.2023 sunt două sume diferite: 125 212,93 lei şi 148 547,82 lei; - în încheierea contestată nu este indicată mărimea sumei datorate de subsemnată; - nu s-a ținut cont de sumele pe care tatăl ei le-a achitat în contul stingerii datoriei; - în avizul de executare a dreptului de gaj din 29.03.2023 i s-a acordat un termen de 10 zile, ceea ce este contrar prevederilor art.752 alin.(12) Cod civil, unde în cazul ipotecii termenul minim fiind de 20 zile; - nu s-a ținut cont de faptul că valoarea bunurilor ipotecate este diferită de cea din anul 2019, urmând a fi efectuată o nouă evaluare a bunurilor imobile; - nu au fost elucidate încălcările comise de către executorul judecătoresc conform art.75 lit.e) CE; - nu a fost legal citată pentru data

de 29 martie 2024 la efectuarea procedurii de transmitere silită în posesie a bunului gajat/ipotecat; - avizul de executare a dreptului de gaj din 29.03.2023 nu a fost adus la cunoștința subsemnatei, fie părinților ei care erau în țară; - nu este clar din care motive procesul-verbal contestat nu este semnat de tatăl ei – Boris Lungan; - procesul-verbal conține corectări contrare prevederilor art. 65 CE; - nu s-a dat apreciere critică declarațiilor executorului judecătoresc; - executorul judecătoresc nu a avut acces la aceste bunuri imobile, aici apar dubii cum a fost transmis și ce a fost transmis; - nu au fost prezentate careva dovezi privind mărimea sumei datorate, în contextul că avizul este cu un an în urmă, iar executorul nu s-a informat privind dreptul creditorului de a solicita transmiterea bunurilor imobile; - nu s-a acordat eficiență prevederilor art.752, art.757, art.759 Cod civil.

Consideră că la dosarul de executare lipsesc probe privind întreprinderea de către executor a unor acțiuni reale de a o contacta şi stabili un contact/dialog cu subsemnata. Mai mult, la domiciliu din s.*****, r-l Floreşti, se află părinții ei, respectiv este ușor de a o găsi şi de a o comunica, prin intermediul acestora. Referitor la argumentele executorului judecătoresc invocate în referință, urmau a fi apreciate critic și respinse ca neîntemeiate de către instanța de fond. Totodată a menționat că, concluziile instanței de fond contravin probelor şi circumstanțelor în temeiul cărora aceasta şi-a întemeiat soluția, totodată fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Potrivit art.423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului*.

Conform art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Potrivit materialelor cauzei se constată că încheierea recurată a fost pronunțată la 03.10.2024 (f.d.59), care a fost expediată în adresa părților la data de 04.10.2024 (f.d.64-65), iar la 24.10.2024 debitorul Lungan (Rusu) Elena a contestat-o cu recurs (f.d.67). Reieșind din faptul că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii contestate de către Lungan (Rusu) Elena, iar în recurs se invocă faptul că, încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.10.2024 a fost recepționată la 09.10.2024, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul de 15 zile de la comunicare, fapt stipulat de prescripția art.425 CPC.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art.427 lit.a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

Colegiul civil, reiterând normele legale sus citate, consideră necesar a menționa faptul că legalitatea și temeinicia încheierii contestate se verifică în baza înscrisurilor probatorii administrate instanței de fond până la emiterea încheierii și în baza recursurilor și referințelor depuse de părți și alți participanți. Probele scrise anexă la recurs și la referințe în scopul confirmării pozițiilor sale nu sunt supuse examinării și aprecierii de către instanța de recurs.

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 10 aprilie 2024, Rusu Elena s-a adresat cu cerere în judecată către OCN „Green Credit" SRL, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, solicitând anularea procesului-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat din 29.03.2024 întocmit de executor judecătoresc Bumbac Svetlana.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.10.2024, s-a respins contestația depusă de Lungan (Rusu) Elena către OCN „Green Credit" SRL, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, cu privire la anularea procesului – verbal din 29.03.2024 privind transmiterea silită a bunului gajat, ca fiind neîntemeiată (f.d.59-63).

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.10.2024, debitorul Lungan (Rusu) Elena la data de 24.10.2024 a atacat-o cu recurs, solicitând casarea soluției instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă (f.d.67-68).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Potrivit art.1 alin.1), 2) Cod de executare, *sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative*

În conformitate cu prevederile art.9 Cod de executare, *participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.*

Potrivit prevederilor art.10 Cod de executare, *(1) executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

Potrivit art.161 alin.1 Cod de executare, *(1) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

În temeiul art.163 alin.1-3 Cod de executare, *(1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.*

Relevante speței sunt și următoarele prevederi legale:

Potrivit art.754 Cod civil, *(1) Creditorul gajist care a transmis avizul de executare în conformitate cu dispozițiile art. 752 alin. (1) este în drept: a) să preia în posesie bunul corporal gajat, conform art. 755; b) să întreprindă orice alte măsuri de protecție convenite cu debitorul gajist în contractul de gaj ori altfel sau dispuse de către instanța de judecată, la cererea creditorului gajist. (2) Transmiterea bunului gajat în posesie creditorului gajist poate fi benevolă ori silită. (3) Creditorul gajist care a obținut transmiterea în posesie a bunului gajat poate încheia doar acte juridice de administrare în privința bunurilor gajate pînă la momentul vînzării. De asemenea, creditorul gajist poate acoperi datoriile aferente serviciilor de utilități publice sau alte datorii ale debitorului gajist apărute în legătură nemijlocită cu bunul gajat. Sumele îndreptate de creditorul*

*gajist în aceste scopuri se recuperează din mijloacele obținute de creditorul gajist în ordinea stabilită la art. 769.*

În conformitate cu prevederile art,755 alin.1 Cod civil, *(1) Creditorul gajist poate prelua în posesie bunul corporal gajat dacă: a) debitorul gajist a consimțit, în contractul de gaj sau altfel, asupra intrării benevole a creditorului gajist în posesia bunului; şi b) creditorul gajist a transmis avizul de executare a gajului persoanelor indicate la art. 752 alin. (1) și a înregistrat avizul de executare conform art. 752 alin. (9).*

Potrivit art.757 alin.1 od civil, *(1) Creditorul gajist care nu poate intra în posesia bunului corporal gajat conform art. 755 sau, în cazul ipotecii, conform art. 756 are dreptul să obțină posesia bunului: a) în baza unei ordonanțe sau hotărîri judecătorești, conform dispozițiilor Codului de procedură civilă şi ale Codului de executare. Doar împrejurările prevăzute la art. 761 alin. (2) lit. a)-e) constituie obiecții motivate pe care debitorul gajist le poate înainta împotriva ordonanței judecătorești; sau b) fără a recurge la procedură judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, conform dispozițiilor prezentului capitol şi ale Codului de executare.*

Totodată, potrivit art.759 alin.1 Cod Civil, *(1) În cazul în care ipoteca garantează obligațiile ce rezultă din contractul de modificare a termenului de stingere a obligațiilor încheiat cu autoritatea publică, contractul de credit bancar sau de împrumut acordat de către organizația de creditare nebancară, de către asociația de economii și împrumut, de către societatea de leasing ori de către o bancă de dezvoltare multilaterală în sensul Legii nr. 184/2016 cu privire la contractele de garanție financiară, contractul de ipotecă poate fi învestit cu formulă executorie conform legislației cu privire la notariat dacă părțile au convenit în mod expres aceasta în contract. În acest caz, dreptul de ipotecă poate fi exercitat silit, iar bunul ipotecat se transmite silit, în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, fără adresarea cererii în instanța de judecată pentru a obține ordonanță sau hotărîre judecătorească.*

După cum rezultă din materialele cauzei, la data de 17 mai 2023 creditorul OCN „Green Credit” SRL s-a adresat cu cerere către executorul judecătoresc Bumbac Svetlana privind intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu și anume contractul de gaj nr.8951 din 07.07.2020 cu aviz de exercitarea dreptului de gaj din 29.03.2023 privind transmiterea bunului imobil ipotecat terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,8372 ha cu nr.cadastral ***** și construcție cu modul de folosință – clădire administrativă cu suprafața de 181,60 ha cu nr.cadastral *****.01 situat în s.***** r-l Florești în posesia creditorului pentru a fi vîndut forțat de la Lungan Elena în beneficiul OCN „Green Credit” SRL.

Prin încheierea de intentarea procedurii de executare din 17.05.2023, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu sus indicat cu acordarea debitorului a termenului de 15 zile pentru executare benevolă, încheiere care a fost adusă la cunoștința debitorului, fapt conformat prin copia avizului de recepție contrasemnat (f.d.39-40).

Potrivit procesului-verbal de constatare  din 28.11.2023 se atestă faptul că debitorul și-a schimbat numele de familie din Lungan Elena în Rusu Elena (f.d.43).

La data de 15.03.2024 în adresa părților procedurii de executare, inclusiv IP Florești a fost expediată somația prin care s-a comunicat că la data de 29.03.2024 la orele 11.00 va avea loc executarea documentului executoriu cu transmiterea bunului gajat conform contractului de gaj nr.8951 din 07.07.2020 cu aviz de exercitarea dreptului de gaj din 29.03.2023 privind transmiterea bunului imobil ipotecat terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,8372 ha cu nr.cadastral ***** și construcție cu modul de folosință – clădire administrativă cu suprafața de 181,60 ha cu nr.cadastral *****.01 situat în s.***** r-l Florești în posesia creditorului pentru a fi vîndut forțat de la Lungan Elena în beneficiul OCN „Green Credit” SRL, evaluat la prețul de piață de 210000 lei (f.d.44), somație care a fost adusă la cunoștința lui Rusu Elena la data de 20.03.2024, fapt confirmat cu copia avizului de recepție contrasemnat (f.d.45).

Mai mult ca atît, la materialele cauzei este anexat extrasul din ziarul raional Florești ,,Actualități Floreștene" privind publicarea anunțului privind înștiințarea lui Rusu Elena despre faptul că la data de 29.03.2024 va avea loc transmiterea bunului imobil în posesia creditorului (f.d.46).

Ca urmare, la data de 29.03.2024 a fost întocmit procesul-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat/ipotecat, în lipsa debitorului, dar cu prezența reprezentantului creditorului Cobîlaș Vasile, reprezentantului IP Florești Belenciuc Valentin, a doi martori Ioncu Ana, Caterenciuc Constantin, și în prezența tatălui debitorului- ***** (f.d.47).

Din conținutul procesului-verbal se confirmă faptul că întru executarea documentului executoriu cu transmiterea bunului gajat conform contractului de gaj nr.8951 din 07.07.2020 cu aviz de exercitarea dreptului de gaj din 29.03.2023, a avut loc transmiterea bunului imobil ipotecat terenul cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,8372 ha cu nr.cadastral ***** și construcție cu modul de folosință – clădire administrativă cu suprafața de 181,60 ha cu nr.cadastral *****.01 situat în s.***** r-l Florești în posesia creditorului pentru a fi vîndut forțat de la Lungan (Rusu) Elena în beneficiul OCN „Green Credit” SRL, evaluat la prețul de piață de 210000 lei.

Totodată, la materialele cauzei se regăsesc pozele foto, de unde se deduce faptul că participanții procedurii de executare au ieșit la fața locului și au examinat bunurile imobile ce constituie obiectele documentului executoriu (f.d.50-51).

Sintetizînd cele constatate supra, Colegiul civil conchide că instanța de fond just a notat că, debitorul nu a prezentat instanței careva probe c are ar confirma că ar fi stins sau intenția sa de a stinge obligația garantată prin gaj, circumstanțe care confirmă dreptul creditorului gajist de a intenta procedura de executare a creanței din contul garanțiilor constituite pentru asigurarea executării obligațiilor, or, conform art.11 lit.k) Cod de executare, *Sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: k) actele învestite cu formulă executorie, în condiţiile în care legea oferă dreptul la executare silită în temeiul acestora.*

Important este de menționat faptul că prin încheierea executorului judecătoresc de intentarea procedurii de executare din 17.05.2023, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu sus indicat cu acordarea debitorului a termenului de 15 zile pentru executare benevolă, deși potrivit art.60 alin.3[1] Cod de executare, *(3[1]) În cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art.27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen.*

Prin urmare, debitorul a avut suficient termen pentru executarea benevolă a documentului executoriu, mai mult ca atît că încheierea respectivă a fost recepționată de către debitor reieșind din avizul de recepție contrasemnat anexat la materialele cauzei.

Relevante la caz, Colegiul civil reține prevederile art.100 alin.3 Cod de executare, potrivit cărora *(3) La cererea creditorului gajist care face dovada înregistrării avizului de executare a gajului, executorul judecătoresc este obligat să îi transmită posesiunea bunului gajat, în cel mult 3 zile, pentru executarea gajului.*

Așadar, odată ce debitorul nu a executat documentul executoriu - contractul de gaj nr.8951 din 07.07.2020 investit cu formulă executorie în termenul de executare benevolă acordat, executorul judecătoresc a recurs la executarea silită a acestuia, fapt despre care toate părțile procedurii de executare au fost înștiințate în modul corespunzător. Tot aici, Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că în informația prezentată de către executorul judecătoresc din SIC ACCES WEB privind traversarea frontierei de stat de către debitor, putem deduce că la momentul cînd a fost expediată încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare cu acordarea termenului de executare benevolă din 17.05.2023 *(recepționată contra semnătură),* cînd a fost expediată somația din

15.03.2024 cînd s-a comunicat data și ora cînd va avea loc executarea documentului executoriu *(recepționată contra semnătură),* debitorul Lungan (Rusu) Elena se afla pe teritoriul RM, respectiv nu poate fi reținut argumentul că nu a cunoscut și n-a fost informată de către executorul judecătoresc despre actele întocmite. Chiar și la data de 29.03.2024 cînd a fost numită executarea documentului executoriu, debitorul la fel se afla în Republica Moldova și urma să manifeste interes și diligență față de executarea documentului executorului.

La caz, Colegiul civil punctează că deși în procesul-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat/ipotecat din 29.03.2024 nu se regăsește semnătura tatălui debitorului - *****, tot atunci, la data de 29.03.2024 de către executorul judecătoresc a fost întocmit procesul-verbal privind înmînarea actului de procedură, și anume procesul-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat/ipotecat din 29.03.2024 a fost înmînat tatălui debitorului – ***** care a contrasemnat faptul dat (f.d.48).

Or, conform art.67 Cod de executare, *(1) Actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) <u>În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire.</u>*

Deci, Colegiul civil va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale în raport cu procedura dată de executare, executorul judecătoresc a respectat principiile ce guvernează activitatea executorului judecătoresc, iar procesul-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat/ipotecat din 29.03.2024 este legal și întemeiat.

Prin urmare, instanța de fond corect a conchis că debitorul nu a prezentat probe care să denote ilegalitatea actului întocmit de către executorul judecătoresc, nefiind constatate încălcări ale prevederilor legale care condiționează legalitatea procesului-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat/ipotecat din 29.03.2024.

Reieșind din cele constatate, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră întemeiată soluția primei instanțe privind respingerea contestației

înaintată de Lungan (Rusu) Elena cu privire la anularea procesului-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat/ipotecat din 29.03.2024, ca fiind unul legal și în corespundere cu prevederile legislației în vigoare.

Din aceste considerente, Colegiul constată că argumentele recursului sunt neântemeiate, purtînd un caracter formal și lipsite de consistență legală, care nu pot duce la anularea actului executorului judecătoresc întocmit cu respectarea rigorilor stabilite de lege, motiv din care recursul declarat de Lungan (Rusu) Elena împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie a bunului gajat/ipotecat din 29.03.2024 se respinge, cu menținerea actului contestat.

Conform art.428 alin.1) CPC, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

**D E C I D E :**

Se respinge cererea de recurs declarată de Lungan (Rusu) Elena.

Se menține încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 03.10.2024, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de Lungan (Rusu) Elena către OCN „Green Credit” SRL, executorul judecătoresc Bumbac Svetlana, privind anularea procesului-verbal din 29.03.2024 privind transmiterea silită a bunului gajat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele completului,**
**judecător:** Elena Grumeza

**Judecători:** Natalia Costaș

Stanislav Grosu