4-26111669-12-4-03092026
Dosar nr.4-2837/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Alina Cicariov
Cu participarea:
Agentului constatator Cojocari Oleg
Făptuitorului Sorocean Victor

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Sorocean Victor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.365[1] alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 20.08.2026 agentul constatator ofițer de informații din cadrul Serviciului de Informații și Securitate al RM, Cojocari Oleg a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria SIS nr.494 în privința cet. Sorocean Victor ***** în temeiul art.365[1] alin.(2) Cod Contravențional, pentru faptul că la data de 14.03.2025 deținând funcția de ***** (demisionat la 31.08.2025) și fiind deținător la acel moment al dreptului de acces la secret de stat și responsabil de regimul secret în cadrul ÎS "Calea Ferată din Moldova", a admis și a transmis un document ce se atribuie la secret de stat unei persoane care nu deținea drept de acces la secret de stat de forma corespunzătoare. În rezultat, au fost încălcate prevederile art.29 lit.d) din Legea nr.245 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, pct.82, pct.259 subpct.3) din Regulamentul cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și a altor persoane juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1176 din 22.12.2010.

La data de 01 septembrie 2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Sorocean Victor *****.

În ședința de judecată agentul constatator ofițer de informații din cadrul Serviciului de Informații și Securitate al RM, Cojocari Oleg a solicitat sancționarea făptuitorului cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a deține anumite funcții.

Făptuitorul Sorocean Victor ***** a recunoscut integral învinuirea adusă.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile lui cet. Sorocean Victor ***** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.365[1] alin.(2) Cod Contravențional.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen

rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria SIS nr.494 din 20.08.2026, conține data și locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de către doi martori, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenționale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenției, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Frantei, Telfner vs Austria și Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la

aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție seria SIS nr.494 din 20.08.2026, întocmit în privința lui Sorocean Victor ***** este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția lui Sorocean Victor ***** în săvârșirea contravenției imputate, care a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât și de instanță.

Prezent în ședința de judecată făptuitorul Sorocean Victor ***** a recunoscut învinuirea adusă.

Totodată, cet. Sorocean Victor ***** i se impută încălcarea prevederilor art.29 lit.d) din Legea nr.245/2008 din 27.11.2008 cu privire la secretul de stat, care stipulează că *cetățeanul căruia i s-a perfectat dreptul de acces la secretul de stat este obligat să execute cerințele asigurării regimului secret*.

Consecutiv, cet. Sorocean Victor ***** i se impută încălcarea prevederilor pct.82, pct.259 subpct.3) din Regulamentul cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și a altor persoane juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1176/2010 din 22.12.2010, potrivit cărora: "*Subdiviziunea de protecție are următoarele sarcini de bază: 1) preîntâmpinarea accesului neîntemeiat la informațiile atribuite la secret de stat; 2) descoperirea şi lichidarea surselor de divulgare a informațiilor atribuite la secret de stat în procesul de activitate a autorităților publice şi altor persoane juridice; 3) asigurarea regimului secret în procesul efectuării tuturor lucrărilor secrete de către autoritățile publice şi alte persoane juridice; 4) organizarea lucrărilor de secretariat secrete*" și "*La transmiterea informațiilor atribuite la secret de stat vor fi create, în mod obligatoriu, condiții necesare pentru protecția acestor informații. În acest sens cetățenii trebuie să dispună de dreptul de acces la informațiile atribuite la secret de stat, de forma corespunzătoare*".

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale s-a constatat că la data de 11.04.2025 la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) a fost înregistrat dosarul nr.3-966/2025 (nesecret) la acțiunea depusă de către ÎS "Calea Ferată din Moldova" către Agenția Rezerve Materiale a MAI (ARM), privind anularea actului administrativ individual - Decizia nr.1/79s din 13.03.2025, emis de Agenția Rezerve Materiale a MAI (nr. electronic 2-25050203-12-3-11042025), cauza fiind repartizată aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), judecătorului Veaceslav Negurița.

Examinând la 16.04.2025 materialele dosarului dacă corespund exigențelor legale pentru a fi primite în procedură, judecătorul de caz a stabilit că: *"copia actului contestat Decizia nr.1/79s din 13.03.2025, anexată la acțiune (în copie) conține parafa "Secret", document atribuit ia secret de stat"* și în aceste circumstanțe a emis o încheiere prin care a fost extras (decupat) documentul cu parafa "Secret" din dosar, în același timp fiind radiată copia actului scanat din PIGD, la depunerea cererii de chemare în judecată. Documentul la care se face referire a fost sigilat corespunzător și plasat la păstrare, separat de dosar, în safeul judecătorului de caz, la care nu au acces alte persoane decât acesta.

În scopul verificării informațiilor sub toate aspectele, investigării circumstanțelor de fapt descrise în materie sesizării, constatării și încadrării juridice corecte a acțiunilor/inacțiunilor întreprinse/admise de către responsabilii de respectarea regimului secret din cadrul instituțiilor vizate, în conformitate cu prevederile Legii nr.245/2008 cu privire la secretul de stat și Regulamentului cu privire la asigurarea regimului secret în cadrul autorităților publice și al a

persoane juridice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1176/2010, agentul constatator a emis Decizia privind pornirea procesului contravențional în vederea constatării prezenței/lipsei componentelor contravenției prevăzute de art.365[1] alin.(2) Cod Contravențional al RM și în acest context, la data de 29.05.2025 a audiat în calitate de martor cet. Victoria Madan, șef al Direcției managementul instituțional a ARM.

În cadrul audierii, cet. Victoria Madan a declarat că ARM a fost sesizată la 22.04.2025 către Judecătoria Chișinău(sediul Râșcani) despre punerea pe rol cererii de chemare în judecată a ÎS "Calea Ferată din Moldova" privind anularea Deciziei ARM nr.1/79s din 13.03.2025 de aplicare a sancțiunii pecuniare. Tot prin acest demers, ARM a fost informată despre faptul anexării la materialele cererii a Deciziei nr.1/79s din 13.03.2025 (*document atribuit la secret de stat și decupat din sistemul informațional prin încheierea judecătorului de caz*). Ulterior, la 06.05.2025 ARM a recepționat cererea de chemare în judecată prin e-mail: arm@rezerve.gov.md. Respectiv, după examinarea cererii și a actelor anexate, ARM a stabilit și alte copii ale documentelor ce conțin informații ce se atribuie la secret de stat, însă parafa de secretizare pe acestea nefiind clar vizibilă, după cum urmează: Copia anexei nr.1 la contractul nr.0501/4 din 03.01.22 *(având parafa de secretizare "Secret" Lit.M - conform originalului);* Copia Actului de control din 02.09.2020 *(conform originalului având parafa de secretizare "Restricționat").* Astfel, cet. Victoria Madan a menționat că documentele în cauză, care sunt atribuite la secret de stat, sunt copii ale actelor ce aparțin ARM, transmise spre gestionare către ÎS "Calea Ferată din Moldova".

Urmare, agentul constatator la data de 30.05.2025 a întocmit procesul-verbal de examinare, prin care a constatat că la pagina 14-15, este prezentă "Lista bunurilor materiale din rezervele de mobilizare care se păstrează la ÎS "Calea Ferată din Moldova". Pe prima filă a documentului, în colțul drept de sus al acestuia, este prezentă inscripția de culoare neagră (primul cuvânt este vizibil doar pe jumătate și nu poate fi clar deslușit), mai jos de acesta fiind prezentă inscripția Litera M anexa nr.1 la Contractul nr.0501/4 din 03.01.2022. Jos, în colțul drept al documentului, pe ambele file, este prezentă ștampila de culoare neagră cu numărul de înregistrare "M-80s din 23.03.22" (lit.M "Mobilizare", iar lit.S indică asupra înregistrării unui document "Secret"). De asemenea, este prezentă și ștampila de culoare neagră cu inscripția "Direcția Căii Ferate din Moldova" Intrare nr.M07s 05.04.2022.

La fel, pe ambele file este prezentă ștampila de culoare albastră cu inscripția "COPIA CORESPUNDE CU ORIGINALUL", apoi la fel de culoare albastră este prezent înscrisul de mână T. Lupașcu și o semnătură olografă. La paginile 18-21 este prezent documentul cu denumirea "Act de control al cantității si calității bunurilor materiale din rezervele de mobilizare și păstrare pe teritoriul stației Basarabeasca a ÎS "Calea Ferată din Moldova" ("Четная горловина станции Бессарабка"), întocmit la 02.09.2020. Pe toate filele sunt prezente ștampila de culoare neagră, cât și inscripția SECȚIA DE ÎNTREȚINERE A CĂII BASARABEASCA "копия верна" și o semnătură olografă. Paralel, este prezentă și ștampila de culoare albastră, cu inscripția "COPIA CORESPUNDE CU ORIGINALUL", apoi la fel de culoare albastră este prezent înscrisul de mână T. Lupașcu și o semnătură olografă.

Pe lângă acestea, pe ultima filă a documentului mai este prezente ștampila de culoare neagră, cu înscrisul "COPIA CORESPUNDE CU ORIGINALUL", semnătura olografă cu înscrisul manual V. Casian.

Urmare a celor depistate, agentul constatator prin demersul nr.IE/5604 din 04.06.2025, a solicitat Președintelui interimar a Judecătoriei Chișinău (sediul Central), excluderea din PIGD a documentelor ce se atribuie la secret de stat, luarea la evidență a acestora și păstrarea separat de cele nesecrete.

Prin Demersul nr.IE/5567 din 03.06.2025, agentul constatator a solicitat Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești limitarea accesului la dosarul electronic, până la excluderea materialele de către Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani).

Totodată, în scopul stabilirii/excluderii faptului accesării de către persoane ce nu dețin dreptul de acces la secret de stat, a dosarului electronic în care au fost anexate documente ce se atribuie la secret de stat, a fost solicitată prezentarea istoricului accesării materialelor dosarului în cauză, cu oferirea informațiilor referitor la data/ora și de către cine a fost accesat.

Astfel, conform răspunsului AAIJ nr.01.4/1654 din 12 iunie 2025 dosarul electronic a fost accesat de către: Anatol Cosici - șef al Secției expertiză juridică a Judecătorie Chișinău *(deține drept de acces la secret de stat de forma corespunzătoare);* Veaceslav Negurița - judecător al Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) *(deține drept de acces la secret de stat de forma corespunzătoare);* Elena Cotorcea - specialist superior în cadrul Judecătoriei Chișinău *(persoana nu deține drept de acces la secret de stat);* Natalia Vrancean - grefier în cadrul Judecătoriei Chișinău *(persoana nu deține drept de acces la secret de stat);* Lilia Tașlîc - asistent judiciar în cadrul Judecătoriei Chișinău *(persoana nu deține drept de acces la secret de stat).*

În aceste condiții, s-a constatat că la cererea de chemare în judecată (nesecretă), depusă de către ÎS "Calea Ferată din Moldova" au fost anexate documente ce se atribuie la secret de stat *(fără a fi secretizat dosarul depus)* și transmise necorespunzător către instanța de judecată, a condiționat plasarea documentelor ce se atribuie la secret de stat în sistemul informațional *PIGD (care este un sistem ce nu asigură protecția secretului de stat).*

Conform materialelor cauzei, cererea de chemare în judecată a fost semnată olograf de către Tatiana Lupașcu - șef al Serviciului juridic al ÎS "Calea Ferată din Moldova", care deține drept de acces la secret de stat de Forma - 3 (Confidențial), fapt ce nu-i permite să facă cunoștință cu documente având parafa de secretizare "Secret" și "Strict secret". Totodată, în colțul stâng de jos al cererii este mențiunea: ,"Ex.: Victor Sorocean".

În urma unor verificări, s-a stabilit că cet. Victor Sorocean deține funcția de ***** și dispune de drept de acces la secret de stat de forma-1 (Strict secret).

Potrivit Raportului Comisiei de anchetă instituite prin ordinul nr.226/H din 31.07.2025, s-a stabilit că cererea de chemare în judecată cu anexele a fost depusă de Victor Casian la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), deoarece Victor Sorocean, care era responsabil de respectarea normelor cu privire la secretul de stat și avea procură pentru reprezentarea intereselor ÎS "Calea Ferată din Moldova" în cauza de contencios administrativ respectivă, nu și-a exercitat corespunzător sarcinile atribuite și nu a asigurat depunerea corespunzătoare a cererii de chemare în judecată. Pe Decizia ARM nr.1/79s din 13.03.2025 este aplicată parafa "Secret" de către ARM, înscrisul dat a fost recepționat de Secția Regim din cadrul CFM la data de 14.03.2025 și înregistrat cu nr. M02s din aceeași dată. Înscrisul menționat, asupra căruia a fost aplicată parafa "Secret" de către ARM, a fost transmis la data de 18.03.2025 de către Nadejda Covalenco, inspector coordonator a Secției Regim, șefei Serviciului juridic, dnei Tatiana Lupașcu, care deținea autorizație de acces la informații atribuite la secrete de stat de gradul "Confidențial" și "Restricționat".

Ulterior, la data de 19.03.2025 documentul în cauză a fost restituit de către Tatiana Lupașcu Nadejdei Covalenco, fapt ce se confirmă prin înscrisurile din registru nr.43/469 din 20.01.1993.

Comisia a constatat că Nadejda Covalenco a transmis un înscris cu parafa "Secret" unei persoane care deținea acces la secretul de stat doar pentru nivelurile "Confidențial" și "Restricționat", fapt ce reprezintă o încălcare a normelor privind regimul de păstrare a informațiilor atribuite la secretul de stat.

Comisia a mai constatat că executorul cererii de chemare în judecată înregistrată la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cu nr. 05/8470 din 11.04.2025, este Victor Sorocean. În anexele cererii respective este indicată copia Deciziei ARM nr.1/79s din 13.03.2025, document asupra căruia fusese aplicată parafa "Secret". Din explicațiile scrise prezentate de Victor Casian, rezultă că documentele anexate la cererea de chemare în judecată i-au fost transmise de către Victor Sorocean. Astfel, Comisia a constatat că Victor Sorocean a transmis înscrisuri cu parafa "Secret" lui Victor Casian, persoană care nu deținea acces la secretul de stat, iar ultimul a depus înscrisul cu parafa "Secret" în cancelaria instanța de judecată, fără a respecta procedura legală de transmitere a documentelor atribuite la secret de stat.

Fiind audiat cet. Sorocean Victor ***** la data de 07.07.2026, aceasta a declarat: "*la întrebările adresate comunic că la moment sunt neangajat în câmpul muncii, pensionându-mă la 29.08.2025 din cadrul ÎS "Calea Ferată din Moldova", în cadrul căreia am deținut funcția de Șef Secție Regim. Astfel, la data de 14.03.2025 în adresa ÎS "Calea Ferată din Moldova" a parvenit Decizia Agenției Rezerve Materiale a MAI nr.1/79s din 13.03.2025. Documentul dat a fost recepționat de către Covalenco Nadejda, fiind înregistrat cu numărul de intrare M-02s din 14.03.2025. După înregistrarea documentului dat, Covalenco Nadejda mi l-a transmis mie, fapt pentru care m-am semnat în Registrul de evidență. După primirea documentului dat, eu l-am prezentat Directorului general al ÎS "Calea Ferată din Moldova", Tomșa Serghei pentru a decide asupra executorului documentului. În cele din urmă directorul a dispus prin rezoluție drept executori Serviciul juridic și Secția Regim. Văzând rezoluția dată, am plecat la Lupaşcu Tatiana în biroul acesteia și am anunțat-o despre parvenirea acestui document secret, în cazul în care va apărea necesitatea de a lucra cu documentul dat, poate să se adreseze în Secția Regim. Totodată, comunic că documentul nr.1/79s din 13.03.2025 (M-02s din 14.03.2025), a fost prezentat de către mine dnei Lupaşcu Tatiana pentru a face cunoștință cu el, după ce a fost citit de aceasta la 14.03.2025, documentul a fost retras de către mine. Chiar dacă Lupaşcu Tatiana nu avea acces de forma corespunzătoare, i-am transmis documentul menționat din motiv că de către conducere a fost vizat și Serviciul juridic, fiind indicați primii pe indicație, iar dna Lupaşcu Tatiana deținea drept de acces Forma 3. Ulterior, la 18.03.2025 aflându-mă în concediu de boală, am fost sunat la telefon de către Lupaşcu Tatiana, care a comunicat că are nevoie de Decizia secretă a ARM pentru a o lua în lucru. Deoarece eram la medic, i-am comunicat că poate primi documentul de la Covalenco Nadejda. Ca urmare, documentul dat a fost transmis prin Registrul de evidență, care ulterior documentul a fost returnat peste o zi în cadrul Secției Regim. Alte documente cu parafe sau fără de către Secția Regim nu s-au transmis Serviciului juridic.*

Cu referire la cererea de chemare în judecată care a fost expediată personal de Victor Casian, eu personal nu am participat la întocmirea acesteia și nici nu am făcut cunoștință cu aceasta. De unde au fost luate copiile anexate la această cerere, eu nu cunosc.

Ce ține de conducerea CFM, Tomșa Serghei, la repartizarea documentului secret, eu nu i-am comunicat că Lupaşcu Tatiana nu deține autorizația de acces de forma corespunzătoare, fiind o scăpare a mea și inclusiv din motivul stării tensionate la acel moment.

Doresc să menționez că actul de control din 02.09.2020 în cadrul CFM nu este înregistrat și nici parafat, deși aparține ARM, fiind o copie din materialele anchetei de serviciu din 2022. De unde Serviciul juridic al CFM a primit copia contractului 0501/4 cu anexa secretă, nu cunosc (f.d.84-85).

Instanța de judecată constată că vinovăția cet. Sorocean Victor ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.365[1] alin.(2) din Codul Contravențional – încălcarea regulilor de

întocmire, evidență, păstrare, procesare, multiplicare, utilizare, transmitere, distrugere a informațiilor atribuite la secret de stat, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

La cercetarea cazului contravențional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Sorocean Victor ***** de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul societății, ocrotite de Legea contravențională.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 Cod Contravențional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, precum şi circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată constată faptul că vina lui Sorocean Victor ***** de comitere a contravenției prevăzute de art.365[1] alin.(2) Cod Contravențional, este demonstrată pe deplin.

Astfel, conform art.365[1] alin.(2) Cod Contravențional, încălcarea regulilor de întocmire, evidență, păstrare, procesare, multiplicare, utilizare, transmitere, distrugere a informaţiilor atribuite la secret de stat, se sancţionează cu amendă de la 15 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu sau fără privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii pe un termen de la 3 luni la un an, cu amendă de la 60 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța de judecată, urmare a examinării cauzei contravenționale, reieșind din prevederile legale mai sus citate, consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Sorocean Victor ***** a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 30 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a deține anumite funcții, având la bază recunoașterea vinei de către contravenient.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.365[1], 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Sorocean Victor ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.365[1] alin.(2) Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1 500 (o mie cinci sute) lei, fără privarea de dreptul de a deține anumite funcții.

Se aduce la cunoștință lui Sorocean Victor ***** că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o

plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**