

## SENTINȚĂ

### ÎN NUMELE LEGII

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

– Vitalie BUDECI

Grefier

– Lucia CAZACU

Cu participarea:

- Acuzatorului de stat – BUSUIOC Nadejda, procuror în Procuratura Anticorupție, mun. Chișinău
- Inculpatului – XX
- Apărătorului inculpatului XX - avocat BERUCEAȘVILI Andrei (în baza mandatului seria MA nr.0923675 din 07.04.2016)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

XX, născut la XX, originar și domiciliat în XX, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, supus militar, posesor al buletinului de identitate seria A nr. XX din 17.09.2010, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, nu se află la evidența la medicul narcolog/psihiatru, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin corupere pasivă, săvârșit prin participație adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri sau servicii.

Procedura de citare legală a fost executată.

*Procurorul BUSUIOC Nadejda* a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 5000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. În conformitate cu prevederile art.90 CP solicită suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare cu stabilirea termenului de probă de 4 ani. Corpurile delictive – mijloacele bănești în sumă de 200 (două sute) Euro, de trecut în contul statului. Corpurile delictive – broșura cu inscripția „Codul contravențional” și alte materiale de probă de păstrat la cauza penală.

*Apărătorul inculpatului XX, avocat BERUCEAȘVILI Andrei*, a solicitat să-i fie aplicată inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu aplicarea prevederilor art.90 CP, adică cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 7 ani, fără aplicarea amenzii.

*Inculpatul XX* vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de fapta comisă. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Termenul de examinare a cauzei: 18 mai 2016 – 22 iunie 2016.

Cauza examinată conform art.364/1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța, -

#### A CONSTATAT:

1. XX, născut la XX, activând în calitate de șef al sectorului nr.1 al Inspectoratului de Poliție XX al IGP al MAI, în baza ordinului IGP al MAI nr. XX din 01 august 2014, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post de a organiza activitatea de serviciu a sectorului de poliție întru prevenirea și descoperirea infracțiunilor, exercitarea controlului și organizării activității sectorului de poliție, a asigura menținerea ordinii publice în teritoriul deservit și activitatea de profilaxie individuală, prevenirea și descoperirea infracțiunilor, altor fapte antisociale..., drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și altor subiecte statale, să mențină starea legalității, disciplina executorie și de serviciu a subalternilor, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful de post, ofițer superior de sector în cadrul postului de poliție Ruseni al sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție XX al IGP a MAI, Iachimovici Victor, a comis infracțiunea de corupere pasivă săvârșită de două persoane cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe.

2. La 04.04.2016 aproximativ la ora 15:00, în s. Salcia, r-nul XX, a avut loc un incident cu implicarea automobilului condus de către cet. Verdeș Anatolie, care nu s-a isprăvit cu ghidajul și a derapat în gospodăria cet. Dolgopol Sergiu, deteriorând gardul acestuia. La locul accidentului s-a prezentat șeful de post, ofițer superior de sector în cadrul postului de poliție Ruseni al sectorului de poliție nr.1 IP XX, Iachimovici Victor, însoțit de către un alt colaborator de poliție. Astfel, Iachimovici Victor, după stabilirea formală a circumstanțelor cazului, a pretins de la Verdeș Anatolie mijloace bănești în sumă de 200 euro pentru a nu înregistra accidentul rutier și a nu-l documenta în conformitate cu legislația în vigoare, amenințându-l că în caz contrar, dacă cet. Verdeș Anatolie nu-i va transmite suma indicată, cazul va fi înregistrat și el va fi sancționat. Urmare a extorcării sumei de 200 euro, Verdeș Anatolie i-a comunicat că dispune doar de suma de 1000 lei, la ce Iachimovici Victor i-a comunicat că nu este suficient, sugerându-i să se adreseze la cineva din prieteni pentru a împrumuta restul sumei extorcate. Tot atunci, Verdeș Anatolie la indicația colaboratorului de poliție Iachimovici Victor s-a deplasat la domiciliul prietenului său Ciorba Alexei solicitând să-i împrumute suma de 200 euro, care însă i-a sugerat să fugă pe motiv că nu a comis careva ilegalități. Urmând sfatul prietenului său, Verdeș Anatolie a părăsit domiciliul prietenului său și revenind la locul accidentului a constatat că la fața locului s-a prezentat șeful de sector, care supraveghea automobilul de model BMW 525, gri-metalic, a.f. 1999, cu n/î BP 9918 BM. La solicitarea lui Verdeș Anatolie

de a-i restitui automobilul, acesta i-a comunicat că i-a interzis șeful de post Iachimovici Victor, lăsându-i numărul acestuia de telefon și indicându-i să-l contacteze telefonic pe acesta.

3. La fel, la 04.04.2016 ora 22:30 cu nr.1466 în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni și incidente a IP XX, a fost înregistrată informația telefonică a șefului de post Iachimovici Victor referitor la faptul că la 04.04.2016 ora 21:00 în s.Salcia r-ul XX în timpul documentării cazului despre deraparea unui automobil în grădina cet.Dolgopolov Serghei, șoferul automobilului dat, cet.Verdeș Anatolie a părăsit locul accidentului, materialul în cauză fiind repartizat spre examinare șefului de post Iachimovici Victor. Tot la 04.04.2016 ora 23:00 automobilul de model BMW 525, gri-metalic, a.f. 1999, cu n/î BP 9918 BM a fost reținut de către șeful de post Iachimovici Victor, fiind întocmit proces-verbal cu privire la reținerea vehiculului.

4. În aceeași ordine de idei, la 05.04.2016 Verdeș Constantin, cunoscând despre problema nepotului său Verdeș Anatolie și la rugămintea acestuia, l-a contactat telefonic pe Iachimovici Victor, care le-a solicitat să se prezinte la el a doua zi la XXXXXXXXXX, comunicându-i că îi așteaptă la sectorul de poliție în incinta Primăriei or.XX. La XXXXXXXXXX aproximativ la ora 17:00, Verdeș Anatolie s-a prezentat la sediul sectorului de poliție situat în or.XX, str.Suvorov, 6, unde se afla șeful de post, ofițer superior de sector în cadrul postului de poliție Ruseni al sectorului de poliție nr.1 Iachimovici Victor. În cadrul convorbirii cu acesta, Iachimovici Victor l-a informat despre consecințele atragerii la răspundere contravențională și pedeapsa pe care o riscă pentru părăsirea accidentului rutier și anume privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe termen de 2 la 3 ani sau 15 zile de arest, totodată invocând faptul că este necesar să discute cu șeful referitor la problema apărută. Între timp, în birou s-a prezentat șeful sectorului nr.1 XX, XX, care a intervenit în convorbirea întreținută între Verdeș Anatolie și Iachimovici Victor, indicându-i ultimului să-l sancționeze cât mai aspru pe Verdeș Anatolie pentru părăsirea locului accidentului. După prezentarea în birou a șefului de post XX, Iachimovici Victor l-a rugat pe ultimul să iasă împreună din birou pentru a discuta confidențial. Ieșind în curtea sectorului de poliție, Iachimovici Victor i-a comunicat șefului său XX că persoana care se află la el în birou dispune asupra sa de suma de 200 euro pentru a le transmite acestora, în vederea soluționării problemei legate de materialul înregistrat în Registrul nr.2 privind accidentul produs în s.Salcia și restituirea mijlocului de transport reținut, consultând de comun acord modalitatea de primire mijloacelor bănești ce nu li se cuvin pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sau contrar acesteia. După înțelegerea avută cu Iachimovici Victor, întorcându-se în incinta sectorului de poliție, XX l-a invitat pe Verdeș Anatolie să-l urmeze în alt birou, unde, urmare a înțelegerii prealabile cu Iachimovici Victor, ultimul a pretins de la Verdeș Anatolie pentru soluționarea problemei legate de incidentul produs în s.Salcia și restituirea mijlocului de transport reținut, suma de bani la care s-au înțeles anterior cu Iachimovici Victor. Verdeș Anatolie l-a întrebat pe șeful de post XX cât anume, la ce acesta a scris personal pe o pagină a unei broșuri intitulată „Cod contravențional” cifra „200”. Tot, atunci Verdeș Anatolie a transmis suma de 200 euro șefului de post XX care l-a rândul său a deschis aceeași broșură și i-a indicat să pună banii între paginile acesteia. La întoarcere în biroul lui Iachimovici Victor, ultimul i-a comunicat lui Verdeș Anatolie că pentru restituirea automobilului va fi necesar să achite și serviciile evacuatorului, convenind să se prezinte a doua zi la 07.04.2016 pentru a perfectă toate actele și a urma procedura necesară.

5. Reieșind din cele expuse, se constată că șeful sectorului nr.1 al Inspectoratului de Poliție XX al IGP al MAI, XX, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu șeful de post, ofițer superior de sector în cadrul postului de poliție Ruseni al sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție XX al IGP a MAI, IACHIMOVICI Victor, au pretins și au primit de la VERDEȘ Anatolie mijloace bănești în sumă de 200 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei 4 456 lei, pentru îndeplinirea unor acțiuni în exercițiul funcției sale și anume pentru mușamalizarea examinării materialului înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitor la infracțiuni și incidente al IP XX, scutirea lui VERDEȘ Anatolie de careva sancțiuni contravenționale și restituirea automobilului reținut de model BMW 525, gri-metalic, a.f. 1999, cu n/î BP 9918 BM aparținând acestuia.

## PROCEDURA

6. În ședința de judecată, inculpatul XX a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în ședința de judecată a renunțat de la acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală, iar în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

7. Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal Cod penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind renunțarea de la acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală și solicitarea examinării cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, procedând la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

## ANALIZA PROBELOR

8. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

## Argumentele inculpatului

9. Fiind audiat potrivit prevederilor art.108 Cod de procedură penală asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul XX și-a recunoscut vina integral. A susținut că în perioada anului 2016 a activat în inspectoratul de poliție XX, iar în ultimele trei luni până la eliberarea din funcție a activat ca șef al sectorului de poliție nr.1 din cadrul IP-XX. În subordinea sa s-au aflat mai mulți ofițeri, care dețineau funcția de șef de post al satelor apropiate. A afirmat că IACHIMOVICI Victor ocupa funcția de șef de post al satului Ruseni, și se afla în subordinea sa. În atribuțiile de serviciu pe lângă atribuțiile generale, mai intrau și analiza stării criminogene a sectorului deservit, profilaxia persoanelor ce fac parte din contingentul special, coordonarea activității subalternilor, verificarea corectitudinii examinării materialelor aflate în gestiune și altele. A indicat că șefii de post aveau în examinare materiale înregistrate în registrul 2 care erau repartizate zilnic în dependență de raza de activitate. Deciziile luate în legătură cu examinarea materialelor aflate în gestiune erau coordonate obligatoriu cu inculpatul. A specificat că la data de 06 aprilie 2016, aproximativ orele 17:00, se afla în incinta sectorului de poliție situat în centrul orașului XX în sediul Primăriei. În jurul orei 17:00 aflându-se în birou a auzit o discuție agitată din biroul lui IACHIMOVICI Victor, și anume cum o persoană nu era de acord cu decizia pe care urma să o primească șeful de post. Dorind să afle care este problema, a intrat în biroul lui IACHIMOVICI. Acolo se afla șeful de post și încă o persoană pe nume VERDEȘ pe care nu o cunoaște. Din discuții a înțeles că este vorba despre un material pe care IACHIMOVICI îl avea în gestiune pe faptul unei părăsiri a locului accidentului rutier, care tot IACHIMOVICI personal și l-a înregistrat. Văzând că persoana nu este de acord cu tot ce spunea domnul IACHIMOVICI, a intervenit în discuție. A precizat că IACHIMOVICI îi spunea lui VERDEȘ că este vinovat iar acesta respectiv nu recunoștea vina. Până a ieși din birou i-a spus lui IACHIMOVICI să documenteze cazul conform legii, să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție ca până la urmă tot judecata se va expune asupra cazului dat. A mai stat puțin în birou, ulterior a ieșit afară, unde discuta cu alți colegi. A specificat că

peste ceva timp de el s-a apropiat IACHIMOVICI și l-a chemat într-o parte. Acesta i-a propus să-l ajute pe VERDEȘ, căci acesta are 200 euro. Inculpatul mult nu s-a gândit și a căzut de acord. A stipulat că mijlocul de transport era arestat la parcare și în schimbul banilor urma să elibereze mijlocul de transport și să adopte o decizie favorabilă pentru VERDEȘ. IACHIMOVICI i-a spus să-l ia pe VERDEȘ în alt birou și să-i scrie pe foaie cifra 200, iar acesta (VERDEȘ) știe ce să facă, întrucât anterior VERDEȘ cu IACHIMOVICI au convenit despre acest fapt, probabil la data comiterii accidentului. După ce a discutat cu IACHIMOVICI l-a văzut pe VERDEȘ care discuta cu o persoană. El l-a chemat după sine pe VERDEȘ intrând în unul din birourile libere, s-a așezat la o masă, unde era un Cod contravențional vechi. Inculpatul a deschis codul și a scris cu un creion cifra „200”. VERDEȘ a scos banii și i-a pus în cod. Înainte de aceasta inculpatul i-a spus că se vor strădui să-l ajute pe VERDEȘ. A clarificat că VERDEȘ a pus banii în cod, iar CĂRA a închis codul și l-a pus sub masă. Apoi a ieșit din birou, și împreună cu VERDEȘ a mers în birou la IACHIMOVICI, unde au discutat procedura de restituire a mijlocului de transport. După aceasta a ieșit afară, a aprins o țigară și s-au prezentat colaboratorii CNA. A deslușit că lui IACHIMOVICI nu i-a dat careva indicații, deoarece după primirea banilor nu a reușit să discute ceva cu el. A conchis că îi pare rău de cele comise.

## Probele acușării

10. Cu toate că XX își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

- *Declarațiile martorului Verdeș Anatolie*, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 04.04.2016, fiind în oșpeție la bunici în s. Botnărești r-nul XX, aproximativ pe la orele 15.00 min., a hotărât să meargă să-l viziteze pe moșul său Verdeș Constantin în satul vecin Cobusca – Veche și deplasându-se cu automobilul propriu de model BMW 525, culoare gri-metalic, a.f. 1999, n/î BP 9918 BM, prin s. Salcia, r-nul XX, nu s-a isprăvit cu ghidajul și a deteriorat gardul gospodăriei cet. Dolgopol Sergiu. În timpul, când negocia cu proprietarul Dolgopol Sergiu asupra prejudiciului cauzat și condițiilor de recuperare a pagubei, s-au apropiat doi colaboratorii de poliție, care s-au prezentat ca angajați a IP XX, unul fiind Iachimovici Victor și s-au oferit să documenteze cazul. Deoarece cu cet. Dolgopol Sergiu, deja aveau înțelegere asupra condițiilor de recuperare a pagubei, colaboratorii de poliție au luat o explicație de la Dolgopol Sergiu, precum că nu sunt înaintate careva pretenții și la cererea lor au mers împreună cu automobilul de serviciu până la marginea satului. În timpul deplasării, Iachimovici Victor i-a comunicat că se află într-o situație dificilă și respectiv, pentru a nu înregistra cazul accidentului, este necesar să le transmită suma de 200 Euro. Disponând la moment numai de 1000 (una mie) de lei, s-a oferit s-o achite pe loc, însă a fost refuzat de Iachimovici V., care i-a reproșat că nu e suficient și poate se împrumută, oferindu-l pe cet. Ciorba Alexei. Deplasându-se împreună la domiciliul cet. Ciorba Alexei și intrând în casă, i-a explicat situația rugându-l să-i împrumute suma de 200 Euro. La rugămintea lui, ultimul l-a sfătuit să fugă, deoarece, după părere lui, nu a comis nici o infracțiune și nu s-au întocmit careva acte, totodată v-a evita să transmită suma pretinsă de polițiști. Ieșind din casă pe ușa din spate, peste aproximativ 20 minute, împreună cu moșul Verdeș Constantin, a revenit la locul accidentului, unde se aflau mai multe persoane, inclusiv și inspectorul de sector al IP XX, Gheorghe Railean. Adresându-se către ultimul, să-i permită să remorce automobilul, Railean Gh. i-a comunicat că nu poate să-l restituie, deoarece Iachimovici Victor i-a interzis, până nu se clarifică cu el, lăsându-i și numărul de telefon 060301794. La 05.04.2014, după ce a aflat că automobilul BMW 525, n/î BP 9918 BM, este evacuat la IP XX, aproximativ la orele 10:00 min., prin intermediul moșul său Verdeș Constantin l-a contactat telefonic pe cet. Iachimovici Victor, care i-a cerut să revină la data de XXXXXXXXXX către orele 12.00 min., deoarece avea zi liberă. La data respectivă, aproximativ către orele 17:00 min., împreună cu Verdeș Constantin l-au telefonat pe Iachimovici Victor și l-au întrebat unde să se prezinte. Iachimovici V. a spus că-i așteaptă de dimineață la sectorul de poliție din incinta Primăriei or. XX. Deplasându-se la locul indicat, în sediul sectorului de poliție amplasat în incinta Primăriei XX, într-un birou la care ușa era deschisă, l-am observat pe Iachimovici Victor și împreună cu Verdeș Constantin au intrat, unde am început să discut despre circumstanțele și consecințele producerii accidentului, actele care au fost întocmite precum și motivele eschivării lui de la domiciliul cet. Ciorbă Alexei. În procesul discuției, Iachimovici Victor, l-a informat despre mai multe acte procesuale întocmite în rezultatul cărora poate fi atras la răspundere contravențională pentru părăsirea locului accidentului rutier și privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de la 2 la 3 ani sau 15 zile de arest. În procesul prezentării contra-argumentelor, despre prezența mai multor persoane, care pot confirma că nu desinestătător a părăsit locul accidentului și a mers la domiciliul cet. Ciorbă Alexei, precum și a revenit la locul incidentului unde se afla ofițerul operativ de sector a IP XX, Railean Gheorghe, care nu i-a înaintat careva obiecții, Iachimovici Victor, i-a spus lui Verdeș Constantin să aștepte înafara sediului, iar lui, că asupra hotărârii necesită să se consulte cu „Șeful,..” Între timp a intrat o persoană în uniformă de polițist, cu grad de locotenent major (care ulterior a aflat că se numește XX) și întrebând dacă el este persoana cu pricina, i-a indicat lui Iachimovici V. să fie sancționat la maximum. După mai multe discuții, Iachimovici V. i-a cerut și lui să aștepte înafara sediului, deoarece inițiază să vorbească cu „Șefu”, adică cu XX. Peste aproximativ 3-5 minute, a fost chemat de Iachimovici Victor în birou, unde se afla aceeași persoană în uniformă de polițist, cu grad de locotenent major (XX), care după o mică discuție cu Iachimovici V., i-a spus să-l urmeze. Intrând în biroul vecin, persoană în cauză a spus că pentru soluționarea problemei, este nevoie de tot atâția bani cât ne-am înțeles în seara de 04.04.2016 cu Iachimovici V. Întrebând cât anume, el a scos din masă o carte pe care era înscrisă „Cod penal” și pe o pagină a scris cu cifre „200”. Deoarece nu-i era clară prima cifră, a cerut să concretizeze și alături a scris cifra „2”. Când a scos banii, 4 bancnote a câte 50 Euro fiecare, persoană în uniformă de polițist, cu grad de locotenent major (care ulterior a aflat că se numește XX), a deschis aceeași carte și indicându-i unde, a plasat banii între pagini, după care a pus-o în masă. Întorcându-se înapoi în biroul lui Iachimovici Victor a fost avertizat că, mai este necesară audierea lui și achitarea sumei de 800 lei pentru serviciile evacuatorului. Convenind pentru data de 07.04.2016, împreună cu Verdeș Constantin, au părăsit localul. Respectiv după aceasta, în sediul sectorului de poliție nr. 1 XX al Inspectoratului de Poliție XX al IGP al MAI, au intrat colaboratorii Centrului Național Anticorupție (f.d. 14-15, 112-113);

- *Declarațiile martorului Verdeș Constantin*, care la faza de urmărire penală a declarat că, la 04.04.2016, aflându-se în oșpeție la vecinul Muntean Stepan, s. Cobusca Veche, r-nul XX, pe la orele 16.00, a fost telefonat de Sîrbu Grigore, care a cerut să se întâlnească. Revenind la domiciliu, din cuvintele lui Sîrbu Grigore, a înțeles că vine în oșpeție și nepotul Verdeș Anatolie. Peste o perioadă de timp, văzând că Anatolie nu se mai apropie, Grigore l-a telefonat și după finisarea discuției i-a comunicat, că Anatolie Verdeș, deplasându-se cu automobilul propriu de model BMW 525, prin s. Salcia, r-nul XX, nu s-a isprăvit cu ghidajul și a deteriorat gardul unei gospodării. Sîrbu Grigore a hotărât să meargă împreună cu Verdeș Mihail să-l ajute, dar el a rămas acasă. Peste aproximativ 30 minute, a încercat să-l telefoneze pe Grigore, însă văzând că nu-i răspunde l-a apelat pe Mihail, care i-a transmis telefonul lui Grigore și a fost informat că este deteriorat numai gardul, careva persoane traumatate nu sunt și la fața locului este prezentă poliția, care examinează cazul. Peste puțin timp a telefonat repetat și Grigore i-a spus că poate veni să remorce automobilul, deoarece poliția a plecat împreună cu Anatolie. Prezentându-se la locul accidentului, unde erau prezente mai multe persoane, printre care și polițistul de sector Raileanu Gheorghe și intenționând să remorce automobilul, ultimul l-a informat, că fără permisiunea echipajului de poliție care a documentat cazul, nu poate să-l elibereze. Revenind și Verdeș Anatolie, căruia polițistul de sector i-a confirmat că automobilul nu v-a fi evacuat fără permisiunea polițiștilor ce au documentat cazul, Anatolie i-a comunicat că, după ce a plecat cu polițiștii de la locul accidentului, ultimii i-au cerut 200 Euro și deoarece nu dispune de așa sume bănești, automobilul rămâne la polițiști, până nu v-a găsi suma respectivă. A doua zi, împreună cu Anatolie, l-a telefonat la numărul de telefon 060301794 pe Iachimovici Victor, convenind să revin pentru a doua zi 06.04.2014, deoarece era după serviciu. La data de XXXXXXXXXX către orele 17:00 min., l-a telefonat pe Iachimovici Victor și l-au informat că se află în or. XX, după cum s-au înțeles. Iachimovici Victor a spus că sunt așteptați de dimineață și necesită să se prezente la sectorul de poliție din incinta Primăriei or. XX. Deplasându-se la sediul Primăriei or. XX, au intrat în sediul sectorului de poliție și într-un birou la care ușa era deschisă, a întrebat unde îl găsec pe dl. Iachimovici Victor și fiindu-le indicat biroul, împreună cu Verdeș Anatolie, au intrat. După ce s-au salutată cu Iachimovici V., au început să discute despre circumstanțele accidentului, actele care au fost întocmite și motivele pentru care a fost reținut automobilul. În procesul discuției Iachimovici Victor, i-a informat despre mai multe acte procesuale întocmite în rezultatul cărora Anatolie poate fi tras la răspundere contravențională pentru părăsirea locului accidentului și privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de la 2 la 3 ani. După mai multe replici între Verdeș An. și Iachimovici Victor, ultimul i-a cerut să aștepte înafara sediului, motivând că va continua discuția numai între patru ochi. În timpul când se afla în fumat, s-a apropiat Iachimovici V. și l-a întrebat dacă el este persoana care insistă să evacueze automobilul. După ce i-a răspuns afirmativ, Iachimovici V. l-a avertizat, că putea fi chemat la Procuratură și sancționat. După ce a plecat Iachimovici V., peste câteva minute, a ieșit și nepotul Anatol Verdeș și împreună au pornit spre centrul orașului. Pe drum i-a povestit, că polițiștii au insistat asupra banilor, în valoare de 200 Euro și a fost nevoit să le transmită, fiind asigurat că automobilul v-a fi eliberat pentru a doua zi (f.d. 114-115):

- *Declarațiile martorului Ciorbă Alic*, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 04.04.2016, aproximativ orele 18.00, deplasându-se cu automobilul propriu de model Opel – Zafira, cu n/i XXE 099 la alimentarea din satul vecin Salcia, a observat pe acostament, un automobil de model BMW 525 de culoare sură, tamponat. Revenind de la magazin, a oprit să vadă dacă nu este nevoie de ajutor. În timpul discuției cu proprietarul automobilului de model BMW 525, Verdeș Anatol și polițiștii, care erau prezenți la fața locului, s-a oferit să remorcheze automobilul accidentat. Fiind toți de acord, a mers la domiciliu și revenind cu automobilul de model ZIL – MMZ4502, a remorcat automobilul de model BMW 525, până la traseu și a plecat. Aproximativ pe la orele 20:00, fiind la masă împreună cu familia, în casă a intrat Verdeș Anatolie, care a cerut să iasă pe ușa din spate. Peste câteva minute, după plecarea lui Anatolie, soția i-a spus că este căutat de niște polițiști. Ieșind la poartă, a văzut un automobil cu semne distinctive ale poliției și doi polițiști de la locul accidentului, care l-au întrebat de Anatolie Verdeș. Comunicându-le că ultimul a ieșit prin ușa din spate, ei i-au spus că trebuia să ia un telefon și să revină, dar dacă el nu-i, pleacă (f.d.118-119);
- *Declarațiile martorilor Sîrbu Grigore și Verdeș Mihail*, care la faza de urmărire penală au declarat că, la 04.04.2016, fiind în oșpeție la Verdeș Constantin, în s.Cobusca Veche, r-nul XX și aflând că Verdeș Anatolie, în timpul deplasării cu automobilul propriu de model BMW 525 prin s.Salcia, r-nul XX, a derapat de pe carosabil și a deteriorat gardul cet.Dolgopol Serghei, s-au deplasat la locul incidentului pentru acordare de ajutor. Ajungând la fața locului au văzut că este deteriorat numai gardul, careva persoane traumatate nu sunt și este prezentă poliția, care cu participarea lui Verdeș Anatolie examinează cazul, unul fiind Iachimovici Victor. Între timp, după coordonarea cu polițiștii care au examinat cazul, l-au telefonat pe Verdeș Constantin și i-au comunicat că este necesar de a remorca automobilul. După finisarea examinării, polițiștii împreună cu Anatolie Verdeș s-au urcat în automobilul de serviciu și au plecat pe traseul spre s. Botnăreștii Vechi (f.d.120-123);
- *Declarațiile martorului Țîmbal Eduard*, care la faza de urmărire penală a declarat că, activează în funcția de polițist al Serviciului patrulare a IP XX din anul 2011, în atribuțiile căruia intră conducerea automobilului de serviciu din cadrul Unității de gardă a IP XX. La 04.04.2016, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la indicația ofițerului de serviciu din cadrul UG a IP XX, împreună cu ofițerul de documentare Iachimovici Victor, s-au deplasat în s.Salcia r-nul XX, unde au documentat un caz de tamponare a unui gard. De întocmirea actelor procesuale, cât și chestionarea persoanelor, s-a ocupat exclusiv superiorul Iachimovici Victor. Personal, careva discuții cu proprietarul automobilului implicat în accident sau cu alte persoane, aferent circumstanțelor producerii incidentului sau procesului de documentare, n-a întreținut și nu s-a implicat (f.d.116-117);
- *Raportul de expertiză nr. 62 din XXXXXXXXX* - conform căruia s-a constatat că 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002 - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.34-36);
- *Procesul-verbal de examinare a bancnotelor din XXXXXXXXX*, prin care a fost consemnat faptul că anume 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002, au fost predați declarantului Verdeș Anatolie pentru a fi transmiși cet. Iachimovici Victor – suma de bani care a fost extorcată de ultimul (f.d.37);
- *Procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din XXXXXXXXX* (f.d.38);
- *Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație din 07.04.2016 - controlul transmițerii banilor*, conform căruia s-a stabilit că la XXXXXXXXX Verdeș Anatolie a predat 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X 86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002, șefului de sector XX (f.d.41);
- *Ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 07.04.2016 - controlul transmițerii banilor* (f.d.42);
- *Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație din 11.04.2016 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor*, conform căruia au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările cu înregistrare de imagini petrecute în cadrul întrevederii dintre cet.Verdeș Anatolie și angajații IP XX Iachimovici Victor și XX, în intervalul de timp 17:07:47-17:47:09, precum și rezultatele obținute înregistrate pe DVD-R model „BARGES” cu nr. 1762 și stenograma discuțiilor, prin care se confirmă faptul primirii de către cet. XX de comun acord cu Iachimovici Victor la XXXXXXXXX, a mijloacelor bănești în cuantum de 200 (două sute) Euro, adică 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro de la cet.Verdeș Anatolie, pentru restituirea mijlocului de transport reținut și adoptarea unei soluții favorabile pe caz (f.d.59-64);
- *Ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație – din 12.04.2016*, și încheierea judecătorului de instrucție Mihail Diaconu nr.11-1733/16 din 13.04.2016 de constatare a respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor întâlnirilor care au avut loc între Verdeș Anatolie Anatolie a.n.1982 cu ofițerii IP XX, Iachimovici Victor și XX, care s-a finisat la 11.04.2016, consemnate în procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor și imaginilor din 11.04.2016 în anexă cu stenogramele și purtătorii materiali de informații, și anume suportul tehnic în original DVD-R cu numărul de inventar nr.1762 și transcrise pe suportul tehnic cu DVD-R cu numărul de inventar nr.1762/1 (f.d.66,68);
- *Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXX*, în care au fost consemnate rezultatele efectuării percheziției în biroul de serviciu a șefului de post, șef de sector al sectorului de poliție nr.1 al IP XX, căpitan de poliție XX și anume ridicarea din masa de lucru, a broșurii cu inscripția „Codul contravențional” în care a fost depistată inscripția „200” (pachetul nr. 2) și 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro (pachetul nr. 1) (f.d.74-75);
- *Procesul-verbal de examinare a pachetului nr.1 din 20.04.2016*, în care au fost împachetate mijloacele bănești: 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, ridicate în cadrul percheziției din data de XXXXXXXXX din biroul de serviciu a șefului de post, șef de sector al sectorului de poliție nr.1 al IP XX, căpitan de poliție XX, recunoscute ca corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.04.2016 (f.d.76-78);
- *Procesul-verbal de examinare a pachetului nr.2 din 13.05.2016*, în care a fost împachetată broșura intitulată ridicată în cadrul percheziției din data de XXXXXXXXX din biroul de serviciu a șefului de post, șef de sector al sectorului de poliție nr.1 al IP XX, căpitan de poliție XX, ce în procesul examinării s-a stabilit a fi „Codul contravențional al Republicii Moldova” ediția Chișinău 2011, unde pe ¼ a filei, din partea stângă de sus, sunt aplicate două inscripții sub formă de „200” și „2” efectuate de XX, preventiv primirii sumei estorcate. La 13.05.2016, prin ordonanța organului de urmărire penală, broșura „Codul contravențional al Republicii Moldova” ediția Chișinău 2011, unde pe ¼ a filei, din partea stângă de sus, sunt aplicate două inscripții sub formă de „200” și „2” a fost recunoscută ca corp delict și anexat la cauza penală (f.d.79-80);
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2016*, prin care se confirma faptul înregistrării în registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a apelurilor telefonice: nr. 1457 din 04.04.2016 ora 18:45 min. și nr. 1466 din 04.04.2016 ora 22:30 min. (f.d.81-86);
- *Procesul-verbal de ridicare și procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.04.2016*, prin care au fost ridicate și examinate de la IP XX: rapoartele despre primirea informației prin telefon, vizând comiterea unor fapte ilicite, înregistrate cu nr.1457 și nr. 1466 la data de 04.04.2016 în Registrul de evidență a altor infracțiuni (R-2) a IP XX; copiile a 4 file din Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente; Dispoziția nr.91 din 04.04.2016, cu privire la numirea angajaților IP XX, pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ și serviciului 902, pentru data de 04.04.2016; fișa postului (copie) din 03.01.2014 – a șefului sectorului de poliție nr.1 (XX) XX; fișa postului (copie) din 30.09.2013 – a șefului de post, ofițer superior de sector Iachimovici Victor; extras din ordin nr. 11 ef. din 06.03.2013; extras din ordin nr. 462 ef. din 01.08.2014, care au fost recunoscute ca documente prin ordonanța organului de urmărire penală din

## ÎNCADRAREA JURIDICĂ

11. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 16 mai 2016, dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul XX a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal al Republicii Moldova.

12. Art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal stabilește răspunderea penală pentru corupere pasivă, săvârșită prin participație, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri sau servicii.

13. Potrivit explicațiilor enunțate la pct.7 din HP CSJ nr.5 din 30.03.2009 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru coruperea pasivă ori activă noțiunea de „coruperea pasivă” semnifică infracțiune în legătură cu serviciul făptuitorului și, în cazul când acesta pretinde, primește sau acceptă bani și alte foloase necuvenite, el în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu.

14. În aceeași ordine de idei cu referire la pct.9 din aceeași Hotărâre se reține că „prin corupere pasivă săvârșită de două sau mai multe persoane” se înțelege faptul de a pretinde, primi, accepta bunuri ori alte foloase necuvenite de doi sau mai mulți făptuitori, care, conform atribuțiilor de serviciu, dețin competența de a soluționa interesul manifestat de corupător, precum și dacă întreprind acțiuni concrete în favoarea acestuia.

15. Potrivit prevederilor pct.2.1 al hotărârii precitate prin „a pretinde” se înțelege a cere, a invoca o pretenție de către subiectul infracțiunii prin cuvinte, gesturi, semne, scrisori ori alte mijloace de comportare, dar care să fie înțelese ca atare de cel cui îi sunt adresate.

16. Potrivit explicațiilor enunțate la pct.3.4 din HP CSJ nr.11 din 22.12.2014 „extorcarea” ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la lit.c) alin.(2) art.324 CP, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către instructorul auto în cadrul instruirii practice a cursantului, bunăoară prin apăsarea pe ambreiaj, prin aceasta decupând treptele de viteză, fapt care conduce la diminuarea punctajului necesar obținerii permisului de conducere);

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport);

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului și tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la grad științific etc.)

17. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului XX în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri sau servicii, care a fost just încadrată în baza art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal al Republicii Moldova.

## PEDEAPSA

18. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

19. Instanța în corespundere cu prevederile art.76 CP, reține la cauză circumstanța atenuantă căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, dar și aflarea la întreținere a unui copil minor.

20. În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

21. Totodată, potrivit prevederilor art.77 Cod penal instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe agravante în speță.

22. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

23. Instanța de judecată ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

24. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei

nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

25.În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

26.În conformitate cu art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri sau servicii, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

27.Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

28.În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlătuiească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

29.Potrivit prevederilor art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

30.Astfel, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este una gravă, precum și din noile limite ale pedepsei principale, determinate potrivit art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală coroborat cu art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, și anume: 3 ani și 4 luni limita minimă și limita maximă de 6 ani și 8 luni, cât și 4500 u.c. limita minimă și limita maximă de 6000 u.c., instanța de judecată, reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, consideră că în privința inculpatului XX, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 4500 unități convenționale.

31.Având în vedere că norma penală prevăzută la art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal stabilește pedeapsa complementară obligatorie, reieșind din aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului XX, pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 ani.

32.În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c/1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice.

33.Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de faptul că ultimul a comis o infracțiune gravă, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului XX, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efektivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

34.Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei stabilite lui XX, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului XX, cu condiția că acesta în perioada de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Totodată, se obligă XX de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

35.Instanța de judecată potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal informează condamnatul că în cazul în care ei, în decursul perioadei de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită.

36.La fel în cazul în care el în perioada de probațiune va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal.

37.În egală măsură, în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

38.Totodată, la stabilirea pedepsei definitive, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art.88 alin.(3) Cod penal, potrivit cărora „timpul aflării persoanei

sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi”.

39.În această ordine de idei, reținând că XX, în temeiul procesului-verbal de reținere din 06 aprilie 2016 (f.d.163) și încheierii judecătorei Buiucani din 08 aprilie 2016 s-a aflat în arest preventiv din 06 aprilie pînă la data de 28 aprilie 2016, instanța de judecată va include în pedeapsa stabilită definitiv, termenul aflării acestuia în arest preventiv.

## MĂSURA PREVENTIVĂ

40.În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

41.Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, reține că prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 28 aprilie 2016 în privința cet.XX a fost aplicată măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar (f.d.183-184).

42.Astfel, cu referire la prevederile art.397 CPP, pentru a asigura eventuala examinare a cauzei în ordine de apel în termeni rezonabili, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința inculpatului.

## CORPURILE DELICTE ȘI ACȚIUNEA CIVILĂ

43.Potrivit prevederilor art.397 pct.3, în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4, Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

44.Ținând cont de conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f.d.77-78, 80) au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpurile delictive:

1) pachetul nr.3 în care se conține mijloacele bănești: 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002, ridicate la XXXXXXXXXX din biroul nr.2 al sectorului de poliție nr. 1 al IP XX, amplasat pe str. Suvorov 6, or. XX,

2) pachetul nr.2 în care se conține broșura cu inscripția „Codul contravențional” în care a fost depistată inscripția „200” și 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro și inscripțiile „200” și „2” înscris efectuat de XX, preventiv primirii sumei estorcate, care se păstrează la cauza penală nr.2016970247.

45.Reieșind din faptul că corpurile delictive sus-indicate au fost recunoscute în calitate de corpurile delictive în cauza penală nr.2016970247, din care a fost disjunsă cauza în speță (f.d.1), instanța de judecată consideră oportun ca corpurile delictive - 1) pachetul nr.3 în care se conține mijloacele bănești: 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002, ridicate la XXXXXXXXXX din biroul nr.2 al sectorului de poliție nr. 1 al IP XX, amplasat pe str. Suvorov 6, or. XX, 2) pachetul nr.2 în care se conține broșura cu inscripția „Codul contravențional” în care a fost depistată inscripția „200” și 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro și inscripțiile „200” și „2” înscris efectuat de XX, preventiv primirii sumei estorcate, să fie păstrate la cauza penală nr.2016970247 pînă la finalizarea cauzei menționate, urmând ca soluția referitoare la acesta să fie adoptată odată cu soluționarea cauzei respective.

46. Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriul (f.d.219) în cauza penală examinată cheltuieli judiciare nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată.

47. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art. 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

## CONDAMNĂ:

XX, născut la XX, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(2), 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată în baza aceleiași norme i se aplică acestuia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4500 (patru mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 90000 (nouăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 ani.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui XX prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar aplicată în privința lui XX prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 28 aprilie 2016 se menține pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictive: 1) pachetul nr.3 în care se conține mijloacele bănești: 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro, cu seria și numerele: X 78422781566; S 70289942659; X86104049609; S 72696080774, toate cu anul emisiei 2002, ridicate la XXXXXXXXXX din biroul nr.2 al sectorului de poliție nr. 1 al IP XX, amplasat pe str. Suvorov 6, or. XX, 2) pachetul nr.2 în care se conține broșura cu inscripția „Codul contravențional” în care a fost depistată inscripția „200” și 4 bancnote cu nominalul de 50 (cinci zeci) Euro, în sumă totală de 200 (două sute) Euro și inscripțiile „200” și „2” înscris efectuat de XX, preventiv primirii sumei estorcate, să fie păstrate la cauza penală nr.2016970247 pînă la finalizarea cauzei menționate, urmând ca soluția referitoare la acesta să fie adoptată odată cu soluționarea cauzei respective.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 22 iunie 2016.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

*/semnătura/*

**Vitalie BUDECI**

Copia corespunde originalului

*/V.Budeci/*