Dosarul nr.1-243/2024
1-24121268-32-1-25012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 noiembrie 2026 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
grefieri : Anastasia Mereacre, Tatiana Cotovici, Liliana Bogos, Valeria Svetenco,
Natalia Bîrca
Cu participarea:
Procurorului Carina Chirpii, Tudor Jalbă, Ion Neguriță, Iurii Melnic
Avocatului Alexandru Bogos

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, **în proceduă generală**, în lipsa inculpatului,anunțat în căutare, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat s.*****r.*****, de naționalitate moldovean,
cetăţean al R.M., căsătorit, doi copii minori la întreținere, ne supus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat:

-prin sentința judecătoriei Criuleni din 13.06.2016 în baza art.264/1 al.1 Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 160 ore, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani.

-prin sentința judecătoriei Chișinău sediul Buicani din 18.12.2024-în baza art.264/1 al.4 Cod penal,cu srtabilirea pedepsei -muncă neremunerată în folosul comunității 180 ore, (copia sentinței la materialele cauzei lipsește).

- în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 30.10.2024 pînă la data de 05.11.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Iurii Melnic s-a pronunțat asupra recunoașterii vinovăției inculpatului în baza art.264[1] alin.(5) Codul penal, și a solicitat aplicarea pedepsei – 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii preventive-

arest preventiv, cu restituirea corpului delict-automobilul de model *****cu n/î *****,proprietarlui.

Avocatul Alexandru Bogos a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blînde în privința inculpatului *****.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

***** la data de 04.10.2024, în jurul orei 23:50, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestor urmări, contrar prevederilor indicate în pct.14 lit.a) și pct.10 alin.(2) lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum și persoanei îi este interzis să conducă vehiculul fără a deține permis de conducere, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volan şi a condus automobilul de model *****, cu n/î „*****”, deplasându-se prin satul *****raionul Ialoveni, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului de poliție Ialoveni.

În continuare, *****, fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul “Drager”, pentru constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că numitul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost încadrate în baza art.264 [1] alin.(5) din Codul penal Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentratie de de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l, săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Inculpatul ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului *****.

Totuși, instanța de judecată, a întreprins toate măsurile posibile pentru a asigura prezenţa inculpatului în faţa ei, însă ultimul s-a ascuns de la prezentarea în instanță.

Astfel, inculpatul *****, fiind citat legal, nu a fost prezent la ședința de judecată, iar procesului verbal privind imposibilitatea aducerii silite din 24.03.2025, acesta are viza de domiciliu în s.*****r.*****, însă nu locuiește acolo și nu afost posibil de stabilit locul aflării acestuia.

Prin încheierea din 24.03.2025 ***** a fost anunțat în căutare, fiind pornit dosar de căutare nr.2025440053.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilesc elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărării sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii. Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni (temere) ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabilal procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale parag. 3 ale aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuşi", „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absenţelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă aunui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să

statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, art. 352 Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, în lipsa inculpatului *****, cu participarea apărătorului Alexandru Bogos.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului ***** în temeiul articolului 321 alin. (2) pct.1) și alin.(6) Codul de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

În raport cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin.(6) Codul de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Bogos Alexandru, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, s-au dat citire declarațiilor inculpatului *****, depuse în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit la data de 17.10.2024, (f.d.78-79), prin care acesta a menționat că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate și declară că la 04.10.2024 aproximativ la ora 23:00, a urcat la volanul automobilului Reno Megan, n/î RYC 402, în timp ce se deplasa prin s.*****r.Ialoveni, a fost stopat de angajații de poliție, care au cerut documentele de la mașină, după care i-au propus ro testare, el a acceptat și a suflat și rezultatul a fost 0,50 mg/l alcool , cu ce el a fost de acotrd. Menționează că înainte de a urca , a servit o bere. Permis de conducere nu deține.

Necătînd la faptul că inculpatul ***** a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea faptei incriminate este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile martorilor , precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Așa , audiat **în ședința de judecată martorul Grigoreanu Cristian,** a comunicat instanței că activează în cadrul IP Ialoveni în calitate de subofițer superior de sector. La 04.10.2024 patrula prin s.***** cu colegul *****. Au văzut un automobile de marca Reno Megan, culoarea nu ține minte, dar au observant că șoferul conducea haotic. Au stopat automobilul dat, la volanul căruia se afla *****,de la care se simțea miros de alcool. Colegul ***** a efectuat testul și s-a arătat o concentrație mai mafre de alcool în singe. Automobilul a fost ridicat și plasat la parcarea specială.

Audiat în ședința de judecată martorul ***** a relatat instanței că activează în calitate dee subofițer superior serviciul Patrulare. La 04.10.2024 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice împreună cu colegul Grigoreanu Cristi cu mașina de serviciu Dacia Duster MAI 1657. În timp ce patrulau în s.*****r.Ialoveni în jurul orei 23:30, a fost observat un automobile de model Renault Megan,care se deplasa haotic. Automobilul a fost stopat pentru verificare, la volan se afla *****,a.n.*****. Din discuții cu șoferul, din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool. Șoferul a fost verificat în baza de date și s-a stabilit că nu deține permis de conducere, I s-a propus să treacă testl Drager pentru a stabili dacă a consumat alcool. În urma testării s-a stability o concentrație de 0,50 mg/l alcool în aer expirat. Șoferul a fost înlătirat de la conducerea automobilului, iar automobilul a fost ridicat și dus în parcarea special, iar el cu colegul au documentat cazul. Batîr Valeriu afost de acord cu rezultatele testului Drager și a semnat.

Audiind martorii, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanţa de judecată consideră că faptele comise de ***** , sunt dovedite în instanţa de judecată integral şi prin următoarele probe scrise:

- **Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.10.2024**, acțiune procesuală prin care a fost consemnat faptul că cet. ***** în stare de ebrietate alcoolică a condus mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****. Temeiul controlului fiind miros de alcool din cavitatea bucală, f.d.(10)

- Procesul-verbal de examinare din 10.10.2024, potrivit căruia a fost examinat tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810 din 05.10.2024 pe numele lui *****, fiind stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l,f.d.(8)

-Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.10.2024, prin care cet. ***** a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, temei fiind conducerea în stare de ebrietate la volan, f/d (17)

-Procesul-verbal de ridicare din 08.10.2024. Acțiune de urmărire penală prin care de la Grigoreanu Cristian au fost ridicate două secvențe video efectuate la data de 04.10.2024,f/d (38)

- **Procesul-verbal de examinare din 11.10.2024.** Fiind examinate înregistrările video ridicate de la *****, s-a stabilit că la data de 04.10.2024, a fost stopat conducătorul auto *****, după care fiind suspus testării cu aparatul Drager s-a stabilit rezultatul final al testului de 0,50 mg/1,f/d (40-41)

-Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 05.10.2024, prin care de la cet. ***** a fost ridicat mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****,f/d (19)

Corpuri delicte:

- Automobil de model ***** cu n/î *****, recunoscut prin ordonanța OUP din 17.10.2024, transmis spre păstrare proprietarului *****, f/d (22)

Documente:

- Tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810 din 05.10.2024 pe numele lui *****, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța OUP din 10.10.2024, ,f.d.7

- Secvențele video din 05.10.2024 stocate pe un suport informațional CD-R, anexat la materialele cauzei penale,(f.d.39)

Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

În acord cu art.93 alin. (l) Codul de procedură penală, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilire altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Astfel, în conformitate cu 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, verificînd aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.376 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova ”instanţa de judecată la adoptarea sentinţei este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în şedinţa de judecată”.

Conform art. 384 Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În privința inculpatului ***** a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel,apreciind probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că prin acţiunile sale intenţionate, ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(5) Codul Penal al Republicii Moldova, după semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat,ce depășește 0,35 mg/l, săvîrșită de către o persoană,care nu deține permis de conducere.*

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, la adoptarea sentinței, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penalal RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Conform pct. 10 alin. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

Potrivit pct.10 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul ***** a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă, fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate și să conducă mijlocul de transport în lipsa permisului de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul.

Latura obiectivă a infracţiunii săvârşite de inculpată se exprimă în acţiunea lui de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligaţiile pe care le are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică la conducerea mijlocului de transport și conducerea vehiculului în lipsa permisului de conducere respectiv.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(5) se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Şi cu toate că inculpatul îşi dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică şi că nu are permis de conducere, el şi-a realizat intenţia de a conduce vehiculul, a urcat la volan şi a condus vehiculul, circumstanţe care denotă realizarea intenţiei directe a făptuitorului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, fapt confirmat prin declarațiile martorilor și a probelor cercetate în ședințele de judecată.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, instanța de judecată reține faptul că, conform laturii obiective prevăzute de art.264^1 alin.(5) Codul Penal RM, fapta prejudiciabilă comisă de către *****, constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, fără deținerea permisului de conducere, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – automobil de model *****, n/î *****.

Potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La caz, instanța reține că *****,fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere, intenționat a condus automobilul de model *****, n/î *****, fapt pentru ce a fost solicitată testarea alcooloscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate.

Potrivit tichetului Drager, s-a constatat că la data de 05.10.2024 ora 00:04, în aerul expirat de către *****, concentrația vaporilor de alcool este de 0,50 mg/l, (f.d.6)

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată, -executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şirestricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiuniisăvârşiteşi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţfaţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

În continuare, instanța de judecată relevă că, inculpatul ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul penal, instanţa nu a stabilit careva circumstanțe atenuante. Circumstanţe agravante, prevăzute de art. 77 Codul penal, ce agravează răspunderea inculpatei-săvîrșirea infracțiunii de către o persoană,care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Fapta săvârșită de către ***** baza art. 264^1 alin.(5) Codul penal, se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Acordând deplină eficiență prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 264/1 alin. (5) Cod penal, care se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, având în vedere personalitatea inculpaului, raportând circumstanţele stabilite la caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, gradul de alcoolemie și poziția ulterioară a vinovatului, ceea că ***** nu a

conștientizat pericolul social a faptelor sale,or, aceasta fiind anterior condamnat pe infracțiuni similare, concluzii necesare nu a făcut, pe calea corijării nu a stat și din nou a comis infracțiunea imputată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru infracţiunea comisă, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă care va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi educarea inculpatei precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi-şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanţa concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, ceea ce va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Prin urmare, raportat la conduita inculpatului, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său,eschivîndu-se de la prezentarea în fața instanței de judecată,permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea lui *****, este posibilă aplicându-i o pedeapsă penală -închisoare pe termen de 2 (doi) ani,cu ispășirea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive – arestul, din momentul pronunțării sentinței, 05.11.2026. Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului *****, iar efectuarea căutării lui *****, în continuare urmează a fi efectuată de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni în baza dosarului de căutare nr.2025440053 din 01 aprilie 2025, care la reținere î-l vor escorta în Instituția Penitenciară pentru executarea pedepsei.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului *****, a luat în considerație şi prevederile art. 6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanţă independentă şi imparţială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Instanța de judecată, consideră că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate fără permis de conducere de către inculpat, constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit.

Corpul delict-automobilul de model *****, n/î *****, recunoscut prin ordonanța OUP din 17.10.2024, predat lui ***** prin ordonanța OUP din 17.10.2024, după definitivarea sentinței, urmează a fi lăsat în posesia proprietarului- Batăr Valeriu.

Mijloacele materiale de probă- tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810 din 04.10.2024 și o înregistrare video stocată pe un CD-R, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe parcursul păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sînt.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, art.389, art.392-395 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Codul Penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului/condamnatului *****, măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei de către *****, urmează a fi calculat începând cu data reținerii acestuia.

Efectuarea căutării lui *****, în continuare urmează a fi efectuată de către Inspectoratul de Poliție Ialoveni în baza dosarului de căutare nr.2025440053 din 01 aprilie 2025, care la reținere î-l vor escorta în Instituția Penitenciară pentru executarea pedepsei.

Corpul delict-automobilul de model *****, n/î *****, recunoscut prin ordonanța OUP din 17.10.2024, predat lui ***** prin ordonanța OUP din 17.10.2024, după definitivarea sentinței de lăsat în posesia proprietarului- *****.

Mijloacele materiale de probă- tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810 din 04.10.2024 și o înregistrare video stocată pe un CD-R, de păstrat la materialele cauzei penale pe parcursul păstrării acesteia.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Svetlana Bubuioc**